



Índice General

I. Descripción del proceso llevado a cabo para actualizar el ProDES	1
II. Octava evaluación y seguimiento académico de la DES	2
II.1. Atención de las recomendaciones del PIFI 2008-2009	3
II.2. Informe del impacto en la innovación educativa y la mejora de la capacidad y el fortalecimiento de la competitividad académica de los proyectos de la DES apoyados por el PIFI	5
II.3. Análisis de la capacidad académica	
II.4. Análisis de la competitividad académica	11
II.5. Análisis de la capacidad y competitividad académica, cierre de brechas	14
II.6. Integración y funcionamiento de la DES	16
II.7. Problemas que deben ser atendidos a través de los proyectos PROGES	17
II.8. Análisis cumplimiento metas compromiso	18
II.9 Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2007; Impactos en el fortalecimiento de la DES del proceso de planeación estratégica participativa desarrollado en el marco del PIFI durante el periodo 2001-2008	19
III. Actualización de la planeación en el ámbito de la DES.....	22
Visión del CUCEA a 2012	22
Políticas para el logro de los objetivos estratégicos y cumplimiento de las metas compromiso.....	22
Actualización de la planeación	23
Metas compromiso de la DES al 2012	25
IV. Valores de los indicadores de la DES y de sus PE en 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012.....	27
V. Proyecto Integral	69
VI. Consistencia interna del ProDES CUCEA, y su impacto en el cierre de brechas de calidad en el interior de la DES.....	96
VII. Conclusiones	98
VIII. Anexos	99



Índice de Anexos

Anexo I.	Relación de participantes en la actualización del PIFI 2007 que dará lugar al PIFI 2008 – 2009	99
Anexo II.	Descripción del proceso para la evaluación y actualización de la planeación en el PIFI 2008-2009 y cédula para evaluar el grado de habilitación de los integrantes del CA y el PE	103
Anexo III.	Orden del día y acta de la junta divisional acerca de la estrategia y de los resultados	116
Anexo IV.	Resumen de recomendaciones efectuadas por CACECA.....	116
Anexo V.	Autoevaluación de los CA del CUCEA (Remitirse a la versión electrónica).....	120
Anexo VI.	Resultados de la evaluación a los programas de posgrados de CUCEA de acuerdo con los parámetros básicos considerados para el ingreso al Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC).....	125
Anexo VII.	Listado de profesores de tiempo completo con grado de Maestría y Doctorado actuales y propuestos para 2009.....	211
Anexo VIII.	Listado de los PTC con reconocimiento perfil PROMEP vigentes y los propuestos para obtener su registro en 2008, 2009 y 2010	221
Anexo IX.	Profesores miembros del Sistema Nacional de Investigadores SEP-CONACYT vigentes y los que se propone puedan obtener su registro en 2009.....	232
Anexo X.	Relación de cuerpos académicos según nivel de consolidación esperado 2009, 2010, 2011, 2012.	235
Anexo XI.	Indicadores básicos de la DES y por programa educativo	265
Anexo XII.	Análisis cumplimiento metas compromiso/Metas compromiso al 2012.....	265
Anexo XIII.	Resumen de la DES para solicitud de plazas	266
Anexo XIV.	Proyecto de construcción y adecuación de espacios físicos	269
Anexo XV.	Visión de la DES CUCEA con relación a la visión institucional	301



Índice de Gráficas

Gráfica 1.	Promedio de alumnos de licenciatura por PTC, 2000-2007.....	6
Gráfica 2.	Alumnos promedio por PTC para cada PE de licenciatura, 2000 y 2008.....	6
Gráfica 3.	Número de PTC del CUCEA por años de antigüedad.....	6
Gráfica 4.	Avance de los PTC con doctorado y reconocimiento del SIN.....	7
Gráfica 5.	Avance en la conformación de cuerpos académicos.....	8
Gráfica 6.	Síntesis de la autoevaluación de los cuerpos académicos.....	9
Gráfica 7.	PTC con reconocimiento del perfil PROMEP respecto el total de los PTC.....	9
Gráfica 8.	Avance de los PTC con posgrado y disminución de los PTC sin posgrado.....	10
Gráfica 9.	PTC con estudios de doctorado respecto al total de los PTC.....	11
Gráfica 10.	Porcentaje de alumnos inscritos en programas de calidad.....	11
Gráfica 11.	Porcentaje de programas acreditados.....	11
Gráfica 12.	Titulados de licenciatura.....	12
Gráfica 13.	Porcentaje de retención y deserción a nivel licenciatura.....	12
Gráfica 14.	Porcentaje de reprobación por ciclo escolar.....	12
Gráfica 15.	No. de alumnos por computadora.....	13
Gráfica 16.	Títulos y volúmenes por alumno.....	13
Gráfica 17.	Capacidad y competitividad académica.....	14



I. Descripción del proceso llevado a cabo para actualizar el ProDES

El Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas (CUCEA) formuló su Programa de Fortalecimiento de las Dependencias de Educación Superior (ProDES) en un proceso en el que participaron los profesores que integran los cuerpos académicos en formación, en consolidación y consolidados, los estudiantes y los directivos: jefes de departamento, coordinadores de carrera, directores de división, secretarios y el Rector. Se tomaron en cuenta las observaciones hechas en la evaluación del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) 2007 y se realizaron las correcciones pertinentes. Cabe mencionar que el Rector del CUCEA ha tomado la decisión de considerar al PIFI como la principal guía para el desarrollo académico del Centro.

Conviene destacar que el antecedente de un trabajo constante de planeación ha ayudado a simplificar esta actividad. La elaboración del PIFI 1.0, 2.0, 3.0, 3.1, 3.2, 3.3, 2007 y su actualización, el PIFI 2008-2009, supusieron un ejercicio de autocritica basado en experiencias de planeación anteriores. Entre éstas destacan las siguientes: la actualización del Plan Institucional de Desarrollo (PID); la conformación del P3e (planeación, programación, presupuestación y evaluación); el informe de resultados de la gestión financiera de 2005, 2006 y 2007; los informes de actividades de la Rectoría del Centro Universitario; la participación en las convocatorias del Programa de Mejoramiento del Profesorado de Educación Superior (PROMEP), particularmente las relacionadas con los CA, de profesores con el perfil deseable y becas, y los procesos de acreditación y revisión de los programas docentes.

Los trabajos para evaluar y actualizar la planeación del PIFI 2007, que da lugar al PIFI 2008-2009, iniciaron con un taller organizado por la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional (COPLADI) de la Universidad de Guadalajara. Posteriormente, la Secretaría Académica del CUCEA, con el apoyo de la Coordinación de Planeación, definió las estrategias de participación para incluir, tanto a los coordinadores de pregrado (licenciatura y técnico superior universitario) como a los de posgrado, a los estudiantes inscritos en los distintos programas y a los profesores que integran los CA, coordinados por los responsables de éstos, cuyos aportes se integraron a través de la Coordinación de Investigación del CUCEA.¹

Se realizó un taller con estudiantes y los coordinadores de programas docentes de licenciatura y posgrado, en el que se presentó la guía PIFI 2008-2009. Posteriormente se les instruyó en el procedimiento para realizar el diagnóstico por PE y la correspondiente captura de los indicadores en el SIIAU. De igual manera, se les dieron a conocer las cédulas para capturar la actualización de su planeación. En el caso de los CA se realizaron dos reuniones con los 32 representantes ante el PROMEP de cada CA; en la primera se presentó la guía PIFI, se aclararon las dudas sobre los niveles de participación y los posibles apoyos que obtendrían con su participación en este ProDES, además, se entregaron los formatos para capturar la actualización de su planeación. Esta reunión estuvo coordinada por el Rector y contó con la participación de los secretarios académico y administrativo, los directores de división y los jefes de departamento. En la segunda reunión, que fue con los coordinadores de planeación y de investigación y con los CA, se les instruyó sobre el llenado y la captura del proyecto de cada CA.² Para la elaboración del Programa de Fortalecimiento de la Gestión Institucional (PROGES), la Secretaría Administrativa tuvo una intensa actividad conjunta con las coordinaciones de Control Escolar, de Personal, de Finanzas y de Servicios Generales del CUCEA. El ProDES CUCEA fue aprobado por la Junta Divisional de este Centro Universitario el día 15 de enero de 2008³.

¹ Ver anexo I "Relación de participantes en la actualización del PIFI 2007, que dará lugar al PIFI 2008-2009".

² Ver anexo II "Descripción del proceso para la evaluación y actualización de la planeación en el PIFI 2008-2009 y cédula para evaluar el grado de habilitación de los integrantes del CA y el PE".

³ Ver anexo III Orden del día y acta de la junta divisional acerca de la estrategia y de los resultados de PIFI.



II. Octava evaluación y seguimiento académico de la DES

II.1. Atención de las recomendaciones del PIFI 2008-2009

En el marco del ProDES-CUCEA 2007 se evaluaron 31 secciones, de las cuales ninguna se encuentra en color rojo y hay dos puntos en color naranja. El primero corresponde al 1.8, donde se señala que hay un avance pobre o poco significativo en la variación del número de CA consolidados y en consolidación y en efecto así es, ya que para la fecha en que se elaboró la autoevaluación se reportaron 33 CA, de los cuales 24 se encontraban como CAEF, ocho como CAEC y uno como CAC. Después de la fecha de entrega del ProDES CUCEA, como producto del ejercicio de autoevaluación y de la reestructuración realizada en el marco del PIFI 2007, de los 32⁴ CA evaluados 15 quedaron como CAEF, 16 como CAEC y uno como CAC; esto representó un avance de más del 50% respecto a lo logrado en los últimos cuatro años. Ahora, en el marco del PIFI 2008-2009, se está haciendo una nueva evaluación y reestructuración de los CA con el propósito de incrementar el número de CAC. El otro punto que aparece en color naranja es el 5.3, que hace referencia a la cantidad excesiva de recursos solicitados en el proyecto para realizar las acciones y cumplir las metas asociadas al proyecto, recomendación que atenderemos en el marco de este ProDES.

Por otra parte, hay tres observaciones en color amarillo, lo cual significa que hay una atención mediana o avance satisfactorio. La primera corresponde al punto 1.6 y se refiere a la variación porcentual de PTC adscritos al SNI; la segunda al 1.9 y hace referencia a las brechas de capacidad académica y la tercera se refiere a la variación porcentual de la matrícula atendida en PE evaluables de TSU y licenciatura reconocidos por su buena calidad. Las tres observaciones tienen relación con el periodo 2003-2007.

Respecto al punto 1.6, la DES ha emprendido diferentes acciones, entre las cuales destacan las becas otorgadas a profesores para cursar un doctorado reconocido por su calidad y, una vez que concluyan, soliciten su incorporación al SNI. Actualmente 30 PTC se encuentran bajo esta modalidad; sin embargo, los resultados de esta acción se verán en el mediano y largo plazo. También, se ha recurrido a la incorporación de PTC miembros del SNI, pero desafortunadamente las condiciones salariales no son lo suficientemente atractivas como para retenerlos, por lo que en este segmento académico se presenta una fuerte movilidad. Para el punto 1.9 se conjuntan todos los indicadores; ya se dio cuenta de algunos de ellos, como el de CA, los PTC miembros del SNI, por lo que respecto al punto 1.11 correspondiente a la variación del porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de TSU y licenciatura reconocidos por su buena calidad entre 2003 y 2007, éste pasó del 100% al 98%, debido a que se abrió una nueva licenciatura y, a medida que se vaya diversificando la oferta, este indicador se irá reduciendo de manera proporcional, hasta que los nuevos programas reúnan las condiciones (por ejemplo egresados) para ser evaluados. En la tabla siguiente se sintetizan los avances logrados en la atención a las recomendaciones realizadas en el marco del PIFI 3.2 y 3.3.

Tabla 1. Avances en la atención a las recomendaciones del PIFI

Retroalimentación						
Claves	PIFI 3.2	Porcentaje	PIFI 3.3	Porcentaje	PIFI 2007	Avance porcentual respecto del PIFI anterior
1 Rojo	2	6	0	0	0	0
2 Anaranjado	9	29	2	6	2	6
3 Amarillo	14	45	14	45	3	10
4 Verde	6	19	15	48	26	84
Total	31	100	31	100	31	100

Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

⁴ Durante el proceso de evaluación, algunos cuerpos académicos se desintegraron para crear otros y finalmente el dato es 32, de los cuales tres CAEC y cuatro CAEF son multides pero la mayoría de sus integrantes son profesores de este centro.



II.2. Informe del impacto en la innovación educativa y la mejora de la capacidad y el fortalecimiento de la competitividad académica de los proyectos de la DES apoyados por el PIFI

Antes de pasar al análisis de la capacidad y competitividad académica, es necesario hacer un recuento de los avances logrados en el cumplimiento de objetivos y metas derivados del Plan Desarrollo del CUCEA en el marco del PIFI, en sus diferentes versiones.

Es importante mencionar que, gracias a las acciones apoyadas en el marco de los proyectos PIFI en sus diferentes versiones, ha sido posible alcanzar algunas de las metas compromiso que la DES se ha fijado. En el área de capacidad académica los proyectos han permitido mejorar los indicadores relacionados con los PTC con reconocimiento de perfil PROMEP, el grado de habilitación de sus integrantes y los PTC con doctorado aceptados en el SNI. Así mismo, en el área de competitividad académica, los proyectos contribuyeron a mantener la matrícula y la oferta de programas reconocidos por su calidad y permitieron atender problemas relacionados con los índices de titulación, reprobación, trayectorias escolares, deserción y opinión de los empleadores, así como, atender las recomendaciones realizadas por los organismos evaluadores y acreditadores en los distintos procesos académicos y administrativos. Se da cuenta de ello en la tabla de atención a las recomendaciones del PIFI, en la cual se observa que, de las 31 áreas que se evalúan, 26 se encuentran en color verde, tres en color amarillo y dos en color naranja. No obstante el avance, es necesario seguir impulsando estrategias para lograr que el cien por ciento de las recomendaciones se encuentre en color verde. A continuación, se hace una breve descripción de los proyectos que han contribuido significativamente para solventar las observaciones realizadas en el marco de este programa.

Con el proyecto PIFI 2007-15-06 “Consolidación y mantenimiento de los indicadores de calidad en el área de capacidad y competitividad académica y cierre de brechas entre los programas de licenciatura y posgrado del CUCEA”, se apoyó el equipamiento de dos de los 21 laboratorios, el de matemáticas y el de estadística, ya que en la autoevaluación del PIFI 2007 se observó una tendencia a la alza en los índices de reprobación en las materias de matemáticas, estadísticas e investigación de operaciones; el resto de los recursos se canalizó la adquisición de infraestructura básica que mantiene operando los equipos y la red del Centro, con lo que apenas se cubrió un 20% de lo previsto en el proyecto. Además, se apoyó la estancia de 100 jóvenes en el marco del Programa para el Fomento de la Investigación y el Posgrado del Pacífico (Programa Delfín) con el propósito de vincular a los estudiantes en las actividades relacionadas con la ciencia y la tecnología y, una vez que concluyan su estancia y para que sigan desarrollando sus proyectos, se canalizarán al CA que desarrolle una LGAC similar, designándole de entre sus miembros un Tutor que observe y dé cuenta de los avances del estudiante. Asimismo, en atención a una petición de los estudiantes del área de gestión que participaron en la elaboración del PIFI 2007, se otorgaron apoyos a 25 estudiantes para participar en convocatorias nacionales o internacionales de jóvenes emprendedores e incubación de empresas.

De igual forma, con el anterior proyecto (PIFI 2007-15-06) y el proyecto P/PIFI 2006-15-36 “Consolidación de la calidad y pertinencia académica en el CUCEA” y el proyecto “Consolidación y mantenimiento de los indicadores de calidad en el área de capacidad y competitividad académica y cierre de brechas entre los programas de licenciatura y posgrado del CUCEA”, se apoyó en una primera etapa a los cuerpos académicos consolidados y en consolidación, y en 2007 a los CA en formación. Gracias a las acciones realizadas y los recursos recibidos en esta área, se logró pasar de 8 a 16 CAEC, de los cuales, tres son multiDES, lo que representa un incremento del 50% respecto del año pasado, mientras que los CAEF disminuyeron de 24 a 15, lo cual significa una disminución del 38%.

Cabe destacar que, a partir del proyecto P/PIFI 2004-15-18 “Incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje”, y con la continuidad de los proyectos P/PIFI 25-15-06, P/PIFI 2006-15-36 y el PIFI 2007-15-06, se incluyó un objetivo vinculado al Plan de Desarrollo Institucional del Centro, relacionado con la necesidad de modernizar el proceso enseñanza-aprendizaje, en el cual se incluyen una serie de estrategias que favorecerán la construcción de un modelo pedagógico propio que



permitirá innovar la docencia. En su etapa inicial (P/PIFI 2004-15-18) se elaboró un diagnóstico sobre las habilidades, destrezas y aptitudes de los profesores de la DES en comparación con el modelo de competencias que un profesor debe poseer como docente. Con este antecedente, se elaboró el Programa Integral de Certificación Docente, que fue aprobado por los órganos de gobierno de este Centro. El propósito de este programa consiste en proporcionar a los profesores del CUCEA elementos teóricos y prácticos que mejoren la calidad de su quehacer académico mediante la certificación de sus competencias docentes. El reto está en perfeccionar sus habilidades en la enseñanza y articular la práctica pedagógica al modelo educativo basado en el constructivismo y el modelo curricular por competencias. Desde enero de 2005 hasta marzo del 2008 se han impartido 25 cursos en tres fechas diferentes del año, con la participación de 619 docentes de los distintos departamentos de la DES. Como resultado de estos cursos, en marzo del presente año, 47 profesores que completaron y aprobaron la totalidad de cursos, fueron certificados por el Consejo de Normalización y Certificación de Competencia Laboral (CONOCER) y actualmente se encuentran 86 profesores en proceso de concluir el 100% de los cursos. La meta para el año 2012 es que el 100% de los profesores de tiempo completo cuente con esta certificación.

En la parte de infraestructura, mediante el Programa Aula Digna, en su tercera etapa, fueron equipados 40 espacios físicos para la docencia; se les dotó de butacas, mesas, plafón, ventiladores de techo, cortinas, acceso a Internet, proyector y equipo de cómputo; con esto se concluyó el proyecto de equipar 169 aulas, meta que se logró en un periodo de cuatro años. Es importante señalar que la conclusión de este proyecto fue posible gracias a las aportaciones de los estudiantes, la optimización de los recursos ordinarios y los apoyos obtenidos a través de los proyectos: PIFI 2002 15-17 "Evaluación y actualización de los programas de estudio de las licenciaturas del CUCEA", PIFI 2003 15-12 "Fortalecimiento del programa de atención a estudiantes del CUCEA para el aseguramiento de la calidad de los programas tipo 1 de los CIEES" y PIFI 2004 15-18.

Con el programa Atención a la Demanda se busca incrementar el número de admitidos al CUCEA, sin perder los indicadores de calidad; en su primera etapa, se construyeron dos módulos para aumentar el número de espacios destinados a la docencia, incrementándose de esta manera el número de aulas de 169 a 198, lo que permitió también, reducir el promedio de alumnos por aula de 56 a 40. En el marco del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) 2005, se aprobó la construcción de seis aulas tipo auditorio, con capacidad para 150 personas cada una, lo que permitió incrementar el número de estudiantes admitidos por ciclo escolar. Además, la DES ofrece, a partir del calendario 2006-B, la licenciatura en Administración Gubernamental y Políticas Públicas Locales, con lo se cuenta con 10 programas educativos de licenciatura.

Para conservar y mejorar los indicadores de eficiencia terminal, se ha mantenido y ampliado el Programa de Becarios Asistentes, en el que participan en promedio 150 alumnos por semestre, a quienes se les otorga un incentivo económico de 1,500, 2,000 o 4,000 pesos mensuales; el Programa de Estímulos a Estudiantes Sobresalientes, que apoya a los mejores promedios de las licenciaturas con un salario mínimo y beneficia en promedio a 55 estudiantes por año y el Programa Nacional de Becas para la Educación Superior (PRONABES) el cual otorga apoyos que van de 900 a 1,400 pesos mensuales y durante 2007 benefició a 598 estudiantes.

El Programa de Acreditación de las Licenciaturas de la DES, en su primera etapa que concluyó en el año 2002, presentó para su evaluación a los CIEES las nueve licenciaturas entonces existentes, resultando siete de ellas en el nivel 1 y dos en el nivel 2. En la supervisión realizada en 2004, las nueve licenciaturas fueron evaluadas en el nivel 1. Se solicitó también la acreditación de las mismas carreras y en los primeros meses de 2005 fueron acreditadas todas las licenciaturas que ofrece el CUCEA, excepto la de reciente creación.

Es importante destacar que el 90%⁵ de las recomendaciones de los organismos acreditadores fueron atendidas gracias a los proyectos apoyados en el marco del PIFI 2002-15-17 "Evaluación y actualización de los programas de estudio de las licenciaturas del CUCEA"; PIFI 2003-15-14

5 Ver anexo IV, "Resumen de recomendaciones efectuadas por CACECA".



“Estudios de mercados de trabajo y de opinión social de las licenciaturas de Administración Financiera y Sistemas y Recursos Humanos”, que estaban en el nivel 2 de los CIEES; y con recursos del PIFI 2003-15-12 “Integración y capacitación de equipos para la administración de la acreditación de las licenciaturas tipo 1- CIEES. Es importante mencionar que para el 2009 se realizará la reacreditación de las licenciaturas en administración, administración financiera y sistemas, contaduría mercadotecnia, negocios, recursos humanos y sistemas de información y para el 2010, se reacreditarán las licenciaturas en economía y turismo.

II.3. Análisis de la capacidad académica

II.3.1 Análisis de la pertinencia social de los programas de estudio vigentes en el CUCEA.

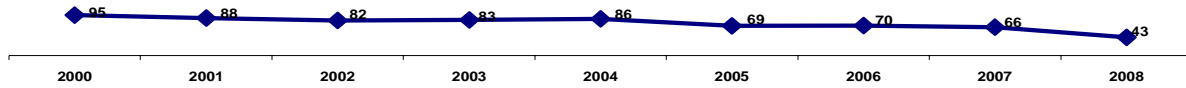
Para que los evaluadores tengan una idea de las dimensiones de la DES y de la pertinencia social de nuestros programas, en 2007 de los 73,709 estudiantes en pregrado que atiende la Red Universitaria, 13,624 estudian licenciatura en este Centro, lo que equivale al 18.5 % del total de la matrícula. El CUCEA es el centro universitario con mayor cobertura en nuestra casa de estudios, seguido por el Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías (CUCEI) con el 16%, el Centro Universitario de Ciencias de la Salud (CUCS) con el 11.5% y el Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades (CUCSH) con el 11.4%. La DES ofrece los siguientes programas: 10 licenciaturas de las cuales nueve (90%) se encuentran acreditadas; 14 maestrías, de las cuales 4 maestrías y dos doctorados con orientación hacia la investigación y tres maestrías clasificadas como de fomento a la calidad de posgrado de reciente creación con orientación profesional están reconocidas en el PNPC. Debe señalarse que entre 2000 y 2007 el número de aspirantes a cursar una licenciatura en la DES, pasó de 8,926 a 10,142 anuales, lo que significa un incremento promedio anual acumulado del 14%. Esta demanda es producto de las tendencias nacionales de crecimiento en esta área del conocimiento, el incremento de la población escolar en este rango y de la pertinencia y el reconocimiento social de los programas del CUCEA. La creciente demanda y la consecuente presión social por el número de rechazados, tuvo su punto más alto en 2004, cuando la cifra rebasó los 14,000 aspirantes. Al respecto, la DES ha enfrentado este problema mediante la instrumentación de tres estrategias: la diversificación de la matrícula, ofreciendo otros programas de licenciatura, como el de Administración Gubernamental y Políticas Públicas Locales y el de Economía, Banca y Finanzas, en modalidades no presenciales para no masificar las ya existentes; otra estrategia consistió en el establecimiento de parámetros de ingreso mínimos entre todas las licenciaturas. Igualmente, en 2007 fueron inauguradas seis aulas tipo auditorio, las cuales fueron equipadas con la mejor tecnología educativa disponible en el mercado, para impartir cursos a un mayor número de estudiantes en materias comunes a varias carreras con un solo profesor y profesores asistentes. Con lo anterior, se espera que para el año 2012 se pueda atender a más del 50% de los aspirantes. Se señala lo anterior, porque una de las variables importantes establecidas por el PROMEP para medir la calidad, que es retomada por los organismos acreditadores reconocidos por el COPAES, se refiere a la matrícula con respecto al número de PTC y por tipo de programa.⁶ En la DES, a nivel licenciatura, se ha logrado disminuir en promedio la relación de PTC por alumno de 81 en 2000 a 42 en 2008, tal y como se puede apreciar en la gráfica 1, y se pretende continuar realizando acciones que permitan llegar al parámetro deseable de 40 estudiantes por cada PTC para las carreras prácticas y de 15 alumnos para las carreras científico prácticas a nivel de pregrado.

6 Parámetros deseables PROMEP (documento PROMEP, noviembre de 1996).

Indicador		Tipo de programa				
		P	PI	CP	B	I
A/P	Deseable	8	10	13	14	14
	Mínimo	4	5	7	9	8
A/PTC	Deseable	80	33	25	15	20
	Mínimo	40	17	15	10	15
PTC/ P	Mínimo	10%	30%	50%	90%	70%



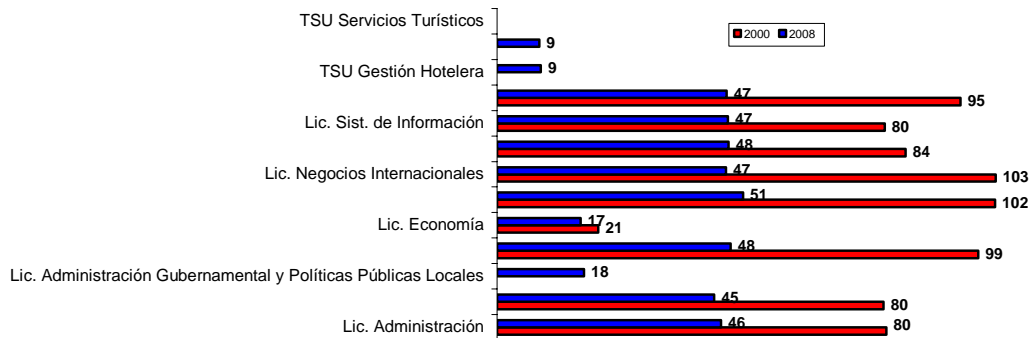
Gráfica 1. Promedio de alumnos de licenciatura por PTC, 2000-2007



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

Por otra parte, con el fin de acercarse al parámetro deseable y después de un amplio diagnóstico sobre la planta académica de este Centro, en el PIFI 3.0 se solicitaron 55 plazas de profesor titular A, de las cuales sólo se aprobaron 13; la diferencia se solicitó en el PIFI 3.1 pero no se aprobó ninguna, y en el PIFI 3.2 de las 42 plazas solicitadas sólo se aprobaron dos con la misma categoría, mientras que en el PIFI 3.3 se solicitaron 62 y sólo se aprobaron 26. De acuerdo con las proyecciones realizadas en este ProDES, se requieren al menos 58 plazas nuevas para lograr la meta PIFI 2012 de contribuir en forma significativa al aseguramiento de la calidad, sobre todo en las carreras que se encuentran por encima del indicador PROMEP, como se aprecia en la siguiente gráfica.

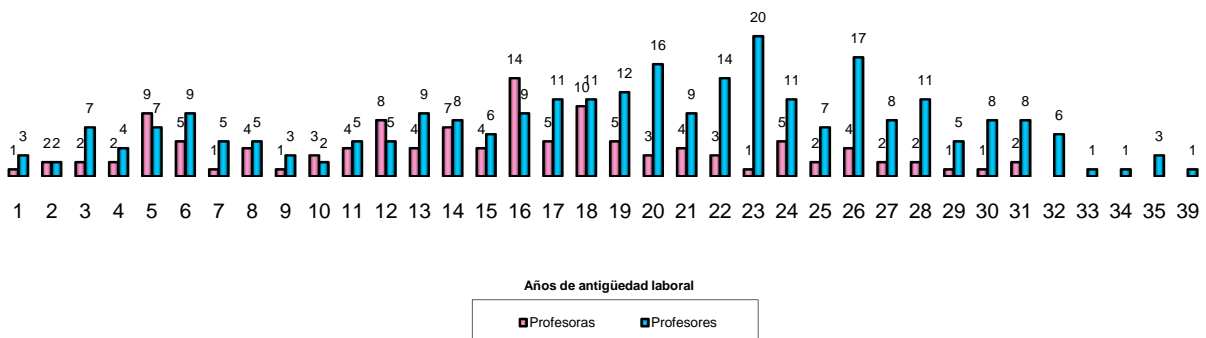
Gráfica 2. Alumnos promedio por PTC para cada PE de licenciatura, 2000 y 2008⁷



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

En el caso de la DES, que inició actividades en 1994 con un reducido número de profesores de tiempo completo, la política de no sustituir a los profesores que optan por la jubilación, en la última década pone en riesgo la acreditación de los programas, pues a la fecha existe un fuerte déficit en la reposición y, por lo tanto, en el relevo generacional de los académicos, como se aprecia en la siguiente gráfica:

Gráfica 3. Número de PTC del CUCEA por años de antigüedad



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA. Datos a febrero 2008.

Frente al análisis anterior, se debe considerar el estudio realizado por la Secretaría Académica de este Centro, ya que en una de sus conclusiones demuestra que la DES tiene una de las plantas

⁷ Ver anexo XII "Resumen de la DES CUCEA para solicitud de plazas"



académicas más envejecidas de la Red Universitaria, en edad tanto biológica como laboral. El promedio de edad de los TC y MT es de 50.3 años, y por cohorte de egreso es aún mayor. Conviene recordar que el número de PTC no es estático, sino que se altera constantemente por jubilaciones, defunciones o renunciaciones; como se puede apreciar en la tabla 2, entre 2008 y 2012 se jubilarán 71 PTC, por lo que, se requerirán 26 plazas por jubilación para el 2008 y 8 para el 2009, más las plazas demandadas para llevar a las licenciaturas a los mínimos propuestos por PROMEP⁸.

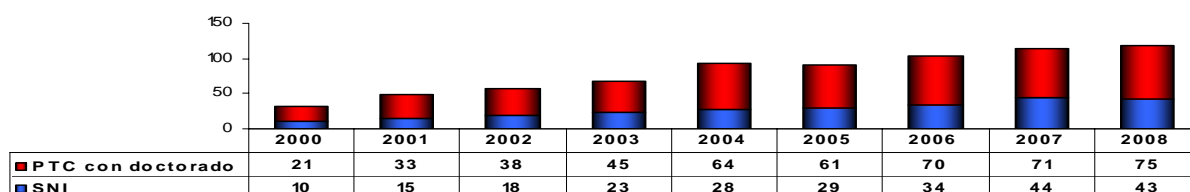
Tabla 2. Proyección de PTC que se jubilarán hasta el año 2022

AÑO DE JUBILACIÓN	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
NÚMERO DE PROFESORES	26	8	18	11	8	14	18	13	14	13	20	17	4	5	4
EDAD PROMEDIO	61	60.5	59.3	56.9	61	59.3	55.7	58.4	59.2	54	52.4	50.8	51	51.4	50.75
MUJERES	3	0	2	2	0	3	2	3	4	3	13	3	2	0	1
%	11.5	0	11.1	18.2	0	21.4	11.1	23.1	28.5	23.1	65	17.6	50	0	25

Fuente: Secretaría Académica del CUCEA.

La tabla anterior muestra la velocidad de reemplazo necesaria para sustituir la planta académica tal como está en el presente. A esta reflexión se tienen que añadir y poner sobre la mesa de discusión dos cuestiones importantes: primera, la generación endógena de cuadros de reemplazo, lo que implica una urgente y sistemática política de formación de jóvenes académicos y una discusión muy amplia e incidir en esa distorsión en la contratación sobre la reforma curricular para orientar los perfiles de esos cuadros de reemplazo (y no solamente sustituir un contador o por un contador, un economista por otro economista); segunda, vale la pena incluir el tema de la feminización de la matrícula (68% de mujeres) y el escaso número de profesoras, como se aprecia en la tabla anterior. La estrategia utilizada por el Centro fue recurrir a la contratación externa para atraer académicos ya formados, con doctorado y que sean miembros del SNI para cumplir las metas compromiso establecidas en el marco de este programa. Desafortunadamente esta estrategia no tuvo el éxito esperado ya que, por una parte, el Centro no cuenta con salarios lo suficientemente competitivos como para retener a los investigadores, lo que obliga a muchos de ellos a emigrar a otras instituciones, sobre todo privadas, donde el rango salarial para los profesores de este nivel es tres veces mayor que el que ofrece nuestra institución. Es por ello que en este segmento se presentó alta movilidad laboral, tal y como se aprecia en la siguiente gráfica.

Gráfica 4. Avance de los PTC con doctorado y reconocimiento del SNI



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

Es importante mencionar que en los últimos años en este Centro, como en la Red Universitaria, han ocurrido varias defunciones de profesores miembros del SNI por paro cardíaco, asociadas al nivel de estrés. Los profesores se encontraban en un rango de edad de 40 a 50 años. Hay resultado de investigaciones⁹ que apuntan que los paros cardíacos se relacionan con los niveles de estrés a los

⁸ Ver anexo XIII A "Resumen de la DES CUCEA para solicitud de plazas"

⁹ Ver. Sylvie Didou Aupetit. ((2008), De la pasión a la profesión: Investigación Científica y desarrollo en México. México, Editorial Juan Pablo Editores. Monique Lendemann. (coordinadora) (1996), Instituciones Educativas. Intuyendo Disciplinas e Identidad. México, Editorial Juan Pablo Editores.



que están sometidos los profesores para cumplir con sus cargas horarias y las exigencias para permanecer en el SNI, tener perfil PROMEP y lograr que su cuerpo académico esté consolidado y participar en los programas de estímulos al desempeño docente, todo porque los programas se asocian a las compensaciones y éstas se convierten en parte de su ingreso. Salir de uno de estos programas implica reducción de los ingresos mensuales del investigador, lo que le causa angustia y por lo tanto canaliza sus esfuerzos a aquellas actividades que le permitan mantener sus apoyos.

Es probable que en esta evaluación se señale nuevamente que la DES no ha realizado los esfuerzos necesarios para elevar el indicador de miembros del SNI, se pide tomar en cuenta, como ejemplo, que tan sólo para este año la DES requiere de 32 doctores, de preferencia miembros del SNI y para un solo centro universitario esta meta equivale al número total de doctores de universidades como las de San Luís Potosí, Colima o Nayarit.

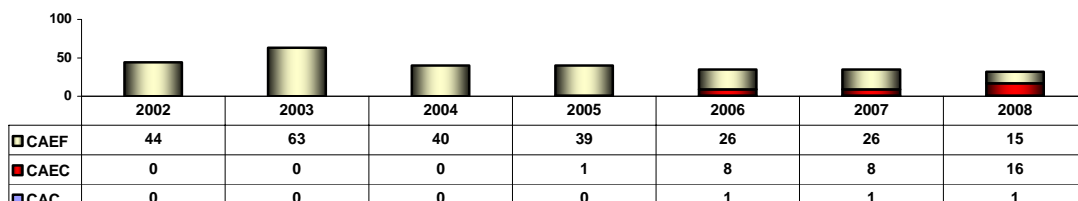
De igual manera, si se realiza un cálculo optimista a partir de que el 10% de los que ingresan al posgrado obtiene el grado de doctor, se tendría que haber enviado hace ocho años a 260 PTC al posgrado, fuertemente apoyados y con el compromiso de su incorporación al Centro. Desgraciadamente, aun cuando en ocasiones ha habido recursos, se ha carecido de una política consistente de formación de cuadros de reemplazo. Es necesario que las autoridades federales, en el marco de este PIFI 2008-2009, evalúen la situación actual para incorporar jóvenes, desde la licenciatura hasta estudiantes de doctorado, a los centros universitarios con la figura de asistentes de investigación, una vez que las universidades resuelvan el problema de los pasivos laborales, como es el caso de nuestra institución, que formó un fideicomiso al respecto y prolongó la edad de jubilación hasta los 65 años. Las historias institucionales marcan los límites y las formas en que los nuevos elementos se integrarán, y en el caso de esta DES, el reporte no es favorable en cuanto a retención, integración y aportes a la vida académica del Centro.

En suma, se puede señalar que este Centro tiene una planta académica envejecida laboralmente, lo que, sumado a la restricción para sustituir las plazas de jubilados, pone en serio riesgo la calidad de los programas, porque los desequilibrios en la plantilla se estarían cubriendo con el apoyo de profesores por asignatura que, por su forma de reclutamiento e improvisación para la docencia y su nula dedicación a la investigación, podría convertirse antes del año 2012 en la principal debilidad para el mantenimiento y desarrollo del Centro con más alumnos de la Red Universitaria.

Por ello, a través de este proyecto PIFI 2008-2009, se reitera la solicitud de nuevas plazas para PTC, con las que se apoyaría el logro de las metas compromiso establecidas en el marco del ProDES en cuanto a CA, ya que su número y consolidación depende también en gran medida de la incorporación y promoción de PTC.

Es importante destacar que en la evaluación realizada al PIFI 2007 se señala que en la variación del número de CA consolidados entre 2002 y 2007 se observa un avance escaso o que no se ha puesto la atención necesaria para elevar este indicador.

Gráfica 5. Avance en la conformación de cuerpos académicos



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

Al respecto, en marzo de 2007, en el ejercicio de autoevaluación y actualización de la planeación de los CA en el marco del PIFI 2007, las autoridades de este Centro emprendieron una política para reestructurar los CA con el propósito de incrementar el número de CA consolidados y en consolidación. Los expedientes fueron evaluados y los resultados se obtuvieron posteriormente a la entrega del PIFI 2007; en ellos se informa que de los 33 CA que fueron evaluados 16 quedaron en

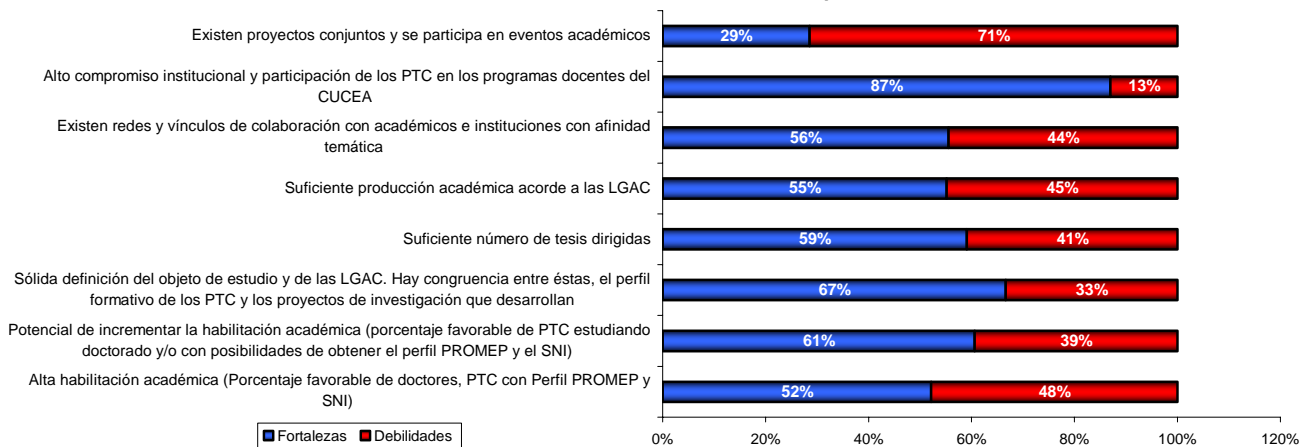


consolidación y 15 en formación, con lo que se reduce la brecha entre los CA en formación y los CA en consolidación, ahora el reto es transitar de los CAEC los CAC. Nuevamente se enviaron los expedientes de todos los CA y actualmente están siendo evaluados por el PROMEP. Se espera lograr con estas medidas cumplir las metas compromiso fijadas para finales de este año y así avanzar en el logro de las metas compromiso fijadas para el 2012 en el marco de este proyecto.

Tabla 3. Autoevaluación realizada a los CA en consolidación y en formación del CUCEA¹⁰

Cuerpos académicos en consolidación	Cuerpos académicos en formación
<ul style="list-style-type: none"> 75% de ellos cuenta con un alto compromiso institucional. 61% cuenta con una sólida definición del objeto de estudio y de las LGAC. Hay congruencia entre éstas, el perfil formativo de los PTC y los proyectos de investigación que desarrollan. 50% observa condiciones favorables para incrementar el nivel de habilitación académica (porcentaje favorable de PTC estudiando doctorado y/o con posibilidades de obtener el perfil PROMEP y el SNI). 67% cuenta con suficiente producción académica acorde a las LGAC. 53% cuenta con redes y vínculos de colaboración con académicos e instituciones con afinidades temáticas. 62% presenta una alta habilitación académica (porcentaje favorable de doctores, PTC con perfil PROMEP y SNI). 35% presenta proyectos conjuntos y participan en eventos académicos. 64% señala haber dirigido un número suficiente de tesis 	<ul style="list-style-type: none"> 100% de ellos cuenta con un alto compromiso institucional. 75% cuenta con una sólida definición del objeto de estudio y de las LGAC. Hay congruencia entre éstas, el perfil formativo de los PTC y los proyectos de investigación que desarrollan. 71% observa condiciones favorables para incrementar el nivel de habilitación académica (porcentaje favorable de PTC estudiando doctorado y/o con posibilidades de obtener el perfil PROMEP y el SNI). 38% cuenta con suficiente producción académica acorde a las LGAC. 56% cuenta con redes y vínculos de colaboración con académicos e instituciones con afinidades temáticas. 33% presenta una alta habilitación académica (porcentaje favorable de doctores, PTC con perfil PROMEP y SNI). 14% presenta proyectos conjuntos y participan en eventos académicos.

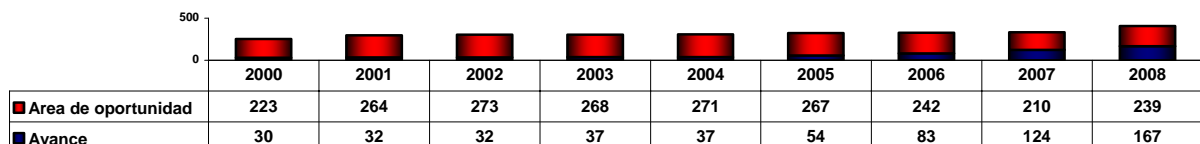
Gráfica 6. Síntesis de la auto-evaluación de los cuerpos académicos



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA

En relación con los profesores que tienen reconocimiento del perfil PROMEP, se han logrado avances significativos al incrementar este indicador en 60% en promedio anual entre 2003 y 2008 y al duplicar el número de ellos entre 2006 y 2008, tal y como se puede apreciar en la siguiente gráfica.

Gráfica 7. PTC con reconocimiento del perfil PROMEP respecto al total de los PTC



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

¹⁰ Ver anexo V A. Auto evaluación por cada cuerpo académico incluyendo el formato PIFI.



Los esfuerzos de la DES se ven apoyados por la política que la Universidad de Guadalajara aplica a todos los centros universitarios, consistente en vincular el reconocimiento perfil PROMEP con el programa de estímulos al desempeño docente.

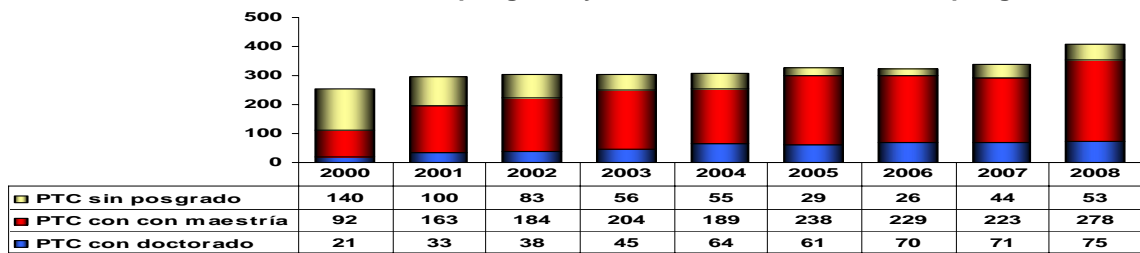
Se destaca que con el apoyo recibido a través del PIFI, se ha impulsado la investigación sobre la práctica docente, involucrando así a los profesores con nombramiento de docente y realizando talleres en los que se reflexiona sobre la práctica, a la vez que se van generando documentos que recuperan la memoria institucional, además los mejores trabajos son publicados.

Es importante mencionar que a pesar del avance logrado en términos del total de PTC, esto sólo representa el 58%, por lo que se considera que falta mucho por hacer, ya que es difícil para los profesores acceder a este tipo de reconocimientos porque existen en la Universidad de Guadalajara dos tipos de nombramiento de PTC: el de investigador y el de docente. Se ha observado que a los profesores con el primer nombramiento les resulta más fácil obtener el reconocimiento del perfil PROMEP, no así a los que tienen el nombramiento de docentes, principalmente por su falta de dirección individualizada de tesis y su escasa gestión académica y escasas publicaciones. Se debe tomar en cuenta que el profesor docente, por normatividad, tiene mayor carga horaria frente a grupo, lo cual reduce el tiempo que le puede dedicar a la investigación.

En el 2007 el Consejo de Centro aprobó la creación del Comité Editorial cuyo objetivo consiste en regular las atribuciones y el funcionamiento de las instancias que intervienen en tareas de índole editorial, se aprobó también su reglamento de operación y a la fecha ha apoyado la publicación de 27 libros y revistas de miembros de la comunidad académica de la DES. En su labor de promoción deberá ir más allá de la supervisión editorial, al promover la calidad de lo producido y la ética de los participantes (desincentivando el plagio, la redundancia de temas, etc.) por lo que realizará un conjunto de actividades como foros de discusión mesas, redondas y un amplio ejercicio de evaluación de lo producido desde 1994 hasta la fecha, con la intención de valorar la pertinencia de lo publicado e identificar las áreas de oportunidad para el desarrollo de líneas de trabajo y publicaciones.

En el año 2000 sólo el 45% de los PTC contaba con posgrado, hoy el 87% de ellos ostenta el grado de maestro o de doctor y se espera que en 2012, este indicador sea del 91%, por lo que se considera que ésta es una fortaleza y se tendrá que trabajar para mantenerla e incrementarla.

Gráfica 8. Avance de los PTC con posgrado y disminución de los PTC sin posgrado



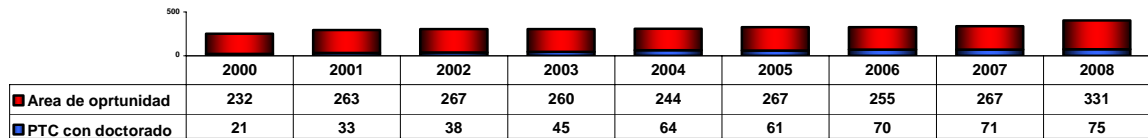
Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

Como se señaló al inicio de este apartado, en el marco del PROMEP se busca mejorar el grado de habilitación de los profesores, de tal manera que, los PTC con licenciatura obtengan al menos el grado de maestría y aquellos que ya lo tienen obtengan el de doctorado. De acuerdo con estos parámetros, los avances de la DES son satisfactorios,¹¹ ya que entre los años 2000 y 2008 la planta académica se enriqueció con 54 nuevos doctores, lo cual representa un incremento del 257% y una tasa promedio anual de 32%, equivalente a siete PTC por año. Las autoridades del Centro seguirán ofreciendo los apoyos necesarios para lograr la meta compromiso establecida para el año 2012.

¹¹ El avance es satisfactorio si se considera que al profesor le lleva al menos cinco años obtener el título de doctor.



Gráfica 9. PTC con estudios de doctorado respecto al total de los PTC

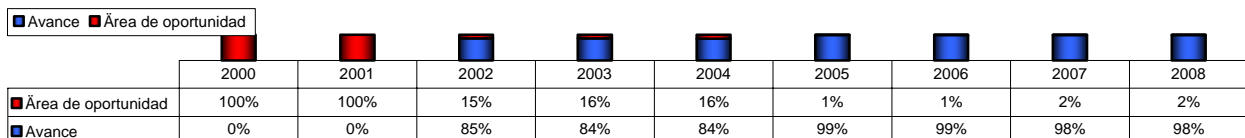


Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

II.4. Análisis de la competitividad académica

Actualmente el 98% de la matrícula de técnico superior universitario y licenciatura estudia en programas reconocidos por su calidad, lo que representa un avance significativo para el cierre de brechas; no obstante, se seguirá trabajando para mantener los indicadores y atender las recomendaciones de los organismos evaluadores y conservar esta fortaleza.

Gráfica 10. Porcentaje de alumnos inscritos en programas de calidad

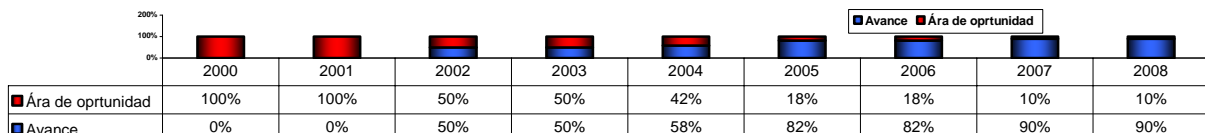


Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

Los coordinadores de carrera han realizado reuniones con sus homólogos de otros Centros universitarios con el fin de analizar la propuesta de modificación curricular a los programas de licenciatura para introducir en éstos las recomendaciones de los organismos acreditadores. Las más importantes se relacionan con dar valor curricular a las prácticas profesionales, al dominio de una segunda lengua, a la tutoría, a los deportes y la extensión, ente otros.

En la siguiente gráfica aparece el avance en las carreras acreditadas. Los TSU fueron cancelados y sólo falta el dictamen del CGU, por lo tanto, el área de oportunidad solo está en las nuevas licenciaturas, que aún no han sido evaluadas, como es el caso de la licenciatura en Administración Gubernamental y Políticas Públicas, recientemente aprobada y que será sometida a evaluación una vez que cuente con egresados.

Gráfica 11. Porcentaje de programas acreditados¹²



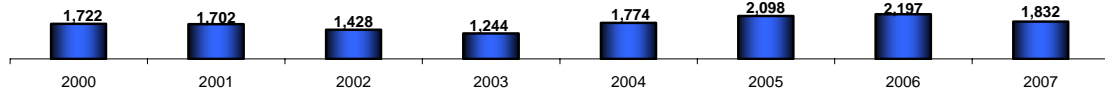
Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

El número de titulados presentó avances significativos, con una tasa acumulada del 77% y un incremento promedio anual del 25% entre 2003 y 2006; sin embargo, entre 2006 y 2007 este indicador muestra un descenso del -17%, dato significativo, porque de no atenderse con oportunidad éste puede incrementarse y en el futuro poner en riesgo la acreditación de los programas de licenciatura.

¹² Para los años 2000, 2001, 2002 y 2003 el porcentaje se calculó tomando como base las carreras evaluadas como nivel 1 por los CIEES, mientras que los datos de 2004 en adelante se tomaron de las licenciaturas acreditadas.



Gráfica 12. Titulados de licenciatura

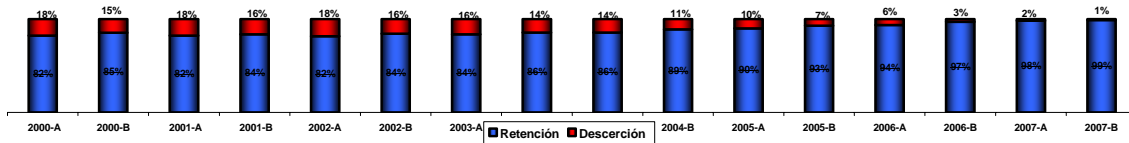


Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

En 2007, a excepción de la licenciatura en Contaduría que presenta un incremento del 46% con respecto a los titulados por cohorte generacional, el resto muestra disminuciones. Los coordinadores de carrera están elaborando un diagnóstico sobre la eficiencia terminal y la titulación con la finalidad de adoptar la medida necesaria y revertir el descenso que ese indicador mostró en 2007.

Por otra parte, los índices de deserción por cohorte generacional se mantienen entre el 15% y el 20%, similar al promedio nacional en estas licenciaturas, aunque tienden a disminuir; las causas más frecuentes son el cambio de carrera (orientación vocacional) enfermedad y problemas económicos. La siguiente gráfica muestra las cohortes por generación; por ejemplo, de los que ingresaron en 2003-B, 86 concluyeron sus estudios, mientras que en 2007, en el que sólo se ha avanzado un ciclo, la eficiencia terminal es del 99%; conforme esta generación vaya avanzando, el indicador se irá reduciendo hasta alcanzar tasas promedio estimadas en 85%. Dicho de otra manera, el índice de deserción entre un ciclo y otro hasta el momento es del 1%.

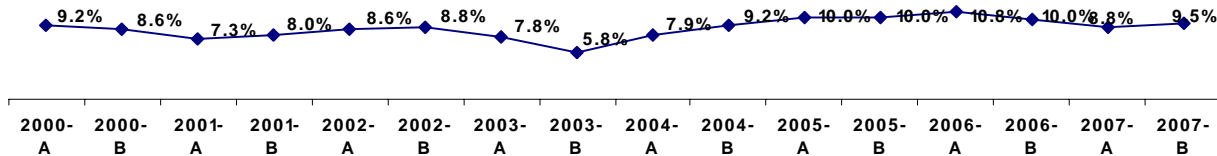
Gráfica 13. Porcentaje de retención y deserción a nivel licenciatura



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

En cuanto a los índices de reprobación, se ha identificado una tendencia a la alza en los cuatro últimos ciclos escolares, sobre todo en matemáticas, a pesar de que en el ciclo 2007-A se observa una baja del 1.2% con respecto al ciclo anterior; aunque el porcentaje es bajo, se reforzarán las acciones para revertirla, ampliando la labor de tutoría, impartiendo cursos de verano y remediales, trabajando en la formación de los docentes para desarrollar sus habilidades en el aula y simplificando las medidas administrativas.

Gráfica 14. Porcentaje de reprobación por ciclo escolar



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

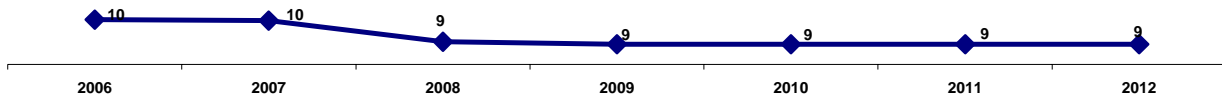
En los últimos siete años la DES ha logrado consolidar una infraestructura de apoyo a los procesos académico-administrativos, que es una de las principales fortalezas en las que se han apoyado los procesos de acreditación, tanto en licenciatura como en posgrado. El reto para los próximos años será mantener lo ya logrado e incrementar su potencial, principalmente en el Centro de Recursos Informativos (CERI) y en el Centro de Tecnologías para el Aprendizaje (CTA).¹³ Es importante mencionar que, tanto en el marco de la evaluación del ProDES anterior como en la actualización

13 El CERI está integrado por la Biblioteca Central, Biblioteca Benjamin Franklin, Biblioteca Virtual, la Unidad de Convenios y la Unidad de Autoaprendizaje de Idiomas. La CTA esta conformada por dos ciberjardines inalámbricos, 29 laboratorios, unidad de multimedia instruccional, unidad de cursos en línea y unidad de cómputo y telecomunicaciones para el aprendizaje.



ProDES 2008-2009, se ha observado que de los 29 laboratorios con que cuenta la DES¹⁴, ocho presentan una obsolescencia significativa, tanto por el volumen de usuarios en el manejo de los equipos, como por la capacidad de hardware, que impide la instalación de software especializado. Como se puede apreciar en la siguiente gráfica, lo que se pretende no es incrementar el volumen de equipos de cómputo, sino mantener actualizados los existentes y por ende la relación de alumnos por computadora.

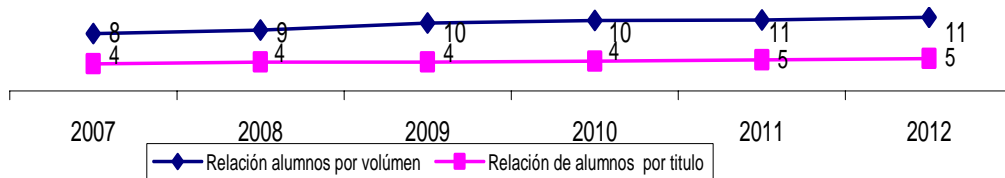
Gráfica 15. Alumnos por computadora



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA. El promedio se obtuvo con el total de alumnos de licenciatura para el año correspondiente.

En cuanto a material bibliográfico, como se puede apreciar en la siguiente gráfica, aunque la proyección al 2012 es creciente, apenas se estaría al 50% del parámetro recomendado por la UNESCO, que es de 10 títulos por alumno.

Gráfica 16. Títulos y volúmenes por alumno



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

Para el caso del posgrado, a finales de 2007, el CONACYT evaluó once de las 12 maestrías y dos doctorados de reciente creación¹⁵. Siete programas de maestría y dos doctorados fueron aprobados, con lo que se pasó de cuatro en 2006 a nueve programas reconocidos en PNPC de los catorce que ofrece el centro. Lo anterior representa el 64% del total de programas de posgrado y un incremento del 125% con respecto al año anterior. A continuación se presenta una síntesis de la evaluación realizada por el CONACYT: Para la maestría en Economía se recomienda: a) elevar el número de estudiantes sin menoscabo de los requisitos de ingreso, con el fin de aprovechar la propuesta del programa y el núcleo académico básico en investigación; b) consolidar las líneas de investigación; c) diseñar con mayor detalle métricas y seguimiento para asegurar la eficiencia terminal. A la maestría en Políticas de la Educación Superior se le recomienda: Elaborar un documento con las normas operativas específicas del programa y garantizar que todas las líneas estén articuladas, tanto al plan de estudios como a las tesis de los alumnos, así como, que al menos tres académicos del núcleo básico las sustente. En el caso de la maestría en Negocios y Estudios Económicos, se recomienda: a) incrementar la publicación de los alumnos de manera conjunta con los profesores; b) incrementar el nivel de los profesores a los niveles 2 y 3, con el propósito de alcanzar la categoría “de internacional” del programa; en la selección de estudiantes buscar que éstos tengan niveles en cuanto al idioma Inglés. Al doctorado en tecnologías de la información se le recomienda: a) aunque la estructura del programa es adecuada, habrá que valorarla después de algunos años de funcionamiento del programa. Indicar cómo se vigilará que los estudiantes asistan de tiempo completo; b) especificar el plan de tutorías; c) fortalecer la planta académica con un mayor número de

¹⁴ Como se señaló al principio de este apartado, con los apoyos obtenidos en el proyecto P/PIFI 2007-15-06-01 se logró equipar dos laboratorios y se apuntalo la infraestructura en servidores.

¹⁵ Ver anexo VI Resultados de la Evaluación a los programas de posgrados de CUCEA de acuerdo con los parámetros básicos considerados para el ingreso al Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC)



tutores, así como mejorar la productividad académica de los mismos; d) hacer que la planta no sea pequeña y frágil. Así mismo, se recomienda cuidar el proceso de selección para garantizar la eficiencia terminal, garantizar la participación de todos los PTC en el programa y la publicación de artículos con la participación de los estudiantes del programa.

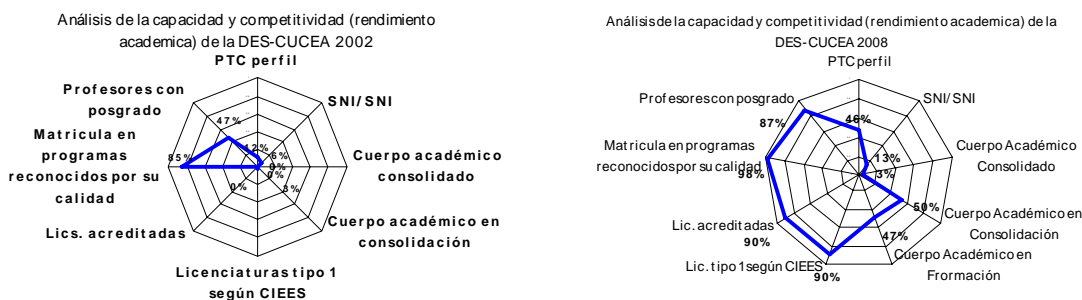
Para el doctorado en Ciencias Económico Administrativas se recomienda: a) elevar el número de estudiantes sin menoscabo de los requisitos de ingreso, con la finalidad de aprovechar la propuesta del programa y el núcleo académico básico en investigación; b) consolidar las líneas de investigación; c) diseñar con mayor detalle métricas y seguimiento para asegurar la eficiencia terminal.

II.5. Análisis de la capacidad y competitividad académica, cierre de brechas

Después de observar la evolución de los indicadores de capacidad y competitividad, se puede afirmar que ha habido mayor avance en la segunda, porque el 98% de los estudiantes cursan programas de calidad (si se incluye a los TSU) y el 90% de los programas de licenciatura han sido acreditados. Este resultado también da cuenta de la atención prestada a los requerimientos cuantitativos y cualitativos de los evaluadores de cada uno de los programas.

Si la comparación se hace a partir de los requerimientos exigidos por PROMEP, tanto para la conformación de CA consolidados como de CA en consolidación, sin duda, existe una brecha entre ambas variables, como puede observarse en la gráfica 18.

Gráfica 17. Capacidad y competitividad académica



Fuente: Coordinación de Planeación del CUCEA.

Es importante señalar que una vez superadas las metas iniciales de lograr el nivel 1 de los CIEES para todas las licenciaturas, atender las recomendaciones y posteriormente lograr la acreditación y acatar las observaciones, los proyectos apoyados en el marco de los ejercicios del PIFI 3.1, 3.2, 3.3 y 2007 fueron más ambiciosos: se han dado los primeros pasos para transitar del paradigma pedagógico tradicional o magistocéntrico al de aprendizaje centrado en el alumno. Hoy, la DES cuenta con un programa de certificación de competencias docentes; a tres años de su operación, 47 profesores cuentan con la certificación de la Norma Técnica de Competencia Laboral (NTCL).¹⁶ La participación durante 2007 fue de 313 docentes.¹⁷

La DES es pionera en la certificación de sus docentes en las normas internacionales de competencia laboral. Como miembro de la Red Universitaria, y en promoción de la horizontalidad de los procesos y el incremento de la calidad de los mismos, se propondrá en los próximos meses la creación de un Centro de evaluación en competencias laborales relacionadas con las normas de impartición, diseño de cursos y consultoría; así, las IES de la región o del país que lo requieran, podrán certificar a su personal docente en las normas aprobadas por el CONOCER (Consejo Nacional de Normalización y Certificación de Competencias Laborales)

Se dará continuidad al monitoreo de la actividad docente proponiendo los ajustes y adecuaciones para optimizar su funcionamiento, tal es el caso de las necesarias estructuras de interfase que

¹⁶ Los docentes que obtuvieron su certificado bajo la NTCL han cubierto seis cursos de formación en el modelo del constructivismo.

¹⁷ Se cuenta el número de docentes que han participado en cada curso, pero un docente puede figurar estar repetido en más de un curso.



conecten los masivos procesos de tutoría, los cursos de evaluación docente y en general de pedagogía universitaria, con un incremento real de la calidad de la enseñanza. Se iniciarán los estudios para introducir y consolidar la figura del asesor pedagógico.

Como se señaló al final del apartado anterior, una de las principales fortalezas con las que cuenta la DES es la infraestructura y la atención que pone en su mantenimiento. Por ello en el marco de este proyecto se han emprendido acciones para mantener a la vanguardia las tecnologías para el aprendizaje y el acceso a la información, que se vinculan con una política en la cual coincidirán recursos de tres fuentes; del PIFI 2008-2009, del CUCEA y de los estudiantes.

En el caso del posgrado, se continuará trabajando en el mantenimiento de los indicadores exigidos por el PNPC del CONACYT, tanto los programas vigentes como aquellos que, de acuerdo con las metas compromiso establecidas en el marco de este ProDES, tendrán este reconocimiento.

De igual manera, se ha dado un cambio significativo al apoyar en forma decidida la internacionalización de los programas mediante la movilidad académica y estudiantil, en la que la DES actualmente ocupa el primer lugar de la Red Universitaria por el número de estudiantes en intercambio y su relación con universidades de prestigio.

Tabla 4. Principales fortalezas y problemas priorizados

Importancia	Capacidad académica	Competitividad académica (TSU y Lic.)	Competitividad académica (Posgrado)	Innovación educativa	Gestión académica
1	Habilitación de PTC. El 87% de ellos cuenta con posgrado.				
2		98% de los programas de licenciatura acreditados, 90% de la matrícula de licenciatura en programas de calidad			
3			65% programas de posgrado reconocido en el PNPC, que corresponde al 88% de la total de matrícula de posgrado		
4				Modelo educativo sobre la base del sistema departamental y por créditos entre los más avanzados de la Red Universitaria y probablemente de México, considerando el sistema público; actualmente se trabaja en la construcción de un modelo pedagógico centrado en el estudiante	
5					Sistemas de información y selección actualizados y adecuados para una ágil toma de decisiones
Prioridad	Capacidad académica	Competitividad académica (TSU y Lic.)	Competitividad académica (Posgrado)	Brechas de calidad	Gestión académica
1	Alto número de CAEF y bajo número de CAC y CAEC				
2		Garantizar que todas las líneas estén articuladas tanto al plan de estudios como a las tesis de los alumnos, así como que al menos tres académicos del núcleo básico las sustente.			
3			Limitada vinculación de los estudiantes con los sectores productivo y social en el área de los negocios y del emprendurismo		
4				Continuidad en los estudios relacionados con el procesos enseñanza-aprendizaje en el aula para la incorporación de elementos centrados en el aprendizaje	
5					Ausencia de programas de formación de investigadores para el relevo generacional y barreras para su reclutamiento.



II.6. Integración y funcionamiento de la DES

El CUCEA forma parte de la Red Universitaria en Jalisco. Instancias colegiadas, como el Consejo de Rectores, definen y evalúan las directrices institucionales y proponen las tareas por desarrollar en toda la Red. En otros niveles del organigrama, la colaboración se da en las reuniones sistemáticas de comités para el rediseño curricular de carreras afines de los centros universitarios, a través del intercambio de profesores y alumnos y del establecimiento de acuerdos y convenios de colaboración, además de los propios de la integración de cuerpos académicos multiDES.

De acuerdo con el cambio organizacional realizado en 1994, la DES se estructura en tres divisiones, que agrupan a 14 departamentos. Éstos funcionan como las unidades académicas básicas en las que se realizan las funciones sustantivas de transmisión, generación y aplicación del conocimiento, así como las tareas de difusión y extensión. Tal como lo estipula el Estatuto Orgánico del Centro, los departamentos cuentan con academias, institutos, centros de investigación y laboratorios. De igual forma, tienen a su cargo funciones propias de la gestión administrativa.

La DES ha avanzado en la consolidación del modelo matricial, que conjunta un esquema departamental con la docencia por créditos. Por ejemplo, la materia de matemáticas I forma parte del plan de estudios de las 10 licenciaturas, por lo que podrán inscribirse alumnos de todas las carreras en un mismo grupo, ya que en este modelo los departamentos, a través de sus profesores, nutren a todos los programas de licenciatura y posgrado. Este cambio organizacional, que presenta amplias ventajas en actividades básicas, vuelve complicados o redundantes otros procesos. Por ello el Centro tiene especial interés en mantener procesos de mejora continua y monitorear de manera permanente las actividades de gestión y de cambio en la organización, para lo cual se plantea la instrumentación de un sistema de gestión de calidad en el CUCEA y para lo cual se solicitan recursos en el proyecto transversal a nivel de ProGES.

De ahí que se hayan emprendido acciones para identificar, a través del análisis organizacional, las situaciones y tendencias de la actividad directiva, sus niveles de habilitación y eventualmente sus problemas de liderazgo. Se busca, en el mediano plazo, incidir en la selección y el reclutamiento de directivos que encabecen y estabilicen los procesos académico-administrativos en un esquema de colaboración horizontal-matricial, con visión de largo plazo sobre los asuntos de la organización y con amplias habilidades para trabajar en equipo. Los órganos de decisión en el Centro Universitario serán objeto de revisión y seguimiento con el objetivo de dar cumplimiento cabal a cada una de sus obligaciones, así como convertirlos en los necesarios receptores de las demandas de nuestra comunidad académica, en las instancias adecuadas para la reflexión, la crítica y la discusión, lo que dará como resultado la promoción de políticas académicas orientadas por la calidad, la equidad y la transparencia. Se pondrá especial atención en las recomendaciones del CONACYT a los programas evaluados en 2007, fijando políticas, estrategias y acciones que contribuyan a solventar el 100% de ellas.

Atendiendo las recomendaciones de organismos acreditadores y, también, como resultado de las evaluaciones internas efectuadas por académicos del centro universitario, se ha iniciado la revisión curricular de los programas de licenciatura. Los plazos para esas modificaciones deberán cumplirse en los próximos dos años, lo que representa un esfuerzo importante para la DES y atención prioritaria hacia dicha actividad, la que deberá considerar entre otros grandes temas: la incorporación curricular de las prácticas profesionales (con la complejidad operativa que ello representa) el aprendizaje y manejo de un segundo idioma que será requisito de egreso, la revisión del número de créditos, de la articulación teoría-práctica en las diferentes materias, las opciones de titulación, la internacionalización de las carreras y el rol de tutores y asesores.

Las principales contribuciones con este ProDES, se relacionan principalmente con la identificación de los avances realizados en el área de capacidad y competitividad académica y las tareas pendientes y en curso del CUCEA, las cuales están dirigidas a fortalecer la planta académica para mantener e incluso elevar los niveles de calidad de los programas de licenciatura y posgrado. De manera que las acciones derivadas y apoyadas con este ProDES se reflejarán en una mejor calidad de la educación



que reciben los estudiantes. Se destaca la contribución de este ProDES al análisis del reemplazo generacional y con ello la definición de políticas institucionales mediante programas especiales, foros permanentes orientados a la formación de jóvenes investigadores y su reclutamiento, a fin de preparar el relevo generacional de los académicos. Otra contribución de este ejercicio consistió en identificar la necesidad de mejorar y adecuar los procesos administrativos a los académicos, con énfasis en una gestión moderna y en la profesionalización de los cuadros directivos. Por último y para tener una idea más clara de hacia dónde se va y cuáles son las estrategias, se recomienda ver al final de este apartado la síntesis de la autoevaluación de la DES correspondiente al periodo 2001-2007 y su impacto en el fortalecimiento de la DES en el proceso de planeación estratégica participativa desarrollado en el marco del PIFI durante este periodo

II.7. Problemas que deben ser atendidos a través de los proyectos PROGES

Los problemas de la DES que deben ser atendidos mediante un proyecto transversal, son aquellos que se relacionan con toda la Red Universitaria. Los más urgentes se derivan de la normatividad universitaria, la calidad en los procesos académico-administrativos y lo referente al programa de tutoría académica, seguimiento de egresados y estudios de mercado de trabajo. Algunas recomendaciones de los organismos acreditadores no ha sido posible atenderlas porque para ello se requieren cambios en la normatividad y un análisis de la pertinencia institucional de llevarlos a cabo, por lo que cualquier propuesta o modificación está fuera del alcance de los órganos de gobierno del Centro y sólo puede ser aprobada por el Consejo General Universitario. Por eso es necesario realizar un proyecto transversal que evalúe y proponga las modificaciones que considere pertinentes para adaptar la normatividad a las nuevas circunstancias del contexto universitario. Por otra parte, es necesario que los procesos académico-administrativos comunes a todos los Centros Universitarios, como las áreas de control escolar, almacén y servicios generales, sean reconocidas por las normas oficiales ISO 9000-2000, por lo que hace falta instrumentar un proyecto transversal que organice y dé prioridad, en el marco de una política institucional, a las áreas que deberán contar con este tipo de reconocimientos por la calidad en los servicios que ofrecen. También es importante contar con un proyecto transversal que defina una metodología única para que cada Centro Universitario realice los estudios de trayectoria escolar, seguimiento de egresados y el mercado laboral con criterios que no sólo permitan detectar las debilidades en el proceso enseñanza-aprendizaje para cada PE, sino que también sirvan de insumos para la toma de decisiones a nivel de la Red Universitaria.



II.8. Análisis cumplimiento metas compromiso¹⁸

Cuadro 5. Metas compromiso institucionales

Metas Compromiso institucionales	Meta 2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta 2008	Avance a abril-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
Número y porcentaje de PTC de la DES con:					
Especialidad	0	0	0	0	La meta consiste en que los profesores con este grado académico cuenten con el de maestría.
Maestría	223	278(124%)	262	2213(84%)	El incremento en el número de PTC con maestría se debe a la incorporación de profesares de asignatura con cargas horarias mayores de 15 hrs/ como PTC.
Doctorado	81	71 (87%)	122	75 (61%)	El sistema de incentivos para retener a los PTC con doctorado no es tan atractivo, se presentan fluctuaciones que dificultan el logro de las metas compromiso.
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	133	148 (89%)	155	148 (95%)	En la Universidad de Guadalajara se manejan dos tipos de nombramiento para PTC: el de investigador, que está obligado a impartir una materia frente a grupo, y el de docente, que según su nivel tiene una carga de 12 a 22 horas a la semana. Esta excesiva carga frente a grupo les impide demostrar ante el PROMEP la suficiencia en la publicación de libros y artículos con arbitraje, por lo que el avance en esta meta ha sido limitado. Aunado a que algunos PTC ya no renuevan el perfil PORMEP
Adscripción al SNI o SNC	50	41 (82%)	50	46 (92%)	El sistema de incentivos para retener a los PTC con doctorado y miembros del SNI no es tan atractivo y se presentan altas y bajas, lo que dificulta el logro de las metas compromiso.
Participación en el programa de tutorías	331	406 (81%)	420	406 (96%)	El 19% corresponde a profesores de asignatura que obtuvieron su tiempo y a la fecha de corte de al información se encuentran tomando el curso de tutoría. Concluida su capacitación como tutor se le asignarán alumnos
Cuerpos académicos:					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	1	1 (100%)	3	1 (33%)	En el marco del PIFI 2007 se llevo acabo una reestructuración de los CA que no se alcanzó a reportar, los resultados fueron recibidos posterior a la entrega del documento, los cuales fueron favorables, puesto que se reduce el numero de CAEF y se incrementa en 200% los CAEC, Ahora el reto es lograr incrementar el número de CA. Se esperan los resultados de la evaluación por parte del PROMEP durante el presente año.
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	8	16 (200%)	20	16 (80%)	
En formación. Especificar nombres de los CA en formación ¹⁹	34	15(44%)	11	15 (36%)	
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:					
PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia ²⁰	10	(10/10) = 100%	(10/10) = 100%	(10/10) = 100%	Actualmente ya se cuenta con una propuesta de planes de estudios para cada una de las licenciaturas, en las que se atienden las recomendaciones de los evaluadores: prácticas profesionales, segundo idioma y enfoque de competencias, entre otros elementos.
PE con currículo flexible	12	(12/12)=100%	(10/10)=100%	(10/10)=100%	Toda la oferta de TSU y licenciatura opera bajo el modelo departamental y el sistema por créditos.
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.	(10/10) = 100%	(10/10) = 100%	(10/10) = 100%	(10/10) = 100%	
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE					En 2007 CACECA, supervisó los avances a las recomendaciones de las licenciaturas en Administración, Administración Financiera y Sistemas, Recursos Humanos, Contaduría Pública, Mercadotecnia, Negocios Internacionales, Sistemas de Información

¹⁸ Ver anexo XII metas compromiso de la capacidad y competitividad académica

¹⁹En el anexo V se especifican el nombre y la clave de los cuerpos académicos en formación, en consolidación y consolidados.

²⁰Licenciaturas en: Administración, Administración Financiera y Sistemas, Recursos Humanos, Contaduría Pública, Mercadotecnia, Negocios Internacionales, Políticas públicas, Sistemas de Información, Economía, Turismo.



Metas Compromiso institucionales	Meta 2007	Valor alcanzado 2007 *	Meta 2008	Avance a abril-2008 *	Explicar las causas de las diferencias
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	9/10= 90%	9/10=90%	9/10=90%	9/10=90%	El programa de licenciatura en Administración Gubernamental y Políticas Públicas, dictaminado recientemente, será evaluado hasta que cuente con egresados
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	13,577/ 13,778 =98%	13,504/ 13,828 =99%	13,504/13,707 = 98 %	13,737 14,067 = 96%	
Programas educativos de Posgrado:					
PE que ingresarán al PNP SEP-CONACYT. Especificar nombre	4/14=28%	6/14=43%	12/14= 85%	6/14=43%	Fueron aprobados los Doctorados en tecnologías de la información y Doctorado en Ciencias Económico Administrativas, en PNPC, se esperan los resultados de la evaluación de seis programas profesionalizantes.
PE de TSU/PA y licenciaturas con tasas de titulación:					
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	2638/ 3657= 72	70%	85%	70%	A pesar de que se observan avances en los índices de egreso, las autoridades se encuentran evaluando algunas estrategias para lograr la meta propuesta a finales de 2007.
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	2269/3782=60%	1282/ 2749=46.64%	2582/4003= 64%	1757/ 2802=62.71%	Esta amenaza fue detectada en la auto-evaluación ya se instruyó a los coordinadores de programas docentes, para que elaboren una propuesta para cumplir con la meta compromiso antes de que finalice el 2008.
Tasa de graduación para PE de posgrado	3047/392=77 %	334/392 =85%	102/107 =95%	102/107 =95%	A pesar de que se observan avances en los índices de titulación, las autoridades se encuentran evaluando algunas estrategias para lograr la meta propuesta a finales de 2008.

II.9 Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2007; Impactos en el fortalecimiento de la DES del proceso de planeación estratégica participativa desarrollado en el marco del PIFI durante el periodo 2001-2008

	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008 (PIFI 1.0 al PIFI 2008-2009)	Estrategias y acciones instrumentadas en el periodo 2001-2008 (PIFI 1.0 al PIFI 2008-2009)	Impacto en la capacidad académica del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	66	87	La política base de esta área es la consolidación de la planta académica y de los CA de acuerdo con los parámetros e indicadores establecidos en el PROMEP, ya que éste representa un medio para garantizar la habilitación académica de los profesores y lograr un adecuado equilibrio en sus funciones de docencia, generación y aplicación del conocimiento, tutoría y gestión académica.	Las estrategias más relevantes para mejorar el perfil del profesorado en apoyo a los programas de licenciatura y posgrado se han centrado en: 1. A los PTC que cursan maestrías o doctorados profesionalizantes en el CUCEA se les condona la matrícula o el pago de inscripción hasta en el 80%. 2. A los PTC que cursan maestría o doctorado en el Programa Nacional de Posgrados (PNP) del CONACYT, además de la beca que les otorga el programa, la Universidad de Guadalajara les sigue pagando su salario durante el periodo del programa, para que se dediquen de tiempo completo a sus estudios. 3. A los PTC que egresan de un programa con reconocimiento en el PNP se les apoya con el pago de aranceles y gastos de impresión y reproducción de sus trabajos de tesis a través del Programa de Apoyo a la Titulación (PROTIP). 4. El Programa de Estímulos a la Superación Académica (PROESA) fue diseñado para apoyar a los PTC que obtengan el grado académico de un programa de calidad (PNP) para ser evaluado y recategorizado, lo que redundará en un mejor salario para el profesor. 5. Para incrementar la participación y renovación de PTC con el perfil PROMEP, a través del Programa de Estímulos al Desempeño (PROESDE), a todos los PTC con perfil PROMEP se les otorga un estímulo mensual de seis salarios mínimos durante dos años.	Un incremento del 157% para los PTC con posgrado.
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	11	36			Representa un incremento del 272%.
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	5	11			Representa un incremento del 50%.
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	1			Representa un avance limitado frente al total de los cuerpos académicos.
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	16			
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.	66	86			En la formación disciplinar hay un avance significativo. No obstante, ahora hay que avanzar en la formación pedagógica y en la transformación del paradigma educativo donde lo importante no es lo que se enseña, sino lo que se aprende.
7	Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:					



Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008 (PIFI 1.0 al PIFI 2008-2009)	Estrategias y acciones instrumentadas en el periodo 2001-2008 (PIFI 1.0 al PIFI 2008-2009)	Impacto en la capacidad académica del proceso de planeación en el marco del PIFI	
	2001	2008				
<p>1. Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable. Uno de los requisitos para ser reconocido como CAC y CAEC es que todos sus miembros cuenten con el reconocimiento del perfil PROMEP, por lo que se considera que si hay un avance. No obstante, éste ha sido limitado por las razones expuestas al inicio, en el apartado de capacidad académica. Sin embargo, es necesario seguir generando las condiciones para que los PTC dedicados principalmente a la docencia puedan realizar investigación y publicar sus avances o resultados en revistas arbitradas o presentarlos en eventos académicos.</p> <p>2. Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI. Actualmente la relación del total de PTC con doctorado respecto del total de PTC es del 24%. No obstante, el PROMEP recomienda una relación del 30%. Tomando en cuenta los PTC que se encuentran estudiando y los que se incorporen con el apoyo de este PIFI, casi se alcanzaría el 35%, cinco puntos porcentuales por arriba de la recomendación. Del total de PTC con doctorado, el 62% están reconocidos como miembros del SNI; si bien el porcentaje es importante, también lo es que éste representa una gran área de oportunidad que se tendrá que aprovechar.</p>						
<p>Conclusión e impactos de la planeación y el desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES: Hay avances significativos en cuanto a los indicadores sugeridos por el PROMEP respecto al grado de habilitación; sin embargo, sigue vigente el reto de contar con un mayor número de CA consolidados y en consolidación, y sobre PTC con reconocimiento del perfil PROMEP.</p>						
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	67	90	<p>El CUCEA conservará la acreditación de todos los programas de licenciatura y de posgrado que se ofrecen, manteniendo y mejorando los indicadores propuestos por los organismos reconocidos por el COPAES para los PE de licenciatura (en este caso CACECA, CONAET y CONACE) y por el CONACYT para los de posgrado (PNP y PIFOP).</p>	<p>Mantener los indicadores en las áreas de planeación, organización, administración, planes y programas de las licenciaturas, alumnos, personal académico, procesos enseñanza-aprendizaje, vinculación, infraestructura y equipo, egreso, titulación e investigación.</p>	<p>Se reconoce como una fortaleza que impacta positivamente en la competitividad académica.</p>
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	86	99			
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	20	69	<p>El CUCEA participa en la elaboración del Programa Institucional de Tutoría Académica (PITA) que lleva a cabo la Universidad de Guadalajara con el propósito de definir políticas y homogeneizar criterios para todos los centros universitarios, para que los PTC desempeñen la labor de tutoría. Actualmente este programa se encuentra en la fase de análisis y evaluación por parte de las autoridades universitarias</p>	<p>La estrategia seguida hasta el momento se ha centrado básicamente en la formulación del reglamento de tutorías, la integración de grupos de tutores por departamento y la impartición de cursos de capacitación a los candidatos a tutores. Además, para incentivar la participación de los PTC en la tutoría académica, se incluyó como requisito para acceder al programa de estímulos al desempeño docente. Sin embargo, la Universidad de Guadalajara ha retomado esta actividad con el propósito de precisar, organizar y normar esta actividad en toda la Red Universitaria.</p>	<p>Se recibió apoyo del PIFI para capacitar a profesores como tutores académicos, lo cual ha permitido cumplir uno de los requisitos para obtener el reconocimiento del perfil PROMEP.</p>
11	Tasa de egreso por cohorte.	44	70	<p>Atender con oportunidad las causas que originan la deserción escolar.</p>	<p>Fortalecer los programas de Becarios Asistentes, Estímulos a Estudiantes Sobresalientes y Becarios en Solidaridad. A los estudiantes rezagados se les ofrecerán cursos adicionales de verano, con el propósito de mejorar los niveles de éxito en su formación de licenciatura.</p>	<p>Estas acciones han permitido incrementar en 60% la tasa de egreso y en 43% la tasa de titulación entre 2001 y 2007.</p>
12	Tasa de titulación por cohorte.	45	70	<p>Se ha ampliado la información relativa a la titulación y a la apertura de las opciones de la misma que ofrecen los programas educativos.</p>	<p>La estrategia de incrementar los índices de titulación se ha centrado en: Dar a conocer a los estudiantes las modalidades y opciones de titulación. Ampliar la información relativa a las opciones de titulación. Programar reuniones con los alumnos próximos a egresar para darles a conocer las opciones, requisitos, trámites y procedimientos de titulación. Aprobar la apertura de opciones de titulación que no aplicaban para algunos programas de licenciatura.</p>	



	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008 (PIFI 1.0 al PIFI 2008-2009)	Estrategias y acciones instrumentadas en el periodo 2001-2008 (PIFI 1.0 al PIFI 2008-2009)	Impacto en la capacidad académica del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
13	Índice de satisfacción de empleadores.	88	85	Atender las recomendaciones que sobre los PE y los egresados del CUCEA realizan los empleadores.	Realizar estudios para evaluar la inserción laboral y determinar la demanda de egresados.	Estas estrategias se han apoyado gracias al PIFI 3.1.
14	Índice de satisfacción de egresados.	88	85	Atender las recomendaciones que hacen los egresados, de acuerdo con su experiencia en el mercado laboral, sobre los conocimientos que se deberían incorporar a los PE.	Realizar estudios sobre seguimiento de egresados.	
15	<p>Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Las tasas de egreso y de titulación por cohorte. 2. Si bien se presentan avances en los índices de titulación, el objetivo será llevar éste por arriba del 75% en todas las licenciaturas, como lo recomiendan los evaluadores. 3. Porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría. 4. Hay más PTC que imparten tutoría que PTC con perfil PROMEP. Esto se debe a que aquellos PTC que se dedican principalmente a la docencia les resulta difícil demostrar su producción académica a través de la publicación de libros, artículos en revistas arbitradas o mediante la presentación de trabajos de investigación en foros nacionales o internacionales. Por eso al CUCEA le ha sido difícil avanzar más rápidamente en este indicador. 					
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	0	10	<p>En el CUCEA se continuará trabajando en la definición de un modelo pedagógico para cumplir sus objetivos que se valga de las tecnologías de avanzada y propicie una adecuada gestión de la información para innovar el modelo presencial.</p> <p>Revisar y actualizar los planes de estudios atendiendo las recomendaciones de los organismos acreditadores.</p>	<p>Las estrategias de incorporar los enfoques centrados en el aprendizaje son las siguientes:</p> <p>Acercar los estudiantes a la comunidad del conocimiento y la información en un mundo globalizado. A través del Proyecto Aula Digna, se logró equipar el 54% de los espacios para la docencia con los requerimientos tecnológicos mínimos indispensables para apoyar sus cursos presenciales.</p> <p>Se cuenta con un programa de formación disciplinar y pedagógica de profesores.</p>	<p>El CUCEA cuenta con una propuesta de modificación de los planes de estudios de las licenciaturas, la cual se está consensuando con otros centros universitarios e incluye las recomendaciones de los organismos acreditadores.</p>
17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0	0			
18	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje? Se cuenta con una propuesta de modificación de los planes de estudios que atiende las recomendaciones de los organismos acreditadores, las cuales incluyen, entre otros aspectos, la incorporación con valor curricular de la práctica profesional, un segundo idioma como requisito de egreso, la reducción de las horas de servicio social, bajar el número de horas frente a grupo e incrementar el número de créditos por materia. No obstante, la propuesta está siendo consensuada con otros centros de la Red Universitaria, por lo cual no ha tenido avances significativos. El CUCEA presenta avances importantes en cuanto a la formación disciplinar de sus PTC, ya que el 86% de éstos ha obtenido el grado de maestría o doctorado. Ahora el reto es trabajar en la parte pedagógica de los profesores, por lo que en el PIFI 2004-15-18 se aprobó un proyecto para dotarlos de las herramientas pedagógicas necesarias para que pongan en práctica los enfoques centrados en el estudiante, en los cuales lo importante no es lo que se enseña sino lo que los estudiantes aprenden. En este enfoque el alumno es el elemento activo y el profesor es sólo un facilitador del aprendizaje.</p>					



III. Actualización de la planeación en el ámbito de la DES

Visión del CUCEA a 2012

- Alto nivel de producción científica con estándares internacionales de calidad.
- Contribución a la solución de problemas en las disciplinas económico administrativas.
- Pertinencia y respuesta a las necesidades sociales.
- Reconocimiento nacional como parte de una de las universidades públicas líderes en investigación científica, humanística y tecnológica.
- El mayor número de programas docentes acreditados en el país.
- Modelo de enseñanza innovador, flexible, multimodal, centrado en el estudiante.
- Nuevas tecnologías de la información, la comunicación y el aprendizaje.
- Currícula de calidad internacional con movilidad de alumnos y profesores en intercambio.
- Incorporación temprana de los estudiantes en tareas de análisis y solución de problemas teóricos y prácticos.
- Los docentes cuentan con estudios de posgrado y son profesionistas reconocidos en su campo de actividad.
- Los egresados certifican sus competencias profesionales y mantienen vínculos cercanos con la Universidad de Guadalajara.
- Los egresados cuentan con programas de actualización periódica.
- El CUCEA opera plenamente de acuerdo con las facultades estatutarias.
- Distribución equitativa de recursos según los criterios compartidos de alto rendimiento y calidad.
- Sistemas de información actualizados y administración eficiente.
- Certificación de la calidad de sus principales procesos de gestión institucional, académica y escolar.
- Estructura sus planes, programas y presupuestos con referencia a resultados y éstos son evaluados en forma confiable.
- Honestidad en el ejercicio de los recursos, rendición de cuentas a la sociedad y respeto a la normatividad universitaria.

Políticas para el logro de los objetivos estratégicos y cumplimiento de las metas compromiso

El CUCEA conservará la acreditación de todos sus programas de licenciatura que actualmente la tienen y de posgrado que se ofrecen, manteniendo y mejorando los indicadores propuestos por los organismos reconocidos por el COPAES para los de licenciatura (CACECA, CONAET y CONACE) y por el CONACYT para los de posgrado (PNPC) con la finalidad de obtener el reconocimiento público de estos organismos autónomos del gobierno federal y cumplir con los criterios e indicadores de calidad en cuanto a estructura, organización académica, procesos de enseñanza, calidad de la planta docente y resultados académicos. Esta es la base para asegurar la calidad de los programas académicos.

Se buscará consolidar la planta docente y los cuerpos académicos PROMEP como el medio para garantizar la habilitación académica de los profesores y lograr un adecuado equilibrio en sus funciones de docencia, generación y aplicación del conocimiento, tutoría y gestión académica. Además, se fomentará la integración de los cuerpos académicos con los entornos nacional e internacional, en redes de pares académicos.²¹

²¹ Anexo XV Visión de la DES CUCEA con relación a la visión institucional



Cuadro 6. Actualización de la Planeación

Concepto 4.1 Mejorar la integración y el funcionamiento del CUCEA	Objetivos estratégicos	Estrategia para el logro de los objetivos estratégicos, el cumplimiento de las metas compromiso y atención a las áreas débiles en la auto evaluación	
<p>Política: 4.1.1 Es prioridad de esta administración mantener los indicadores de calidad y atender las recomendaciones de los organismos acreditadores. Se continuará con los procesos de evaluación para los programas de posgrado del área profesionalizante atendiendo los requerimientos y criterios de organismos como la SEP, el CONACYT, la ANUIES y los CIIES, o sus equivalentes.</p>	4.1.1.1 Mantener la buena calidad de todos los programas que se ofrecen en este Centro y en aquellos programas para los que ya se logró la certificación, se buscará el reconocimiento a nivel internacional.	4.1.1.1.1 Atender oportunamente los indicadores de calidad en las siguientes áreas, de acuerdo con la clasificación de los CIIES: 1) planeación y organización de la unidad; 2) administración de la unidad; 3) plan y programas de estudio; 4) alumnado; 5) personal académico; 6) proceso enseñanza-aprendizaje; 7) vinculación; 8) infraestructura y equipo; 9) financiamiento; 10) resultados; 11) egreso y titulación; 12) investigación.	
Concepto 4.2 Fortalecimiento de la capacidad académica y competitividad académica	Objetivos estratégicos	Estrategia para el logro de los objetivos estratégicos, el cumplimiento de las metas compromiso y atención a las áreas débiles en la auto evaluación	
<p>Política: 4.2.1 Los criterios para determinar la capacidad académica y, en consecuencia, establecer las medidas pertinentes para el cierre de brechas de calidad y mantener las fortalezas alcanzadas, serán los parámetros establecidos en el PROMEP y por los acreditadores. En el corto plazo se unirán esfuerzos en torno al cumplimiento de las metas compromiso establecidas en el marco del PIFI para el periodo 2008-2009.</p>	4.2.1.1 Mejorar el nivel de consolidación de los CA del CUCEA y lograr el perfil PROMEP de los PTC que lo conforman, mediante los siguientes objetivos:	4.2.1.1.1 Actualizar el Programa de Mejoramiento del Profesorado que se aprobó en el marco del PIFI 3.0 con las siguientes estrategias particulares:	
	4.2.1.2 Mejorar la habilitación académica de los profesores, para que puedan generar y aplicar el conocimiento de manera innovadora.	4.2.1.2.1 Mantener el programa de apoyo a la titulación de los PTC que cursaron maestría o doctorado.	4.2.1.2.2 Incrementar el número de becas que otorga el CUCEA a los PTC que cuentan con maestría para que estudien el doctorado en programas del Padrón Nacional de Posgrados del CONACYT o programas internacionales de calidad.
	4.2.1.3 Apoyar a los profesores con perfil PROMEP con la infraestructura mínima necesaria para el desarrollo adecuado de sus funciones académicas.	4.2.1.3.1 En los programas operativos anuales de las dependencias se otorgarán recursos adicionales a aquellos proyectos que apoyen las actividades de investigación que realizan los PTC que integran los CA.	
	4.2.1.4 Apoyar a los profesores que aún no cuentan con el perfil PROMEP para que puedan cumplir con los requisitos establecidos en la convocatoria y así obtenerlo.	4.2.1.4.1 Apoyar a los PTC para que demuestren suficiencia en las áreas de docencia, investigación, gestión académica y tutoría que de acuerdo con los requisitos exigidos para el perfil PROMEP deben realizar.	
	4.2.1.5 Fortalecer a los CA que se consolidarán en 2008 y apoyar a los CA cuya consolidación requerirá de un periodo más largo, así como fomentar la conformación de nuevos CA entre profesores con afinidades disciplinares.	4.2.1.5.1 Apoyar los CA que se consolidarán en 2008 con la publicación de sus resultados de investigación o para que presenten avances de investigación en foros nacionales e internacionales.	
		4.2.1.5.2 Proyecto de creación de una revista semestral en la que se publiquen trabajos conjuntos entre directores de tesis y tesis de los programas de posgrado del CUCEA, en apoyo a las LGAC del CA al que pertenecen los profesores para apoyar su reconocimiento como CA consolidado.	
	4.2.1.5.3 Incorporar estudiantes de licenciatura o posgrado de asistentes de investigación como parte de su formación.		
Concepto 4.3 Innovación educativa y competitividad académica	Objetivos estratégicos	Estrategia para el logro de los objetivos estratégicos, el cumplimiento de las metas compromiso y atención a las áreas débiles en la auto evaluación	
<p>Política: 4.3.1 El CUCEA transitará a un nuevo modelo de enseñanza en el cual la docencia se desarrollará desde la perspectiva del que aprende y no del que enseña.</p>	4.3.1.1 Desarrollar un modelo enseñanza-aprendizaje que se centre más en el aprendizaje que en la enseñanza, haga que el sujeto sea el corresponsable de su educación y lo habilite en el uso de métodos y actitudes de aprendizaje permanente. Para ello se han identificado los siguientes objetivos:	4.3.1.1.1 Mantener el Programa de Certificación Docente, el cual tiene como misión dotar a los profesores de los conocimientos necesarios para incorporar los avances de las ciencias cognitivas y habilitarlos en el uso y manejo de las tecnologías de la información y la comunicación, para que estos conocimientos y habilidades se reflejen en todos los programas de estudio.	
	4.3.1.2 Impulsar el uso de nuevas tecnologías para el apoyo de la docencia.	4.3.1.2.1 Utilización de recursos en línea para las asignaturas, en sus diversas modalidades: presencial enriquecido, mixto y curso en línea.	
		4.3.1.2.2 Realizar proyectos compartidos con otros Centros Universitarios e instituciones nacionales y del extranjero para la docencia.	
		4.3.1.2.3 Adquisición de equipo de cómputo actualizado y en cantidad suficiente.	
		4.3.1.2.4 Establecimiento de ambientes de aprendizaje con las nuevas tecnologías de acuerdo con los requisitos de los planes y programas de estudios.	
		4.3.1.2.5 Contar con la plataforma tecnológica para integrar el CUCEA a Internet 2.	
		4.3.1.2.6 Garantizar la seguridad y disponibilidad de los servicios de red del Centro.	
4.3.1.3 Fomentar la vinculación entre la generación y la	4.3.1.3.1 Promover la participación de alumnos en los proyectos y líneas de investigación de los docentes.		



	transmisión de conocimientos.	4.3.1.3.2 Impulsar la vinculación de las líneas de investigación con los programas docentes, tanto de licenciatura como de posgrado.
		4.3.1.3.3 Apoyar a las academias para que realicen investigación en torno a la actualización disciplinar y de los contenidos programáticos.
	4.3.1.4 Flexibilizar las currícula y propiciar la acreditación de todos los programas que ofrece el CUCEA.	4.3.1.4.1 Impulsar los programas académicos en modalidad abierta y semiescolarizada.
		4.3.1.4.2 Introducir el dominio del inglés como obligatorio en los diferentes programas de licenciatura.
		4.3.1.4.3 Dar continuidad a los estudios sobre seguimiento de egresados y de mercados laborales emergentes, relacionados con las licenciaturas que ofrece el Centro, para retroalimentar las currícula.
		4.3.1.4.4 Consolidación de los comités consultivos de cada programa docente con la participación de alumnos, académicos y profesionales de reconocida experiencia en el campo disciplinar.
		4.3.1.4.5 Mantener la acreditación de todos los programas de pregrado atendiendo las recomendaciones del CACECA, el CONAET y el CONACE.
		4.3.1.4.6 Diversificar la oferta educativa.
	4.3.1.5 Consolidar el sistema de tutorías.	4.3.1.5.1 Desarrollo de talleres de formación de tutores para los PTC.
		4.3.1.5.2 Integración de procedimientos para la sistematización de alumnos y profesores, impartición de tutorías y su seguimiento.
		4.3.1.5.3 Provisión de los recursos necesarios para las tutorías: espacios, equipo de cómputo, recursos en línea, acceso a medios de información, etcétera.
		4.3.1.5.4 Evaluación del sistema de tutorías.
	4.3.1.6 Apoyar los mecanismos de interacción de los estudiantes con su campo laboral: prácticas profesionales, pasantías, etcétera.	4.3.1.6.1 Incorporación a los currícula de las prácticas profesionales.
		4.3.1.6.2 Promoción de consultorías al sector productivo.
		4.3.1.6.3 Establecimiento de una relación permanente con los organismos y agrupaciones gremiales, cámaras y asociaciones de profesionistas.
	4.3.1.7 Fortalecer el posgrado.	4.3.1.7.1 Atender las recomendaciones del CONACYT en todos los programas de posgrado y evaluar en forma permanente los programas inscritos en PNP y el PIFOP para mantener el nivel de calidad.
	4.3.1.8 Ofrecer apoyos académicos de vanguardia: recursos informativos, biblioteca virtual, etcétera.	4.3.1.8.1 Ampliar la base de libros electrónicos e impresos disponibles en el CERI, mediante el apoyo de los profesores, los cuerpos académicos y las academias.
		4.3.1.8.2 Digitalizar los servicios bibliotecarios para mantener estándares internacionales de calidad.
		4.3.1.8.3 Establecer convenios de colaboración interinstitucional en los ámbitos nacional e internacional para obtener los recursos necesarios, así como, para una programación consistente en becas e intercambio académico.
		4.3.1.8.4 Fortalecimiento de los programas de becas y apoyos para estudiantes y profesores.
	4.3.1.9 Diversificar la oferta educativa.	4.3.1.9.1 Ampliar la oferta académica de licenciatura con la licenciatura en Administración Gubernamental y Políticas Públicas Locales
Concepto 4.4 Internacionalización	Objetivos estratégicos	Estrategia para el logro de los objetivos estratégicos, el cumplimiento de las metas compromiso y atención a las áreas débiles en la auto evaluación
Política: 4.4.1 Ante los procesos de globalización, la internacionalización del CUCEA es una política de suma importancia que debe estar integrada de manera coherente con su misión, visión, plan de desarrollo, políticas generales, estrategias y proyectos.	4.4.1.1 Integrar la dimensión internacional de manera efectiva en las funciones sustantivas.	4.4.1.1.1 Construir en forma participativa un <i>Programa General de Internacionalización del Centro</i> que permita generar estrategias que incidan de manera proactiva en el desarrollo de la comunidad académica del CUCEA.
		4.4.1.1.2 Realizar una revisión y modificación de los contenidos de los planes y programas de estudios de licenciatura y posgrado que los coloque y haga competitivos a nivel internacional (estándares internacionales en créditos, duración, calendarios académicos, etc.)
		4.4.1.1.3 Propiciar nuevas y mejorar las actuales opciones de movilidad estudiantil <i>bidireccional</i> (de estudiantes extranjeros en el CUCEA y de nuestros estudiantes en instituciones de educación superior del extranjero) ya sea en las modalidades presencial o virtual.
		4.4.1.1.4 Integrar el aprendizaje de un segundo idioma como requisito para el egreso y brindar las facilidades para cubrirlo a los estudiantes mediante el fortalecimiento de los servicios del Centro de Autoaprendizaje de Idiomas y el establecimiento de convenios con instituciones dedicadas a la enseñanza de lenguas extranjeras.
		4.4.1.1.5 Fomentar acciones de movilidad académica y administrativa para la comunidad del CUCEA, estableciendo con claridad los mecanismos de acceso y de evaluación de resultados.



		4.4.1.1.6 Potenciar la internacionalización de la investigación mediante el establecimiento de convenios de cooperación y la promoción de actividades de colaboración y difusión internacional en este campo.
Concepto 4.5 Gestión	Objetivos estratégicos	Estrategia para el logro de los objetivos estratégicos, el cumplimiento de las metas compromiso y atención a las áreas débiles en la auto evaluación
Política: 4.5.1 La evaluación permanente y la mejora en los procesos académico administrativos son el eje central de la política en el área de la gestión.	4.5.1.1 El CUCEA se guiará por los principios de austeridad, ahorro, disciplina, uso racional de los recursos y rendición de cuentas a la sociedad de manera sistemática.	4.5.1.1.1 Fomentar una cultura de planeación en el Centro Universitario.
		4.5.1.1.2 Apoyar las acciones orientadas a la mejora e innovación de los procedimientos de gestión del CUCEA.
		4.5.1.1.3 Impulsar la certificación de procesos de gestión académica y administrativa.

Tabla 7. Metas compromiso de la DES al 2012

Metas compromiso de capacidad académica de la DES ²²	2008*		2009 ^{23*}		2010*		2011*		2012*	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Personal académico: Número y porcentaje de PTC de la institución con:										
Especialidad	0									
Maestría	278	68%	280	65%	293	67%	282	64%	286	63%
Doctorado	75	18%	97	22%	113	26%	127	29%	138	30%
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES ²⁴	148	36%	169	39%	183	42%	198	45%	212	47%
Adscripción al SNI o SNC ²⁵	47	12%	53	12%	58	13%	67	15%	75	17%
Participación en el programa de tutorías	406	100%	434	100%	437	100%	443	100%	454	100%
Cuerpos académicos:										
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados ²⁶	1	3%	4	12.5%	4	13%	6	19%	7	23%
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	16	52%	17	55%	18	58%	19	61%	20	65%
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	15	48%	11	35%	9	29%	7	23%	6	19%
Metas compromiso de competitividad académica de las DES	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:										
Número y porcentaje de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. Especificar el nombre de los PE.	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%
Número y porcentaje de PE con currículo flexible. Especificar el nombre de los PE.	12	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%
Número y porcentaje de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. Especificar los nombres de los PE.	11	100%	12	100%	12	100%	10	100%	10	100%
Número y porcentaje de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES. Especificar el nombre de los PE.	9	0%	9	0%	0	0%	1	0%	0	10%
Número y porcentaje de PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE.	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	10%
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total	9	90%	9	90%	9	90%	9	90%	10	100%

22 Ver anexo XII Metas compromiso al 2012.

23 Ver anexo VII Listado de profesores de tiempo completo con grado de Maestría y Doctorado actuales y propuestos para 2009.

24 Ver anexo VIII Listado de los PTC con reconocimiento perfil PROMEP vigentes y los propuestos para obtener su registro en 2008, 2009 y 2010

25 Ver anexo IX. Profesores miembros del Sistema Nacional de Investigadores SEP-CONACYT vigentes y los que se propone obtengan su registro en 2009.

26 Ver Anexo X Relación de cuerpos académicos según nivel de consolidación esperado 2009, 2010, 2011.



Metas compromiso de capacidad académica de la DES ²²	2008*		2009 ^{23*}			2010*			2011*			2012*			
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%			
de la oferta educativa evaluable.															
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables.	13,737	98%	14,174	99%	14,480	97%	14,730	98%	15,380	100%					
Número y porcentaje de PE que se actualizarán (especificar nombres).															
Número y porcentaje de PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE.															
Número y porcentaje de PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. Especificar nombre.	6/7	85%	6/7	85%	6/7	85%	6/7	85%	7/7	100%					
Número y porcentaje de PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC).	3/7	42%	3/7	42%	3/7	42%	3/7	42%	7/7	100%					
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	372/851	43%	400/884	45%	400/1004	39%	400/1020	39%	1030/1030	100%					
Eficiencia terminal	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA.	53	99	54%												
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA.	53	99	54%												
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura.	3202	4003	80%	3434	4188	82%	3424	4125	83%	3652	4348	84%	3825	4500	85%
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura.	2722	4003	68%	2932	4188	70%	2970	4125	72%	3261	4348	75%	3375	4500	75%
Tasa de graduación para PE de posgrado.	68	107	64%	301	355	85%	324	395	82%	399	495	81%	425	495	86%
Otras metas académicas definidas por la DES:															



Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

Nombre de los departamentos que integran la DES		
ADMINISTRACION	AUDITORIA	CIENCIAS SOCIALES Y JURIDICAS
CONTABILIDAD	ECONOMIA	ESTUDIOS REGIONALES (INESER)
FINANZAS	IMPUESTOS	MERCADOTECNIA Y NEGOCIOS INTERNACIONALES
METODOS CUANTITATIVOS	RECURSOS HUMANOS	SISTEMAS DE INFORMACION
TURISMO, RECREACION Y SERVICIO		

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	TSU/PA					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua do
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN GESTION HOTELERA	46					NO
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN REDES Y TELECOMUNICACIONES	43					NO
Total	89	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	LICENCIATURA					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua do
LICENCIATURA EN ADMINISTRACION	2412	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN ADMINISTRACION FINANCIERA Y SISTEMAS	648		X			SI
LICENCIATURA EN ADMINISTRACION GUBERNAMENTAL Y POLITICAS PUBLICAS LOCALES	120					NO
LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA	2754	Acreditacion en la	X			SI
LICENCIATURA EN ECONOMIA	742	Nacional para la	X			SI
LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA	2241	Acreditacion en la	X			SI
LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES	2022	Acreditacion en la	X			SI
LICENCIATURA EN RECURSOS HUMANOS	651	CONSEJO DE ACREDITACION EN LA	X			SI
LICENCIATURA EN SISTEMAS DE INFORMACION	562	CONSEJO DE ACREDITACION EN LA	X			SI
LICENCIATURA EN TURISMO	1472	Calidad de la	X			SI
Total	13624	8	9	0	0	9



PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	POSGRADO					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua do
MAESTRIA EN ADMINISTRACION	58		X			SI
MAESTRIA EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS	108	PIFOP				SI
MAESTRIA EN ANALISIS TRIBUTARIO	82					NO
MAESTRIA EN AUDITORIA INTEGRAL	42					NO
MAESTRIA EN DIRECCION DE MERCADOTECNIA	34	PIFOP				SI
MAESTRIA EN ECONOMIA	27	PNP				SI
MAESTRIA EN FINANZAS EMPRESARIALES	72					NO
GESTION Y PLANEACION ESTRATEGICA DE LA EDUCACION SUPERIOR E INVESTIGACION DE	23	PNP				SI
MAESTRIA EN NEGOCIOS Y ESTUDIOS ECONOMICOS	33	PNP				SI
EN AMERICA LATINA Y LA UNION EUROPEA)	38	PIFOP				SI
MAESTRIA EN TECNOLOGIA DE INFORMACION	84					SI
MAESTRIA EN TECNOLOGIA PARA EL APRENDIZAJE	95	PNP				SI
DOCTORADO EN CIENCIAS ECONOMICO ADMINISTRATIVAS	4	PIFOP				SI
DOCTORADO EN NEGOCIOS Y ESTUDIOS ECONOMICOS	2		X			SI
Total	702	8	2	0	0	11

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
	Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Número de PE	2	2	2	2	0	0	0	9	9	9	9	9	9	10	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	191	89	53	183	0	0	0	13577	13504	13737	14174	14480	14730	15380	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
	Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Número de PE	4	5	7	7	7	7	12	0	0	2	2	2	2	2	15	16	20	20	18	18	24
Matrícula	165	225	372	400	440	440	880	0	0	35	94	124	140	150	13933	13818	14197	14851	15044	15310	16410

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
	Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	120	179	166	475	322	0	8	0	0	0	0	0	0



PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	8	7	5	5	5	5	0	1	2	0	0	0	0	0	10	10	6	6	6	6	0
Matrícula	531	471	444	390	440	440	0	10	6	0	0	0	0	0	549	597	623	556	915	762	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	2	2	2	2	0	0	0	9	10	10	10	10	10	10	1	0	0	0	0	0	0
Matrícula de PE	191	89	53	183	0	0	0	13577	13624	13916	14340	14955	15052	15380	8	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	12	12	12	12	12	12	12	1	2	2	2	2	2	2	25	26	26	26	24	24	24
Matrícula de PE	696	696	816	790	880	880	880	10	6	35	94	124	140	150	14482	14415	14820	15407	15959	16072	16410

PERSONAL ACADEMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo de la DES	236	103	339	282	124	406	284	122	406	352	145	497	352	151	503	357	153	510	366	157	523
Número de profesores de tiempo parcial de la DES	348	143	491	289	119	408	277	131	408	373	176	549	373	175	548	373	176	549	373	175	548
Total de profesores de la DES	584	246	830	571	243	814	561	253	814	725	321	1046	725	326	1051	730	329	1059	739	332	1071
% de profesores de tiempo completo de la DES	40.4	41.9	41	49.4	51	50	50.6	48.2	50	48.6	45.2	48	48.6	46.3	48	48.9	46.5	48	49.5	47.3	49

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	158	71	229	154	69	223	192	86	278	193	87	280	202	91	293	194	88	282	197	89	286
Doctorado	48	22	70	49	22	71	52	23	75	67	30	97	78	35	113	88	39	127	95	43	138
Miembros del SNI	28	14	42	29	12	41	32	14	46	38	17	55	42	19	61	48	22	70	54	24	78
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	76	34	110	92	56	148	92	56	148	117	52	169	127	57	184	137	61	198	146	66	212
Imparten Tutoría	230	101	331	231	100	331	283	123	406	299	134	433	302	135	437	306	137	443	313	141	454



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	67	69	68	55	56	55	68	70	68	55	60	56	57	60	58	54	58	55	54	57	55
Doctorado	20	21	21	17	18	17	18	19	18	19	21	20	22	23	22	25	25	25	26	27	26
Miembros del SNI	12	14	12	10	10	10	11	11	11	11	12	11	12	13	12	13	14	14	15	15	15
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	32	33	32	33	45	36	32	46	36	33	36	34	36	38	37	38	40	39	40	42	41
Imparten Tutoría	97	98	98	82	81	82	100	101	100	85	92	87	86	89	87	86	90	87	86	90	87

PROGRAMAS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
buscar su pertinencia	10	40	10	38	10	38	10	38	10	42	10	42	10	42
años	10	40	10	38	10	38	10	38	10	42	10	42	10	42
Número y % de programas evaluados por los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	9	82	9	82	9	82	9	82	9	100	9	100	10	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
acreditados	9	82	9	75	9	75	9	75	9	90	9	90	10	100
Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	3	75	4	80	6	67	6	67	6	67	6	67	7	50
Fomento de la Calidad (PFC)	0	0	0	0	3	33	3	33	3	33	3	33	7	50

Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE de TSU y Lic. buena calidad	9	100	9	90	9	90	9	100	9	100	9	100	10	100
(evaluables) de buena calidad	13577	100	13504	100	13737	99	14174	99	14480	97	14730	98	15380	98
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PNP	4	40	4	50	6	85	6	85	6	85	6	85	7	100
reconocidos por el PNP	165	34	178	55	277	100	684	100	764	100	780	100	790	100
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PFC	0	0	2	25	3	42	3	42	3	42	3	42	7	100
reconocidos por el PFC			6	2	249	41	240	40	280	41	280	41	280	41

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP



PROCESOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
LIC y Posgrado)	7	0	1479	10	1638	11	1666	11	1795	11	1799	11	1849	11
LIC)	104	1	372	3	663	5	693	5	723	5	748	5	778	5
y Doc.)	181	39	74	11	196	24	125	15	174	18	174	18	175	18
instituciones (TSU/PA, LIC y Posgrado)	191	1	758	5	812	5	885	6	935	6	914	6	933	6
Total del número de Becas	483	3	2683	19	3309	22	3369	22	3627	23	3635	23	3735	23
y LIC	7805	57	8736	64	9608	69	10112	70	10543	70	11363	75	12378	80
superior al 70%			11	40	14	100	13	100	20	95	24	100	24	100
del 1ro. al 2do. año superior al 70%			26	100	26	100	26	100	26	100	26	100	26	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)		85	2987	85	3357	85	3257	85	5083	85	5443	85	5698	85

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
egresados (Licenciatura)	5	56	5	56	5	56	5	56	5	56	5	56	5	50
(Licenciatura)	170	7	172	6	172	6	183	6	195	6	202	6	213	6
(Licenciatura)	117	69	119	69	119	69	126	69	134	69	140	69	147	69
egresados (TSU/PA)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
(TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(TSU/PA)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
egresados	15	100	16	100	18	90	18	90	18	100	18	100	24	100
currículo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
evaluación del aprendizaje	25	100	26	100	26	100	26	100	24	100	24	100	24	100
elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el	11	100	12	100	12	100	10	83	10	100	10	100	10	100
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	11	100	12	100	12	100	12	100	10	100	10	100	10	100
egresados consiguieron empleo en menos de seis meses	11	100	11	100	11	100	11	100	9	100	9	100	10	100
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año	9	82	9	82	9	82	9	82	9	100	9	100	10	100



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	98	67	68	95	57	60	99	77	78	100	79	79	100	80	80	100	82	82	100	85	85
menos de seis meses después de egresar:	67	53	79	57	45	79	77	61	79	79	63	80	80	64	80	82	65	79	85	68	80
egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)	67	67	100	57	57	100	77	77	100	79	79	100	80	80	100	82	82	100	85	85	100
laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con generacional)	67	67	100	57	57	100	77	77	100	79	79	100	80	80	100	82	82	100	85	85	100
menos de seis meses después de egresar:	3647	2584	71	3927	2749	70	4003	2802	70	4188	3085	74	4125	3345	81	4348	3480	80	4500	3600	80
egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	2584	0	0	2749	0	0	2802	0	0	3085	0	0	3345	0	0	3480	0	0	3600	0	0
laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con	2584	1522	59	2749	1282	47	2802	1757	63	3085	1832	59	3345	1948	58	3480	2082	60	3600	2334	65
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	1522	0	0	1282	0	0	1757	0	0	1832	0	0	1948	0	0	2082	0	0	2334	0	0
tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	2584	2197	85	2623	2230	85	3767	3202	85	3434	2919	85	5236	4451	85	5620	4777	85	5907	5021	85
desempeño de los egresados	1450	1233	85	1450	1233	85	1450	1233	85	1450	1233	85	1450	1233	85	1450	1233	85	1450	1233	85
	2584	2197	85	2584	2197	85	2584	2197	85	2584	2197	85	2584	2197	85	2584	2197	85	2584	2197	85

GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
registradas	88		72		75		78		84		90		95	
registrados	1	3	1	3	1	3	4	13	4	13	6	19	7	21
registrados	8	23	8	24	16	50	17	53	18	58	19	59	20	61
registrados	26	74	24	73	15	47	11	34	9	29	7	22	6	18
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)			X		X		X		X		X		X	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

INFRAESTRUCTURA: COMPUTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole
Dedicadas a los alumnos	1706	256	1332	197	1327	147	1307	145	1331	147	1332	147	1347	149
Dedicadas a los profesores	273	41	308	33	365	41	394	43	402	44	405	44	418	46
Dedicadas al personal de apoyo	292	44	536	61	528	59	529	58	529	58	529	58	529	58
Total de computadoras en la DES	2271	341	2176	291	2220	247	2230	246	2262	249	2266	249	2294	253



INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																		
Área del conocimiento	2006						2007						2008					
	Matricula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	B/A	C/A	Matricula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	E/D	F/D	Matricula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	H/G	I/G
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	(L)	(M)	(N)	(O)	(P)	(Q)	(R)
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	14196	29119	70068	149	2.1	4.9	14261	30428	77092	87	2.1	5.4	14633	31797	84821	92	2.2	5.8
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	191	4003	7783	21	21	40.7	166	4183	8563	12	25.2	51.6	161	4371	9421	13	27.1	58.5
CIENCIAS DE LA SALUD		1287	1924	7	0	0	0	1345	2117	4	0	0	0	1406	2329	4	0	0
EDUCACION Y HUMANIDADES	95	12992	24165	67	136.8	254.4	28	13577	26587	39	484.9	949.5	26	14187	29252	41	545.7	1125.1
CIENCIAS AGROPECUARIAS		157	222	1	0	0	0	164	244	0	0	0	0	172	269	0	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS		1916	4247	10	0	0	0	2002	4673	6	0	0	0	2092	5142	6	0	0
Área del conocimiento	2009						2010						2011					
	Matricula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	B/A	C/A	Matricula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	E/D	F/D	Matricula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	H/G	I/G
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	(L)	(M)	(N)	(O)	(P)	(Q)	(R)
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	15070	30831	86772	118	2	5.8	15799	30928	91248	145	2	5.8	15912	31024	95724	173	1.9	6
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	120	4238	9638	16	35.3	80.3	120	4251	10135	20	35.4	84.5	120	4265	10632	24	35.5	88.6
CIENCIAS DE LA SALUD	0	1363	2383	5	0	0	0	1367	2506	6	0	0	0	1372	2629	8	0	0
EDUCACION Y HUMANIDADES	34	13756	29925	53	404.6	880.1	40	13799	31469	65	345	786.7	40	13842	33012	77	346.1	825.3
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	167	275	1	0	0	0	167	289	1	0	0	0	168	303	1	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	2028	5260	8	0	0	0	2035	5531	10	0	0	0	2041	5803	11	0	0
Área del conocimiento	2012																	
	Matricula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones	B/A	C/A												
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)												
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	16250	31121	100199	206	1.9	6.2												
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	120	4278	11129	28	35.7	92.7												
CIENCIAS DE LA SALUD	0	1376	2752	9	0	0												
EDUCACION Y HUMANIDADES	40	13886	34556	92	347.2	863.9												
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	168	317	1	0	0												
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	2047	6074	14	0	0												

INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
individual o compartido:	321	95	352	87	352	87	370	74	503	100	378	74	334	64



Nombre del PE:	PGHI TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN GESTION HOTELERA
Clave del PE en formato 911:	4DO01007
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del currículum:	2004
Evaluado por los CIEES:	S/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: No
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
% del plan en:	Cursos Básicos: 82 Cursos Optativos: 18	El servicio social está incorporado al PE:	Si
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos contrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

EXCELENCIA ACADEMICA	Opciones de titulación:
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
CURSOS O CRÉDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
	EXAMEN GLOBAL TEORICO
	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO
	PROPUESTA PEDAGOGICA
	SEMINARIO DE INVESTIGACION
	TESINA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	99	46	27	65	65	65	65

	PERSONAL ACADEMICO																				
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	1	1	2	4	2	6	5	3	8	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	2	2	4	6	3	9	7	4	11	8	4	12	8	4	12	8	4	12
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	50	50	50	33.3	33.3	33.3	28.6	25	27	25	25	25	25	25	25	25	25	25
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2

	Profesores de Tiempo Completo con:																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	1	1	2	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	2	1	3	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	% Profesores de Tiempo Completo con:																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	100	100	100	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	200	100	150	50	100	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	-	-	-	0	0	0	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	PROCESO EDUCATIVO																				
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012								
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%							
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	5	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	2	4	3	11	0	0	0	0	0	0	0	0							
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	0	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	2	4	3	11	0	0	0	0	0	0	0	0							
Total del número de becas	0	0	9	20	6	22	0	0	0	0	0	0	0	0							
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	32	70	37	137	0	0	0	0	0	0	0	0							
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	28	0	27	0	0	0	0	0	0	0	0	0							
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	31	96	48	96	48	96	48	96	48	97	49	97	48	97							
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	35	85	103	85	27	85	0	85	0	85	139	85	137	85							
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4								

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	24	0	0	39	0	0	0	0	0	40	0	0	41	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	17	0	0	27	0	0	28	0	0	28	0	0	29	0	0	30	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	24	12	50	39	0	0	0	0	0	40	0	0	41	0	0	0	0	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	17	0	0	27	22	81	28	22	78	28	23	82	29	24	82	30	26	86
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	35	0	0	103	0	0	27	0	0	0	0	0	0	0	137	0	0	145	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PRT TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN REDES Y TELECOMUNICACIONES
Clave del PE en formato 911:	4FD0509
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del currículum:	2001
Evaluable por los CIEES:	No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:
Periodo lectivo:	Semestre	Organismo	
% del plan en:	Cursos Básicos: 34 Cursos Optativos: 66	Duración en periodos lectivos:	4
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	Si
El PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
TITULACION POR PROMEDIO	TESIS	TESINA
PAQUETE DIDACTICO	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	92	43	26	0	0	0	0

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	14	6	20	7	4	11	5	2	7	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Total de profesores que participan en el PE	16	7	23	9	5	14	7	3	10	8	4	12	8	4	12	8	4	12	8	4	12
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	12.5	14.3	13	22.2	20	21	28.6	33.3	30	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25	25
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	1	1	2	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	50	100	67	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	0	33	50	100	67	50	100	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	100	100	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROCESO EDUCATIVO



Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	8	9	2	5	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	3	3	0	0	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	5	5	2	5	2	8	0	-	0	-	0	-	0	-
Total del número de becas	16	17	4	9	2	8	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	30	70	34	131	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	31	67	25	75	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	42	96	48	96	48	96	48	96	48	96	49	97	49	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	32	85	378	85	26	85	0	85	0	85	490	85	496	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																						
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	32	0	0	33	0	0	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43	0	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	22	0	0	23	0	0	27	0	0	28	0	0	28	0	0	29	0	0	30	0	0	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	32	17	53	33	20	60	39	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43	0	0	0	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	22	0	0	23	0	0	27	22	81	28	22	78	28	23	82	29	25	86	30	26	86	0	
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	32	0	0	378	0	0	26	0	0	0	0	0	0	0	511	0	0	0	527	0	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	ADM LICENCIATURA EN ADMINISTRACION
Clave del PE en formato 911:	5DA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluable por los CIEES:	SI	Año	2004
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos 65	Cursos Opativos 35	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El servicio social está incorporado al PE:	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	El PE incorporó elementos contrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI
		La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
		El PE tiene un currículum flexible:	SI

Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
TESINA	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	2434	2412	2455	2559	2665	2680	2685



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	22	10	32	22	10	32	36	15	51	47	19	66	47	20	67	47	20	67	47	20	67
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	30	14	44	30	14	44	71	34	105	102	48	150	100	47	147	100	47	147	99	47	146
Total de profesores que participan en el PE	52	24	76	52	24	76	107	49	156	149	67	216	147	67	214	147	67	214	146	67	213
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	42.3	41.7	42	42.3	41.7	42	33.6	30.6	33	31.5	28.4	31	32	29.9	31	32	29.9	31	32.2	29.9	31
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	5	2	7	5	2	7	8	3	11	10	4	14	10	4	14	10	4	14	10	4	14

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	17	8	25	18	8	26	22	10	32	21	9	30	25	11	36	24	11	35	23	10	33
Doctorado	4	2	6	3	2	5	4	2	6	6	2	8	6	3	9	7	3	10	8	4	12
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	1	4	4	2	6	52	3	55	6	3	9	6	3	9	7	3	10	8	4	12
Imparten Tutoría	22	10	32	22	10	32	44	20	64	43	20	63	46	21	67	46	20	66	46	20	66

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	77	80	78	82	80	81	61	67	63	45	47	45	53	54	51	55	52	49	50	49	49
Doctorado	18	20	19	14	20	16	11	13	12	13	11	12	13	15	13	15	15	17	20	18	
Miembros del SNI	5	0	3	5	0	3	3	7	4	2	5	3	2	5	3	4	5	4	5	4	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	14	10	13	18	20	19	144	20	108	13	16	14	13	15	13	15	15	15	17	20	
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	122	133	125	91	105	95	98	105	100	98	100	99	98	100	

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	183	8	226	9	249	10	262	10	273	10	279	10	284	11
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	61	3	105	4	116	5	122	5	127	5	131	5	137	5
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	122	5	121	5	133	5	141	6	147	6	147	5	148	6
Total del número de becas	366	15	452	19	498	20	525	21	547	21	557	21	569	21
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1704	70	1704	71	1688	69	1791	70	1866	70	2010	75	2148	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	369	60	318	61	473	67	508	71	505	76	537	75	548	76
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	595	99	618	96	649	96	653	96	720	97	760	97	717	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	369	85	378	85	455	85	429	85	429	85	443	85	435	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	434	0	0	435	0	0	455	0	0	505	0	0	561	0	0	576	0	0	584	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	258	0	0	223	0	0	293	0	0	309	0	0	330	0	0	338	0	0	396	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	434	260	59	435	273	62	455	277	60	505	302	59	561	298	53	576	310	53	584	352	60
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	258	219	84	223	191	85	293	255	87	309	269	87	330	287	86	338	297	87	396	348	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	369	0	0	378	0	0	556	0	0	506	0	0	440	0	0	460	0	0	462	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RHU LICENCIATURA EN RECURSOS HUMANOS
Clave del PE en formato 911:	5DA08003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluable por los CIEES:	SI	Año	2004
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos: 67 Cursos Oportivos: 33	Organismo	CONSEJO DE ACREDITACION EN LA ENSEÑANZA DE LA CONTADURIA Y ADMINISTRACION
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El servicio social está incorporado al PE:	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	El PE incorporó elementos contrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI
		La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
		El PE tiene un currículum flexible:	SI

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
EXAMEN GLOBAL TEORICO	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	SEMINARIO DE TITULACION
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
TESIS	TESINA	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	631	651	653	655	710	760	800

	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
Concepto:	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	11	5	16	11	5	16	9	4	13	12	5	17	12	5	17	13	6	19	14	6	20
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	17	8	25	20	10	30	20	9	29	17	8	25	19	9	28	18	8	26	18	9	27
Total de profesores que participan en el PE	28	13	41	31	15	46	29	13	42	29	13	42	31	14	45	31	14	45	32	15	47
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	39.3	38.5	39	35.5	33.3	35	31	30.8	31	41.4	38.5	40	38.7	35.7	38	41.9	42.9	43.8	40	43	
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4

	Profesores de Tiempo Completo con:																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
Especialidad	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	5	2	7	6	2	8	8	3	11	8	4	12	8	4	12	9	4	13	8	4	12
Miembros del SNI	3	2	5	3	1	4	3	1	4	3	2	5	4	2	6	5	2	7	6	2	8
Miembros del SNC	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2	1	3
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	3	1	4	5	2	7	5	3	8	6	3	9	7	3	10	8	3	11	9	4	13

	% Profesores de Tiempo Completo con:																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
Especialidad	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	45	40	44	55	40	50	89	75	85	67	80	71	67	80	71	69	67	68	57	67	60
Miembros del SNI	27	40	31	27	20	25	33	25	31	25	40	29	33	40	35	38	33	37	43	33	40
Miembros del SNC	9	0	6	9	0	6	0	0	0	8	20	12	8	20	12	8	17	11	14	17	15
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	27	20	25	45	40	44	56	75	62	50	60	53	58	60	59	62	50	58	64	67	65

	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
Concepto:	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la Institución	50	8	48	52	8	53	8	57	8	61	8	64	8	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	18	3	15	2	17	3	17	3	18	3	18	2	20	3
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	32	5	33	5	36	6	36	5	39	5	42	6	44	6
Total del número de becas	100	16	96	15	105	16	106	16	114	16	121	16	128	16
Número y % de alumnos que reciben tutoría	442	70	0	0	456	70	459	70	497	70	570	75	640	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	98	61	64	61	116	58	133	64	130	63	144	62	151	68
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	163	96	179	96	188	96	192	96	209	97	221	97	213	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	98	85	103	85	120	85	116	85	132	85	139	85	132	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	115	0	0	128	0	0	120	0	0	136	0	0	152	0	0	164	0	0	161	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	69	0	0	45	0	0	80	0	0	89	0	0	95	0	0	99	0	0	115	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	115	69	60	128	74	57	120	76	63	136	87	63	152	86	56	164	91	55	161	102	63
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	69	58	84	45	39	86	80	70	87	89	78	87	95	83	87	99	87	87	115	101	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	98	0	0	103	0	0	137	0	0	132	0	0	133	0	0	138	0	0	140	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	NIN LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES
Clave del PE en formato 911:	5DC04007
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000								
Evaluable por los CIEES:	SI	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	Año	2004	Organismo	CACECA Consejo de Acreditación en la Enseñanza de la Contaduría y Administración A.C	Duración	8
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8								
% del plan en:	Cursos Básicos: 59 Cursos Optativos: 41	El servicio social está incorporado al PE:	SI	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI						
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI						
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI										

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS	TESINA
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	CENEVAL	

Matrícula del PE	2006: 2036	2007: 2022	2008: 2024	2009: 2115	2010: 2125	2011: 2145	2012: 2165
------------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	18	8	26	18	8	26	30	13	43	37	16	53	37	16	53	37	16	53	38	16	54
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	27	13	40	27	13	40	10	4	14	9	4	13	9	4	13	9	4	13	11	5	16
Total de profesores que participan en el PE	45	21	66	45	21	66	40	17	57	46	20	66	46	20	66	46	20	66	49	21	70
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	40	38.1	39	40	38.1	39	75	76.5	75	80.4	80	80	80.4	80	80	80.4	80	80	77.6	76.2	77
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	4	2	6	4	2	6	7	3	10	8	36	44	8	3	11	8	3	11	8	4	12

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	9	4	13	12	5	17	14	7	21	13	6	19	13	6	19	12	6	18	12	5	17
Doctorado	3	2	5	3	1	4	3	2	5	5	2	7	5	2	7	6	3	9	7	3	10
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	3	1	4	3	2	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	1	4	5	2	7	5	3	8	5	3	8	6	3	9	7	3	10	8	4	12
Imparten Tutoría	14	7	21	18	8	26	18	8	26	19	8	27	18	8	26	18	8	26	19	8	27



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	50	50	67	63	65	47	54	49	35	38	36	35	38	36	32	38	34	32	31	31
Doctorado	17	25	19	17	13	15	10	15	12	14	13	13	14	13	13	16	19	17	18	19	19
Miembros del SNI	6	0	4	6	0	4	3	8	5	3	6	4	3	6	4	8	6	8	8	13	9
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	17	13	15	28	25	27	17	23	19	14	19	15	16	19	17	19	19	19	21	25	22
Imparten Tutoría	78	88	81	100	100	100	60	62	60	51	50	51	49	50	49	49	50	49	50	50	50

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	159	8	188	9	208	10	217	10	222	10	227	11	232	11
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	57	3	88	4	96	5	101	5	105	5	106	5	113	5
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	102	5	101	5	111	5	116	5	117	6	118	6	119	5
Total del número de becas	318	16	377	19	415	21	434	21	444	21	453	21	464	21
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1425	70	1425	70	1415	70	1481	70	1488	70	1609	75	1732	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	314	57	245	58	405	67	429	72	438	75	488	75	506	76
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	499	96	528	96	542	96	557	96	574	97	592	97	611	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	314	85	308	85	407	85	396	85	0	85	0	85	0	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	369	0	0	385	0	0	407	0	0	466	0	0	480	0	0	514	0	0	540	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	220	0	0	172	0	0	247	0	0	263	0	0	273	0	0	289	0	0	316	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	369	222	60	385	229	59	407	234	57	466	257	55	480	246	51	514	265	51	540	294	54
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	220	187	85	172	147	85	247	215	87	263	229	87	273	238	87	289	254	87	316	278	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	314	0	0	308	0	0	477	0	0	427	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	SIN LICENCIATURA EN SISTEMAS DE INFORMACION
Clave del PE en formato 911:	5DA10021
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluated por los CIEES:	SI	Año	2001
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos: 55 Cursos Optativos: 45	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	Organismo	CONSEJO DE ACREDITACION EN LA ENSEÑANZA DE LA CONTADURIA Y ADMINISTRACION (CACECA)
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	Duración en periodos lectivos:	7
		El servicio social está incorporado al PE:	SI
		La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI
		El PE tiene un currículum flexible:	SI

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN GLOBAL TEORICO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION

Matrícula del PE	2006: 555	2007: 562	2008: 583	2009: 605	2010: 680	2011: 720	2012: 840
------------------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------	-----------



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	4	12	10	4	14	8	4	12	12	5	17	12	5	17	13	5	18	15	6	21
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	17	8	25	17	8	25	15	7	22	16	7	23	16	7	23	16	8	24	15	7	22
Total de profesores que participan en el PE	25	12	37	27	12	39	23	11	34	28	12	40	28	12	40	29	13	42	30	13	43
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	32	33.3	32	37	33.3	36	34.8	36.4	35	42.9	41.7	43	42.9	41.7	43	44.8	38.5	43	50	46.2	49
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	2	5	6	3	9	7	3	10	7	3	10	8	3	11	7	3	10	6	3	9
Doctorado	3	2	5	3	1	4	3	1	4	3	1	4	4	2	6	5	2	7	6	3	9
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	2	1	1	2	1	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	3	2	5	5	2	7	5	2	7	5	2	7	6	2	8	6	3	9
Imparten Tutoría	8	4	12	10	4	14	10	5	15	12	6	18	11	5	16	12	6	18	14	6	20

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	38	50	42	60	75	64	88	75	83	58	60	59	67	60	65	54	60	56	40	50	43
Doctorado	38	50	42	30	25	29	38	25	33	25	20	24	33	40	35	38	40	39	40	50	43
Miembros del SNI	13	0	8	10	0	7	13	0	8	8	20	12	8	20	12	8	20	11	13	17	14
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	25	25	25	30	50	36	63	50	58	42	40	41	42	40	41	46	40	44	40	50	43
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	125	125	125	100	120	106	92	100	94	92	120	100	93	100	95

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	46	8	39	7	43	7	46	8	51	8	53	7	61	7
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	18	3	11	2	12	2	13	2	13	2	13	2	14	2
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	28	5	28	5	31	5	33	5	37	5	40	6	46	5
Total del número de becas	92	17	78	14	86	15	92	15	101	15	106	15	121	14
Número y % de alumnos que reciben tutoría	389	70	0	0	393	67	424	70	476	70	540	75	672	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	98	61	76	65	116	69	132	71	136	78	145	81	146	76
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	163	96	169	96	182	96	192	96	203	97	209	97	223	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	98	85	101	85	120	85	120	85	0	85	78	85	117	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	115	0	0	126	0	0	120	0	0	141	0	0	155	0	0	164	0	0	155	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	69	0	0	53	0	0	80	0	0	85	0	0	93	0	0	100	0	0	111	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	115	69	60	126	74	58	120	76	63	141	83	58	155	84	54	164	91	55	155	99	63
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	69	58	84	53	46	86	80	70	87	85	74	87	93	81	87	100	88	88	111	98	88
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	98	0	0	101	0	0	137	0	0	131	0	0	0	0	0	88	0	0	124	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	TUR LICENCIATURA EN TURISMO
Clave del PE en formato 911:	5D001005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2004								
Evaluable por los CIEES:	SI	2001	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	2004	Organismo	Consejo Nal. para la Calidad de la Edu.Turis(CONAET)	Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8								
% del plan en:	Cursos Básicos	63	Cursos Opativos	37	El servicio social está incorporado al PE:	SI	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos contrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI						
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI										

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
SEMINARIO DE INVESTIGACION	TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
TRADUCCION COMENTADA		

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	1458	1472	1473	1490	1505	1525	1550

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	16	7	23	17	7	24	233	10	243	26	11	37	26	11	37	27	11	38	27	12	39
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	22	11	33	22	11	33	24	12	36	38	18	56	38	18	56	40	19	59	39	19	58
Total de profesores que participan en el PE	38	18	56	39	18	57	257	22	279	64	29	93	64	29	93	67	30	97	66	31	97
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	42.1	38.9	41	43.6	38.9	42	90.7	45.5	87	40.6	37.9	40	40.6	37.9	40	40.3	36.7	39	40.9	38.7	40
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	4	2	6	4	2	6	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	3	9	6	3	9

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	3	10	10	4	14	17	7	24	20	9	29	18	8	26	18	8	26	18	8	26
Doctorado	3	2	5	3	2	5	4	2	6	2	1	3	11	8	4	12	8	4	12	8	4
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	3	2	5	6	5	11	7	3	10	7	3	10	8	4	12	9	4	13
Imparten Tutoría	14	6	20	17	7	24	26	11	37	26	12	38	25	11	36	26	12	38	27	12	39

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	44	43	43	59	57	58	7	70	10	77	82	78	69	73	70	67	73	68	67	67	67
Doctorado	19	29	22	18	29	21	2	20	2	23	18	22	31	27	30	30	36	32	30	33	31
Miembros del SNI	6	0	4	6	0	4	0	0	4	4	0	3	4	9	5	4	9	5	7	8	8
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	13	14	13	18	29	21	3	50	5	27	27	27	27	27	30	36	32	33	33	33	33
Imparten Tutoría	88	86	87	100	100	100	11	110	15	100	109	103	96	100	97	96	109	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la Institución	103	7	151	10	166	11	171	11	176	12	180	12	185	12
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	30	2	78	5	85	6	89	6	93	6	96	6	100	6
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	73	5	74	5	81	5	82	6	83	6	84	6	85	5
Total del número de becas	206	14	303	21	332	23	342	23	352	23	360	24	370	24
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1021	70	1021	69	1030	70	1043	70	1054	70	1144	75	1240	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	239	63	149	61	303	60	310	62	361	63	356	65	381	68
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	384	96	408	96	429	96	451	96	476	97	503	97	485	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	239	85	225	85	297	85	290	85	0	85	0	85	0	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	281	0	0	287	0	0	297	0	0	341	0	0	412	0	0	393	0	0	406	0
Número y % de egresados titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	167	0	0	104	0	0	189	0	0	205	0	0	218	0	0	235	0	0	262	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	281	169	60	287	177	61	297	179	60	341	200	58	412	197	47	393	215	54	406	232	57
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	167	142	85	104	90	86	189	164	86	205	178	86	218	190	87	235	207	88	262	230	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	239	0	0	225	0	0	357	0	0	309	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	AFS LICENCIATURA EN ADMINISTRACION FINANCIERA Y SISTEMAS
Clave del PE en formato 911:	5DA02013
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos 62	Cursos Optativos 38	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

EXCELENCIA ACADEMICA	Opciones de titulación:		
	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS	PROPUESTA PEDAGOGICA	PROPUESTA PEDAGOGICA
SEMINARIO DE TITULACION	PROPUESTA PEDAGOGICA	TESINA	TESINA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	603	648	665	760	760	800	840

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10	4	14	10	4	14	11	5	16	13	6	19	13	6	19	14	6	20	15	6	21
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	17	8	25	20	9	29	17	8	25	14	7	21	15	7	22	16	7	23	15	7	22
Total de profesores que participan en el PE	27	12	39	30	13	43	28	13	41	27	13	40	28	13	41	30	13	43	30	13	43
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	37	33.3	36	33.3	30.8	33	39.3	38.5	39	48.1	46.2	48	46.4	46.2	46	46.7	46.2	47	50	46.2	49
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	2	7	6	22	28	8	4	12	8	3	11	8	4	12	8	3	11	9	4	13
Doctorado	3	2	5	3	1	4	4	2	6	4	2	6	5	2	7	6	2	8	6	2	8
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	5	2	7	5	3	8	6	2	8	6	2	8	7	3	10	8	4	12
Imparten Tutoría	10	4	14	10	4	14	13	6	19	12	6	18	13	6	19	13	6	19	14	6	20

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	50	50	60	550	200	73	80	75	62	50	58	62	63	57	50	55	60	67	67	62
Doctorado	30	50	36	30	25	29	36	40	38	31	33	32	38	37	43	33	40	40	33	33	38
Miembros del SNI	0	0	0	10	0	7	9	0	6	8	0	5	8	17	11	14	15	13	17	17	14
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	20	25	21	50	50	50	45	60	50	46	33	42	46	33	42	50	50	50	53	67	57
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	118	120	119	92	100	95	100	100	93	100	95	93	100	95	95

PROCESO EDUCATIVO



Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	46	8	52	8	53	8	56	7	56	7	59	7	61	7
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	16	3	29	4	32	5	34	4	35	5	36	5	38	5
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	30	5	32	5	36	5	42	6	42	6	44	6	46	5
Total del número de becas	92	15	113	17	121	18	132	17	133	18	139	17	145	17
Número y % de alumnos que reciben tutoría	422	70	422	65	454	68	532	70	532	70	600	75	672	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	98	61	90	65	114	69	135	75	132	80	166	76	178	76
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	163	96	179	96	188	96	192	96	209	97	221	97	213	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	98	85	94	85	120	85	121	85	408	85	437	85	459	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	115	0	0	134	0	0	120	0	0	142	0	0	154	0	0	185	0	0	190	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	69	0	0	63	0	0	80	0	0	89	0	0	95	0	0	99	0	0	115	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	115	69	60	134	74	55	120	76	63	142	87	61	154	86	55	185	91	49	190	102	53
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	69	58	84	63	54	85	80	70	87	89	78	87	95	83	87	99	87	87	115	101	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	98	0	0	94	0	0	134	0	0	135	0	0	429	0	0	465	0	0	488	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	AGP LICENCIATURA EN ADMINISTRACION GUBERNAMENTAL Y POLITICAS PUBLICAS LOCALES
Clave del PE en formato 911:	5DF01020
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	SI/NO No	Año	Organismo	Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:					
% del plan en:	Cursos Básicos 82.6	Cursos Opativos 17.4	Duración en periodos lectivos:				8
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si		

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL

Matricula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	0	120	179	166	475	322	360



Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	3	1	4	6	3	9	11	2	13	11	5	16	11	5	16	11	5	16
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	8	4	12	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	3	1	4
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	11	5	16	6	3	9	12	3	15	12	6	18	12	6	18	14	6	20
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	27.3	20	25	100	100	100	91.7	66.7	87	91.7	83.3	89	91.7	83.3	89	78.6	83.3	80
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	3	1	4	4	2	6	3	1	4	4	2	6	4	2	6	8	4	12
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	2	1	1	2	1	3	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	1	1	2	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	2	5	4	4	6
Imparten Tutoría	0	0	0	3	1	4	5	2	7	8	3	11	10	4	14	9	4	13	10	5	15

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	100	100	100	67	67	67	27	50	31	36	40	38	36	40	38	73	80	75
Doctorado	-	-	-	0	0	0	17	0	11	9	50	15	18	20	19	18	20	19	18	20	19
Miembros del SNI	-	-	-	33	0	25	17	0	11	9	0	8	9	20	13	18	20	19	27	20	25
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	33	100	50	33	33	33	27	50	31	27	20	25	27	40	31	36	40	38
Imparten Tutoría	-	-	-	100	100	100	83	67	78	73	150	85	91	80	88	82	80	81	91	100	94

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	9	8	10	6	13	8	30	6	21	7	24	7
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	3	3	3	2	3	2	4	1	3	1	4	1
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	6	5	7	4	9	5	26	5	18	6	20	6
Total del número de becas	0	-	18	15	20	11	25	15	60	13	42	13	48	13
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	0	0	84	47	116	70	333	70	242	75	288	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92	76	129	76
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	80	96	115	96	115	96	116	97	155	97	155	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	85	0	85	0	85	0	85	0	85	0	85	0	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92	38	41	138	62	44
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	41	36	87	64	56	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1233	0	1233			
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2197	0	2197			

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	CPUA LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA
Clave del PE en formato 911:	5DB01008
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000								
Evaluado por los CIEES:	SI	2004	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	2004	Organismo	CACECA Consejo de Acreditación en la Enseñanza de la Contaduría y Administración A.C	Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8								
% del plan en:	Cursos Básicos	41	Cursos Optativos	59	El servicio social está incorporado al PE:	SI	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos contrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI						
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI										

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	2803	2754	2837	2875	2890	2920	2935

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	32	14	46	34	14	48	42	18	60	51	21	72	51	22	73	51	22	73	51	22	73
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	41	19	60	41	19	60	20	10	30	76	36	112	76	36	112	75	35	110	75	35	110
Total de profesores que participan en el PE	73	33	106	75	33	108	62	28	90	127	57	184	127	58	185	126	57	183	126	57	183
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	43.8	42.4	43	45.3	42.4	44	67.7	64.3	67	40.2	36.8	39	40.2	37.9	39	40.5	38.6	40	40.5	38.6	40
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	7	3	10	7	3	10	9	4	13	11	5	16	11	5	16	11	5	16	11	5	16

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	24	11	35	24	11	35	32	15	47	32	14	46	38	17	55	36	16	52	39	17	56
Doctorado	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	2	5	6	2	8	6	3	9
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	5	2	7	5	3	8	6	3	9	7	4	11	8	4	12	9	4	13
Imparten Tutoría	32	14	46	34	15	49	41	19	60	48	21	69	50	22	72	51	23	74	50	22	72

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	79	76	71	79	73	76	83	78	63	67	64	75	77	75	71	73	71	76	77	77
Doctorado	6	7	7	6	7	6	5	6	5	6	5	6	6	9	7	12	9	11	12	14	12
Miembros del SNI	3	0	2	3	0	2	2	6	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	4	5	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	9	14	11	15	14	15	12	17	13	12	14	13	14	18	15	16	18	16	18	18	18
Imparten Tutoría	100	100	100	100	107	102	98	106	100	94	100	96	98	100	99	100	105	101	98	100	99

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	220	8	302	11	333	12	348	12	357	12	366	13	375	13
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	80	3	165	6	182	6	190	7	198	7	205	7	213	7
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	140	5	138	5	151	5	158	5	159	6	161	6	161	5
Total del número de becas	440	16	605	22	666	23	696	24	714	25	732	25	749	26
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1962	70	1928	68	2013	70	2023	70	2190	75	2348	80		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	441	61	645	67	528	71	589	74	631	79	658	75	662	76
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	758	96	817	96	858	96	864	96	878	97	888	97	892	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	441	85	455	85	545	85	541	85	170	85	181	85	177	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	518	0	0	581	0	0	545	0	0	637	0	0	727	0	0	725	0	0	706	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	308	0	0	452	0	0	372	0	0	410	0	0	436	0	0	447	0	0	482	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	518	311	60	581	348	59	545	352	64	637	401	62	727	393	54	725	410	56	706	465	65	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	308	262	85	452	291	64	372	323	86	410	357	87	436	379	86	447	393	87	482	424	87	
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	441	0	0	455	0	0	621	0	0	587	0	0	185	0	0	183	0	0	189	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	ECO LICENCIATURA EN ECONOMIA
Clave del PE en formato 911:	5DK01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 65	Cursos Optativos	35
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8
		Organismo	CONACE, Consejo Nacional para la Acreditación de la Ciencia Económica, A.C.
		Año	2005
		Si	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
TITULACION POR PROMEDIO	REPLICA VERBAL O POR ESCRITO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
PAQUETE DIDACTICO	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
TESIS	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
SEMINARIO DE TITULACION		
TRABAJO MONOGRAFICO DE ACTUALIZACION		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	804	742	782	835	850	870	885

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	22	10	32	24	10	34	27	12	39	39	17	56	39	17	56	40	17	57	41	17	58
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	17	8	25	17	8	25	20	10	30	11	5	16	12	6	18	12	6	18	13	6	19
Total de profesores que participan en el PE	39	18	57	41	18	59	47	22	69	50	22	72	51	23	74	52	23	75	54	23	77
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	56.4	55.6	56	58.5	55.6	58	57.4	54.5	57	78	77.3	78	78.5	73.9	76	76.9	73.9	76	75.9	73.9	75
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	5	2	7	5	2	7	6	3	9	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	17	8	25	18	8	26	22	10	32	34	15	49	34	15	49	32	15	47	32	14	46
Doctorado	3	2	5	3	1	4	3	2	5	4	2	6	6	2	8	7	3	10	8	3	11
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	3	1	4	3	2	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	1	4	6	2	8	6	5	11	7	3	10	7	3	10	8	4	12	9	4	13
Imparten Tutoría	22	10	32	23	11	34	31	14	45	39	18	57	37	17	54	37	16	53	39	17	56



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	77	80	78	75	80	76	81	83	82	87	88	88	87	88	88	80	88	82	78	82	79
Doctorado	14	20	16	13	10	12	11	17	13	10	12	11	15	12	14	18	18	20	18	19	
Miembros del SNI	5	0	3	4	0	3	4	8	5	3	6	4	3	6	4	8	6	7	7	12	9
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	14	10	13	25	20	24	22	42	28	18	18	18	18	18	18	20	24	21	22	24	22
Imparten Tutoría	100	100	100	96	110	100	115	117	115	100	106	102	95	100	96	93	94	93	95	100	97

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	58	7	61	8	67	9	74	9	76	9	78	9	80	9
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	18	2	24	3	27	3	28	3	29	3	30	3	31	4
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	+	+	+	+	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	40	5	37	5	41	5	46	6	47	6	48	6	49	6
Total del número de becas	116	14	122	16	135	17	148	18	152	18	156	18	160	18
Número y % de alumnos que reciben tutoría	563	70	563	76	519	66	585	70	595	70	653	75	708	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	184	61	41	57	222	61	246	50	189	54	193	79	196	76
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	269	96	199	96	209	96	220	96	232	97	245	97	252	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	184	85	187	85	229	85	212	85	2843	85	3017	85	3060	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	216	0	0	235	0	0	229	0	0	249	0	0	200	0	0	213	0	0	209	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	129	0	0	29	0	0	132	0	0	99	0	0	106	0	0	115	0	0	128	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	216	130	60	235	123	52	229	125	54	249	96	38	200	96	48	213	105	49	209	113	54
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	129	109	84	29	25	86	132	80	60	99	86	86	106	92	86	115	101	87	128	112	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	184	0	0	187	0	0	262	0	0	245	0	0	2910	0	0	3104	0	0	3251	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2008

Nombre del PE:	MER LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	5DCI2001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluable por los CIEES:	SI	Año	2004
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos: 60 Cursos Optativos: 40	Nivel Obtenido:	1
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	Organismo:	CACECA Consejo de Acreditación en la Enseñanza de la Contaduría y Administración A.C.
		Duración:	8
		El servicio social está incorporado al PE:	SI
		La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI
		El PE tiene un currículum flexible:	SI

TITULACIÓN POR PROMEDIO	Opciones de titulación:	
	EXCELENCIA ACADÉMICA	EXAMEN GLOBAL TEÓRICO-PRACTICO
PAQUETE DIDÁCTICO	CURSOS O CRÉDITOS DE MAESTRÍA O DOCTORADO	TESINA
TESIS	INFORME DE PRÁCTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL	PROPUESTA PEDAGÓGICA	TRABAJO MONOGRÁFICO DE ACTUALIZACIÓN
PAQUETE DIDÁCTICO		

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	2253	2241	2265	2280	2295	2310	2320



Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	18	8	26	20	8	28	30	13	43	41	17	58	41	17	58	41	17	58	41	17	58
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	27	13	40	27	13	40	8	4	12	11	5	16	10	5	15	10	5	15	10	5	15
Total de profesores que participan en el PE	45	21	66	47	21	68	38	17	55	52	22	74	51	22	73	51	22	73	51	22	73
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	40	38.1	39	42.6	38.1	41	78.9	76.5	78	78.8	77.3	78	80.4	77.3	79	80.4	77.3	79	80.4	77.3	79
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	4	2	6	4	2	6	7	3	10	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	9	4	13	13	6	19	17	7	24	16	7	23	15	7	22	13	6	19	12	6	18
Doctorado	3	2	5	3	1	4	3	2	5	4	2	6	5	2	7	3	10	8	3	10	8
Miembros del SNI	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	3	2	1	3	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	5	2	7	5	4	9	6	3	9	6	3	9	7	3	10	8	3	11
Imparten Tutoría	18	8	26	20	9	29	20	9	29	20	9	29	19	9	28	19	9	28	20	9	29

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	50	50	65	75	68	57	54	56	39	41	40	37	41	38	32	35	33	29	35	31
Doctorado	17	25	19	15	13	14	10	15	12	10	12	10	12	12	17	18	17	20	18	17	19
Miembros del SNI	6	0	4	5	0	4	3	8	5	2	6	3	2	6	3	5	6	5	5	6	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	17	25	19	25	25	25	17	31	21	15	18	16	15	18	16	17	18	17	20	18	19
Imparten Tutoría	100	100	100	100	113	104	67	69	67	49	53	50	46	53	48	46	53	48	49	53	50

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	174	8	193	9	213	9	219	10	224	10	228	10	233	10
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	61	3	83	4	90	4	94	4	98	4	101	4	105	5
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	113	5	112	5	123	5	125	5	126	5	127	5	128	6
Total del número de becas	348	15	388	17	426	19	438	19	448	20	456	20	466	20
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1577	70	1577	70	1569	69	1596	70	1607	70	1733	75	1856	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	333	60	204	61	418	449	449	449	449	483	483	480	480	76
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	538	96	568	96	597	96	612	96	627	97	645	97	659	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	333	85	356	85	425	85	398	85	350	85	334	85	345	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	392	0	0	410	0	0	425	0	0	468	0	0	505	0	0	522	0	0	512	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	233	0	0	143	0	0	264	0	0	283	0	0	302	0	0	319	0	0	347	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	392	235	59	410	247	60	425	250	58	468	277	59	505	272	53	522	292	55	512	323	63
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	233	198	84	143	123	86	264	230	87	283	246	86	302	262	86	319	280	87	347	306	88
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	333	0	0	356	0	0	491	0	0	447	0	0	354	0	0	338	0	0	367	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	IEC MAESTRIA EN ECONOMIA
Clave del PE en formato 911:	7DK01003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2004						
Evaluated por los CIEES:	S/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	S/NO Si	Año	2002	Organismo	PNP	Duración
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4						
% del plan en:	Cursos Básicos 74	Cursos Optativos 26	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	No				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si								

Opciones de titulación:							
TESINA							
Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	34	27	22	40	40	40	40

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	3	9	6	3	9	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Total de profesores que participan en el PE	8	4	12	8	4	12	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	75	75	75	75	75	75	75	66.7	73	75	66.7	73	75	66.7	73	75	66.7	73	75	66.7	73
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	1	2	3	1	4	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Doctorado	3	2	5	3	2	5	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	3	2	5	3	2	5	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	2	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Imparten Tutoría	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	17	33	22	50	33	44	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75
Doctorado	50	67	56	50	67	56	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38
Miembros del SNI	50	67	56	50	67	56	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33	33	33	50	33	44	50	50	50	67	100	75	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	83	67	78	100	67	89	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	17	50	4	15	2	9	5	13	5	13	5	13	5	13
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	17	50	20	74	20	91	35	88	35	88	35	88	35	88
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	3	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	34	100	27	100	22	100	40	100	40	100	40	100	40	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	22	65	25	93	22	100	36	90	36	90	36	90	36	90
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	26	85	0	85	12	0	12	85	12	85	12	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	0	0	13	96	19	96	19	96	19	97	19	97	20	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	85	25	85	25	85	10	85	14	85	14	85	14	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	29	0	0	29	0	0	12	0	0	13	0	0	17	0	0	17	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	24	0	0	24	0	0	10	0	0	15	0	0	16	0	0	16	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	3	0	29	11	37	29	13	44	12	9	75	13	13	100	17	14	82	17	14	82
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	24	21	87	0	0	0	10	9	90	15	13	86	16	14	87	16	14	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	25	0	0	25	0	0	10	0	0	14	0	0	14	0	0	14	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIA MAESTRIA EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS
Clave del PE en formato 911:	7DA01012
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2007	
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4	
% del plan en:	Cursos Básicos 81.25	Cursos Optativos 18.75	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
El PE tiene un currículum flexible:				Si

Opciones de titulación:

TESIS	ESTUDIO DE CASO
-------	-----------------

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	36	108	148	125	160	160	160

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	5	2	7	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	13	6	19	12	6	18	14	7	21	14	7	21	14	7	21	14	7	21
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	18	8	26	18	9	27	20	10	30	20	10	30	20	10	30	20	10	30
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	27.8	25	27	33.3	33.3	33	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30	30
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	5	2	7	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Doctorado	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	4	2	6	4	2	6	5	2	7	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Imparten Tutoría	0	0	0	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	100	100	100	67	67	67	67	67	67	67	67	67	67	67	67	67	67	67
Doctorado	-	-	-	0	0	0	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33
Miembros del SNI	-	-	-	0	0	0	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	80	100	86	67	67	67	83	67	78	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	-	-	-	120	150	129	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	40	111	39	36	36	24	44	35	44	28	44	28	44	28
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	4	11	11	10	11	7	13	10	16	10	16	10	16	10
Total del número de becas	44	122	50	46	47	32	57	46	60	38	60	38	60	38
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	86	80	108	73	125	100	160	100	160	100	160	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	67	85	38	85	49	85	71	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	85	96	77	96	77	96	77	97	78	97	77	97
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0	85	0	85	0	85	57	85	0	85	0	85	0	85
			4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	67	0	0	38	0	0	51	0	0	68	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	66	0	0	63	0	0	63	0	0	63	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	67	58	86	38	33	86	51	44	86	68	58	85
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	66	57	86	60	52	86	63	55	87	63	55	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	57	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIAP MAESTRIA EN TECNOLOGIA PARA EL APRENDIZAJE
Clave del PE en formato 911:	7EA01005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2004	
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4	
% del plan en:	Cursos Básicos 82	Cursos Oportivos 18	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
Opciones de titulación:				
TESIS	DESARROLLO DE PROYECTOS Y/O PRODUCTOS	REPORTE DE INTERVENCION EN LA PRACTICA EDUCATIVA		
Matrícula del PE	2006 67	2007 95	2008 113	
	2009 40	2010 40	2011 40	
	2012 40			

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	1	4	3	1	4	4	2	6	4	2	6	4	2	6	5	2	7	5	2	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	5	2	7	4	2	6	3	1	4	3	1	4	3	1	4	2	1	3	2	1	3
Total de profesores que participan en el PE	8	3	11	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	37.5	33.3	36	42.9	33.3	40	57.1	66.7	60	57.1	66.7	60	57.1	66.7	60	71.4	66.7	70	71.4	66.7	70
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	1	1	2	1	1	2	1	1	0	1	1	2	1	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	1	1	2	2	1	3	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	2	1	3	2	1	3	3	1	4	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Imparten Tutoría	2	1	3	3	1	4	2	1	3	3	1	4	4	2	6	4	2	6	4	2	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	33	100	50	33	100	50	25	50	33	25	50	33	25	50	33	20	50	29	20	50	29
Doctorado	33	100	50	33	100	50	25	0	17	25	50	33	50	50	40	50	43	40	50	43	
Miembros del SNI	33	100	50	67	100	75	25	0	17	25	0	17	25	0	17	20	0	14	20	0	14
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33	100	50	67	100	75	50	50	50	75	50	67	50	50	50	40	50	43	40	50	43
Imparten Tutoría	67	100	75	100	100	100	50	50	50	75	50	67	100	100	100	80	100	86	80	100	86

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	67	100	95	100	113	100	40	100	40	100	40	100	40	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	67	100	95	100	113	100	40	100	40	100	40	100	40	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	67	100	95	100	113	100	40	100	40	100	40	100	40	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	19	85	43	85	8	85	26	85	42	85	45	85	45	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	29	96	46	96	48	96	48	96	48	97	49	97	48	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	47	85	7	85	7	85	27	85	296	85	361	85	361	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	47	0	0	8	0	0	8	0	0	32	0	0	43	0	0	43	0	0	43	0			
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	37	0	0	7	0	0	22	0	0	35	0	0	37	0	0	39	0	0	39	0			
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	47	0	0	8	3	37	8	20	250	32	18	56	43	19	44	43	21	48	43	36	83			
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	37	32	86	7	6	85	22	19	86	35	31	88	37	33	89	39	34	87	39	34	87			
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	47	0	0	7	0	0	7	0	0	27	0	0	296	0	0	361	0	0	361	0			
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0			
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0			

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIDM MAESTRIA EN DIRECCION DE MERCADOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	7DC02911
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2006							
Evaluated por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Si	Año:	2008	Organismo:	PIFOP	Duración:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4							
% del plan en:	Cursos Básicos 43.7	Cursos Optativos 56.3	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si					
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si									

Opciones de titulación:



TESIS	TESINA							ESTUDIO DE CASO						
-------	--------	--	--	--	--	--	--	-----------------	--	--	--	--	--	--

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	0	34	60	75	80	80	80

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	2	1	3	3	1	4	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	7	4	11	8	4	12	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	9	5	14	11	5	16	11	5	16	11	5	16	11	5	16	11	5	16
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	22.2	20	21	27.3	20	25	36.4	40	38	36.4	40	38	36.4	40	38	36.4	40	38
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	3	1	4	3	1	4	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	100	100	100	67	100	75	75	50	67	75	50	67	75	50	67	75	50	67
Doctorado	-	-	-	0	0	0	33	0	25	25	0	17	25	0	17	25	0	17	25	0	17
Miembros del SNI	-	-	-	0	0	0	33	0	25	25	0	17	25	0	17	25	0	17	25	0	17
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	150	100	133	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	33	0	0	0	0

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	1	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	3	9	3	5	8	11	8	10	8	10	8	10
Total del número de becas	1	-	3	9	3	5	8	11	8	10	8	10	8	10
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	27	79	27	45	60	80	64	80	64	80	64	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	18	0	34	85	36	85	36	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	33	96	38	96	38	96	39	97	39	97	38	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	85	0	85	0	85	15	85	11	85	14	85	14	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				4		4		4		4		4		4

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	0	30	0	0	31	0	0	31	0	0	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	18	100	34	27	79	34	28	82	34	29	85	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	25	22	88	30	26	86	31	28	90	31	28	90		
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	15	0	0	11	0	0	14	0	0	14	0	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIFE MAESTRIA EN FINANZAS EMPRESARIALES
Clave del PE en formato 911:	7DA02913
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	
Evaluated por los CIEES:	S/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
% del plan en:	Cursos Básicos 100	Cursos Optativos	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos contrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	No

Opciones de titulación:

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	72	90	100	120	120	120

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	4	2	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	10	4	14	10	4	14	10	4	14	10	4	14	10	4	14	10	4	14
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	14	6	20	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	28.6	33.3	30	33.3	33.3	33	33.3	33.3	33	33.3	33	33.3	33.3	33	33.3	33	33.3	33
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Imparten Tutoría	0	0	0	4	2	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	75	100	83	60	100	71	60	100	71	60	100	71	60	100	71	60	100	71
Doctorado	-	-	-	0	0	0	20	50	29	20	50	29	20	50	29	20	50	29	20	50	29
Miembros del SNI	-	-	-	0	0	0	20	50	29	20	50	29	20	50	29	20	50	29	20	50	29
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	20	50	29	20	50	29	20	50	29	20	50	29	20	50	29
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	125	100	117	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	8	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	7	10	7	8	10	10	12	10	12	10	12	10
Total del número de becas	8	-	7	10	7	8	10	10	12	10	12	10	12	10
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	58	81	57	63	80	80	96	80	96	80	96	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	38	85	34	85	53	89	53	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	0	0	58	96	58	96	58	96	58	97	58	97	58	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	85	0	85	0	85	33	85	0	85	0	85	0	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				4		4		4		4		4		4

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	0	0	34	0	0	34	0	0	51	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	44	0	0	45	0	0	47	0	0	47	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	38	100	34	34	100	34	34	100	51	51	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	44	39	88	45	39	86	47	41	87	47	41	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIGP MAESTRIA EN GESTION Y POLITICAS DE LA EDUCACION SUPERIOR CON ESPECIALIDADES EN GESTION Y PLANEACION ESTRATEGICA DE LA EDUCACION SUPERIOR E INVESTIGACION DE POLITICAS DE EDUCACION SUPERIOR
Clave del PE en formato 911:	7EA03018
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2006							
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	Año:	2002	Organismo:	PNP	Duración:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4							
% del plan en:	Cursos Básicos 85	Cursos Optativos 15	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI					
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI									

Opciones de titulación:

TESIS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	28	23	27	35	40	40	40

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	3	9	6	3	9	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Total de profesores que participan en el PE	8	4	12	8	4	12	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	75	75	75	75	75	75	75	66,7	73	75	66,7	73	75	66,7	73	75	66,7	73	75	66,7	73
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	3	1	4	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Doctorado	3	2	5	3	2	5	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	3	1	4	3	1	4	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	3	1	4	3	1	4	4	2	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Imparten Tutoría	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	33	44	50	33	44	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75
Doctorado	50	67	56	50	67	56	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38
Miembros del SNI	50	33	44	50	33	44	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33	33	33	50	33	44	50	50	50	67	100	75	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	83	67	78	100	67	89	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	28	100	23	100	27	100	35	100	40	100	40	100	40	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	28	100	23	100	27	100	35	100	40	100	40	100	40	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	23	82	18	78	23	85	35	100	40	100	40	100	40	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(**)	16	85	10	85	11	85	13	85	13	85	18	85	18	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	14	96	15	96	19	96	19	96	19	97	19	97	19	97
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9	85	10	85	10	85	8	85	11	85	14	85	14	85
	2		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																																									
	2006						2007						2008						2009						2010						2011						2012					
	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2	M1	M2																
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	9	0	0	12	0	0	12	0	0	9	0	0	13	0	0	425	0	0	17	0	0	0	0	17	0																
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	7	0	0	9	0	0	11	0	0	12	0	0	15	0	0	16	0	0	16	0	0	0	16	0																	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	9	9	100	12	12	100	12	12	100	9	9	100	13	13	100	425	14	3	17	14	82	0	0	14	82																	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	7	6	85	9	8	88	11	10	90	12	10	83	15	13	86	16	14	87	16	14	87	0	0	14	87																	
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	9	0	0	10	0	0	10	0	0	8	0	0	11	0	0	14	0	0	14	0	0	0	14	0																	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	0	1233	0																	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	0	2197	0																	

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MINT MAESTRÍA EN AUDITORÍA INTEGRAL
Clave del PE en formato 911:	7DB02910
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONÓMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2007				
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO No	Año:	Organismo:	Duración:
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4				
% del plan en:	Cursos Básicos 100	Cursos Opativos 0	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	No		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si						

Opciones de titulación:

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	42	71	75	80	80	80

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																																									
	2006						2007						2008						2009						2010						2011						2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T															
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	20	1	21	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3															
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	11	5	16	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6															
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	31	6	37	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9	6	3	9															
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	64.5	16.7	57	33.3	33.3	33	33.3	33.3	33	33.3	33.3	33	33.3	33.3	33	33.3	33.3	33	33.3	33.3	33	33.3	33.3	33															
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0															



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	1	3	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Imparten Tutoría	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	10	100	14	50	100	67	50	100	67	50	100	67	50	100	67	50	100	67
Maestría	-	-	-	0	0	0	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33
Doctorado	-	-	-	0	0	0	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33
Miembros del SNI	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	10	100	14	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	-	-	-	10	100	14	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		2012		2012		2012		2012		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	6	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	4	10	4	6	8	11	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10
Total del número de becas	6	-	4	10	4	6	8	11	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10
Número y % de alumnos que reciben tutoría	14	-	34	81	33	46	60	80	64	80	64	80	64	80	64	80	64	80	64	80	64	80	64	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	28	0	30	85	36	85	36	89	36	89	36	89	36	89	36	89	36	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	0	0	32	96	38	96	38	96	39	97	39	97	38	97	38	97	38	97	38	97	38	97	38	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	85	0	85	0	85	24	85	0	85	0	85	0	85	0	85	0	85	0	85	0	85	0	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			4		4		4		4		4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																											
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			2012			2012			
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	0	0	30	0	0	17	0	0	34	0	0	34	0	0	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	0	0	30	0	0	31	0	0	31	0	0	31	0	0	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	28	22	78	30	27	90	17	17	100	34	29	85	34	29		
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	21	87	30	26	86	31	28	90	31	28	90	31	28		
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MIRE MAESTRIA EN RELACIONES ECONOMICAS INTERNACIONALES Y COOPERACION (CON ENFASIS EN AMERICA LATINA Y LA UNION EUROPEA)
Clave del PE en formato 911:	7DF03003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2005
Evaluated por los CIEES:	SI/NO No	Año	2007
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:
% del plan en:	Cursos Básicos 100	SI/NO	Si
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	Año	2008
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	Organismo	PIFOP
		Duración	
		Duración en periodos lectivos:	4
		El servicio social está incorporado al PE:	No
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Opciones de titulación:	
		EXAMEN GLOBAL TEORICO	



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	21	38	41	40	40	40	40

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	3	1	4
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	1	3	1	1
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	4	2	5
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	-	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	75	100	80	80
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	4	4

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	50	100	67	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	100	50
Maestría	-	-	-	-	-	-	50	0	33	50	100	67	50	100	67	33	100	67	33	100	50
Doctorado	-	-	-	-	-	-	50	0	33	50	0	33	50	0	33	50	0	33	33	0	25
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	50	100	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	67	100	75
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																							
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012											
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%										
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	4	11	4	10	4	10	4	10	4	10	4	10										
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0										
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0										
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	220	1048	4	11	4	10	4	10	4	10	4	10	4	10										
Total del número de becas	220	1048	8	21	8	20	8	20	8	20	8	20	8	20										
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	0	30	79	38	93	40	100	40	100	40	100	40	100										
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	16	0	17	85	18	85	18	85										
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	20	96	19	96	19	96	19	97	19	97	19	97										
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	85	0	85	0	85	14	85	7	85	14	85	14	85										
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			4		4		4		4		4		4											

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	0	0	17	0	0	13	0	0	17	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	0	0	15	0	0	16	0	0	16	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	14	87	17	13	76	13	13	100	17	14	82
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	14	87	15	13	86	16	14	87	16	14	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	0	0	7	0	0	14	0	0	14	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	MITB MAESTRIA EN ANALISIS TRIBUTARIO
Clave del PE en formato 911:	7DA03909
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2007						
Evaluated por los CIEES:	S/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	S/NO No	Año:	Organismo:	Duración:		
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:						4	
% del plan en:	Cursos Básicos 100	Cursos Optativos:	El servicio social está incorporado al PE:					No	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos contrados en el estudiante o en el aprendizaje:					Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE tiene un currículum flexible:							Si

Opciones de titulación:

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	82	111	105	120	120	120

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	2	1	3	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	14	7	21	18	8	26	18	8	26	18	8	26	18	8	26	18	8	26
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	14.3	14.3	14	33.3	25	31	33.3	25	31	33.3	25	31	33.3	25	31	33.3	25	31
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	2	1	3	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Doctorado	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	3	1	4	3	1	4	5	2	7	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Imparten Tutoría	0	0	0	2	1	3	6	3	9	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	100	100	100	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75	67	100	75
Doctorado	-	-	-	0	0	0	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38
Miembros del SNI	-	-	-	0	0	0	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38	33	50	38
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	150	100	133	50	50	50	83	100	88	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	-	-	-	100	100	100	100	150	113	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	8	10	8	7	11	10	12	10	12	10	12	10
Total del número de becas	0	-	8	10	8	7	11	10	12	10	12	10	12	10
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	66	80	66	59	84	80	96	80	96	80	96	80
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	39	85	38	85	53	85	53	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	0	0	60	96	58	96	58	96	58	97	58	97	58	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	85	0	85	0	85	33	85	29	85	29	85	29	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	0	0	38	0	0	34	0	0	51	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46	0	0	45	0	0	47	0	0	47	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	39	39	100	38	38	100	34	34	100	51	51	100
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46	40	86	45	39	86	47	41	87	47	41	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33	0	0	29	0	0	29	0	0	29	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MITI MAESTRIA EN TECNOLOGIA DE INFORMACION
Clave del PE en formato 911:	7FD24019
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2006	
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	6	
% del plan en:	Cursos Básicos 71.4	Cursos Optativos 28.6	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	

Opciones de titulación:

TESIS	
TESINA	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	99	84	80	80	80	80	80

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	2	7	3	2	5	4	2	6	4	2	6	4	2	6	5	2	7	5	2	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	10	4	14	4	2	6	3	1	4	3	1	4	3	1	4	2	1	3	2	1	3
Total de profesores que participan en el PE	15	6	21	7	4	11	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	33.3	33.3	33	42.9	50	45	57.1	66.7	60	57.1	66.7	60	57.1	66.7	60	71.4	66.7	70	71.4	66.7	70
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	2	5	3	2	5	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	2	5	3	2	5
Doctorado	1	1	2	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	11	1	12
Miembros del SNI	1	1	2	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	2	1	3	2	1	3	3	1	4	4	2	6	5	2	7	5	2	7
Imparten Tutoría	4	2	6	5	2	7	4	2	6	4	2	6	4	2	6	5	2	7	5	2	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	60	100	71	100	100	100	75	50	67	75	50	67	75	50	67	60	100	71	60	100	71
Doctorado	20	50	29	33	50	40	25	0	17	25	0	17	25	0	17	20	50	29	220	50	171
Miembros del SNI	20	50	29	33	50	40	25	0	17	25	0	17	25	0	17	20	50	29	20	50	29
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	40	50	43	67	50	60	50	50	50	75	50	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	80	100	86	167	100	140	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	2	2	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5	4	5
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	10	10	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10	8	10
Total del número de becas	12	12	12	14	12	15	12	15	12	15	12	15	12	15
Número y % de alumnos que reciben tutoría	28	28	67	80	84	105	80	100	80	100	80	100	80	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(**)	0	0	0	0	31	0	32	85	26	85	27	85	27	89
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	36	96	27	96	29	96	29	96	29	97	29	97	29	97
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	43	85	29	85	29	85	17	85	0	85	0	85	0	85

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																																									
	2006						2007						2008						2009						2010						2011						2012					
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%												
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	43	0	0	34	0	0	34	0	0	20	0	0	26	0	0	17	0	0	26	0	0	26	0	0	26	0	0	26	0												
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	27	0	0	21	0	0	22	0	0	23	0	0	23	0	0	23	0	0	23	0	0	23	0												
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	43	0	0	34	0	0	34	24	70	20	18	90	26	20	76	17	17	100	26	22	84																					
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	27	24	88	21	18	85	22	20	90	23	21	91	23	21	91																					
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	43	0	0	29	0	0	29	0	0	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																					
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0																					
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0																					

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RMAD MAESTRIA EN ADMINISTRACION
Clave del PE en formato 911:	7DA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2001
Evaluable por los CIEES:	SI	Año	2005
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
% del plan en:	Cursos Básicos: 85 Cursos Oportivos: 15	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si

Opciones de titulación:

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	129	58					

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	5	2	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	8	4	12	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	37.5	50	42	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	3	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	100	50	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	-	-	-	33	0	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	-	-	-	33	50	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	33	50	40	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	-	-	-	100	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	13	10	6	10	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	13	10	6	10	6	1	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	26	20	12	21	12	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	56	43	46	79	46	7	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	29	65	86	65	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)														
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	84	85	77	85										
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																											
	2006				2007				2008				2009				2010				2011				2012			
	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %	M1 Num	M2 Num	M1 %	M2 %				
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	84	0		90	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0		51	0		0	0				
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	67	0		75	0		0	0	0		0	0	0		0	0	0		0	0		0	0				
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	84		0		90		0		0		0		0		0		0		51		0		0					
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	67	57	85		75	65	86		0		0		0		0		0		0		0		0					
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	84	0		77	0		0		0		0		0		0		0		0		0		0				
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0		1233	0		1233	0		1233	0		1233	0		1233	0		1233	0		1233	0				
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0		2197	0		2197	0		2197	0		2197	0		2197	0		2197	0		2197	0				

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RMNE MAESTRIA EN NEGOCIOS Y ESTUDIOS ECONOMICOS
Clave del PE en formato 911:	7DK01010
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2004							
Evaluated por los CIEES:	No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	Si	Año:	2002	Organismo:	PNP	Duración:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4							
% del plan en:	Cursos Básicos: 80	Cursos Optativos: 20	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si					
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	Opciones de titulación:								



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	36	33	33	40	40	40	40

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	7	3	10	8	4	12	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	3	1	4	1	1	2	1	1	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Total de profesores que participan en el PE	10	4	14	9	5	14	8	4	12	10	4	14	10	4	14	10	4	14	10	4	14
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	70	75	71	88.9	80	86	87.5	75	83	70	75	71	70	75	71	70	75	71	70	75	71
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	2	5	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Doctorado	3	2	5	3	2	5	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	3	2	5	3	2	5	5	2	7	7	3	10	7	3	10	7	3	10
Imparten Tutoría	7	3	10	8	4	12	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	43	67	50	63	50	58	71	67	70	71	67	70	71	67	70	71	67	70	71	67	70
Doctorado	43	67	50	38	50	42	29	33	30	29	33	30	29	33	30	29	33	30	29	33	30
Miembros del SNI	29	33	30	25	25	25	29	33	30	29	33	30	29	33	30	29	33	30	29	33	30
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	43	67	50	38	50	42	43	67	50	71	67	70	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012					
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%				
Número y % de becas otorgadas por la institución	5	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	27	75	12	36	30	91	35	88	35	88	35	88	36	90				
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	4	11	3	9	3	9	4	10	4	10	4	10	4	10				
Total del número de becas	36	100	15	45	33	100	39	98	39	98	39	98	40	100				
Número y % de alumnos que reciben tutoría	36	100	26	79	33	100	40	100	40	100	40	100	40	100				
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	20	85	9	85	18	85	11	85	17	85	18	85	18	89				
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	24	96	16	96	19	96	19	96	19	97	19	97	19	97				
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	9	85	16	85	16	85	9	85	33	85	43	85	43	85				
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4					

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	9	0	0	19	0	0	11	0	0	17	0	0	17	0	0	0	0	0	17	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	7	0	0	15	0	0	18	0	0	13	0	0	15	0	0	16	0	0	16	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	9	9	100	19	19	100	11	11	100	17	11	64	17	14	82	0	14	0	17	14	82
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	7	6	85	15	13	86	18	16	88	13	11	84	15	13	86	16	14	87	16	14	87
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	9	0	0	16	0	0	16	0	0	9	0	0	33	0	0	43	0	0	43	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	DUCA DOCTORADO EN CIENCIAS ECONOMICO ADMINISTRATIVAS
Clave del PE en formato 911:	8DK01907
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	Año de la última actualización del currículum:	2007		
Evaluated por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		
Período lectivo:	Semestre	S/NO	Año	Organismo	Duración
% del plan en:	Cursos Básicos 35	Cursos Optativos 65	Si	2008	PIFOP
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No	Duración en periodos lectivos:	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	6	
				La bibliografía recomendada está actualizada:	
				Si	
				El PE tiene un currículum flexible:	
				Si	

Opciones de titulación:

TESIS

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	0	4	15	34	54	70	80

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	3	1	4	4	2	6	6	2	8	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	4	2	6	2	1	3	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	7	3	10	6	3	9	6	2	8	7	3	10	7	3	10	7	3	10
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	42.9	33.3	40	66.7	66.7	67	100	100	100	85.7	100	90	85.7	100	90	85.7	100	90
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	3	1	4	3	1	4	5	2	7	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Miembros del SNI	0	0	0	3	1	4	3	2	5	5	2	7	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	3	1	4	4	4	8	5	2	7	6	3	9	6	3	9	6	3	9
Imparten Tutoría	0	0	0	3	1	4	3	2	5	6	2	8	6	3	9	6	3	9	6	3	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	-	-	-	100	100	100	75	50	67	83	100	88	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	-	-	-	100	100	100	75	100	83	83	100	88	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	100	100	100	100	200	133	83	100	88	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	-	-	-	100	100	100	75	100	83	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	0	0	99	660	15	44	35	65	20	29	20	25
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	-	0	0	0	0	0	0	17	31	17	24	17	21
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	2	50	2	13	9	26	14	26	3	4	3	4
Total del número de becas	0	-	2	50	101	673	24	71	66	122	40	57	40	50
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	3	75	4	27	34	100	54	100	70	100	80	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	10	81	9	81
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	19	96	19	96	19	96	19	97	19	97	19	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	85	0	85	0	85	0	85	7	85	14	85	14	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %	M1 Num	Num	M2 %
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	17	0	0	17	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0	0	10	0	0	10	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	8	100	17	14	82	17	14	82
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	8	88	10	9	90	10	9	90
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	14	0	0	14	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	DUTÍ DOCTORADO EN TECNOLOGIAS DE INFORMACION CON ORIENTACIONES EN ANALISIS DE SISTEMAS, DISEÑO Y SIMULACION; ARQUITECTURA DISTRIBUIDAS DE SISTEMAS DE INFORMACION Y E-WORLD
Clave del PE en formato 911:	8DH02003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	Año de la última actualización del currículum:	2007
Evaluated por los CIEES:	SI/NO No	Año	2007
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	6
% del plan en:	Cursos Básicos 41	Cursos Optativos 59	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

TESIS	
Matrícula del PE	2006: 0, 2007: 0, 2008: 20, 2009: 60, 2010: 70, 2011: 70, 2012: 70

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	3	0	0	1	4	0	4	2	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	4	2	6	2	1	3	1	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	7	3	10	6	3	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	6	3	9
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	42,9	33,3	40	66,7	66,7	67	85,7	100	89	85,7	100	89	85,7	100	89	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	3	1	4	3	1	4	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	3	9
Miembros del SNI	0	0	0	3	1	4	4	2	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	3	9
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	3	1	4	4	4	8	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	3	9
Imparten Tutoría	0	0	0	3	1	4	4	2	6	6	2	8	6	2	8	6	2	8	6	3	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	-	-	-	100	100	100	75	50	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	100	100	100	100	200	133	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	0	-	9	45	15	25	35	50	20	29	20	29
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	-	0	-	0	0	0	0	17	24	17	24	17	24
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	0	-	0	0	15	25	18	26	3	4	3	4
Total del número de becas	0	-	0	-	9	45	30	50	70	100	40	57	40	57
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	0	-	0	0	60	100	70	100	70	100	70	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(**)	0	0	0	0	0	0	0	0	7	81	12	81	12	81
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	0	0	0	0	14	96	14	96	14	97	15	97	14	97
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	0	85	0	85	0	85	0	85	7	85	11	85	11	85
			4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																						
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	13	0	0	13	0	0	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	0	7	0	0	0	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	13	10	76	13	11	84	0	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	6	85	7	6	85	0	0	
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0	11	0	0	11	0	0	0	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2008

Nombre del PE:	RDNE DOCTORADO EN NEGOCIOS Y ESTUDIOS ECONOMICOS
Clave del PE en formato 911:	8DK01005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0120N
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS ECONOMICO-ADMINISTRATIVAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	Año de la última actualización del currículum:	2003							
Evaluable por los CIEES:	SI	2005	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	No	Organismo		Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	6							
% del plan en:	Cursos Básicos: 40	Cursos Oportivos: 60	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI					
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI									

Opciones de titulación:

TESIS

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	10	2	0	0	0	0	0

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	3	9	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	1	0	1	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	7	3	10	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	85.7	100	90	33.3	50	40	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	1	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	3	1	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	6	3	9	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	33	33	33	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	33	33	33	100	0	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	50	33	44	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	67	56	100	0	50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	100	100	100	200	100	150	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	5	50	1	50	1	50	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	-	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	-	-	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	5	50	1	50	1	50	0	-	0	-	0	-	0	-
Total del número de becas	10	100	2	100	2	100	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría	2	20	2	100	2	100	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	2	85	2	85	0	85	0	85	0	85	0	85	0	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	6		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	2	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0	0	1233	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0	0	2197	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



VI. Consistencia interna del ProDES CUCEA, y su impacto en el cierre de brechas de calidad en el interior de la DES

En la siguiente matriz se observa la relación entre la Visión de la DES y cómo los objetivos y metas señalados en este ProDES apoyan al cierre de las brechas de capacidad y competitividad académicas. De esta manera, se concreta la visión integral a partir de la cual se trabaja en PIFI en su versión 2008-2009, que adicionalmente permitió establecer las políticas adecuadas, los objetivos estratégicos factibles y las metas compromiso posibles, esto a partir del ejercicio de autoevaluación que además sirvió para ver los avances y rezagos, actualiza la planeación, establecer estrategias todo ello con un solo propósito: dar educación de buena calidad.

Tabla 8. Matriz de visión de la DES y congruencia con objetivos y metas

Congruencia con la visión de la DES	*Objetivos estratégicos							**Metas compromiso				Impacto del ProDES 2008-2009 en la capacidad y competitividad académica		
	4.1	4.1.1	4.1.2	4.1.3	4.1.4	4.1.5	4.2	4.3	1	2	3	4	Capacidad académica	Competitividad académica
1. Alto nivel de producción científica con estándares internacionales de calidad.	x	x	x			x			x	x			4 CA cumplen con las exigencias de CA consolidados y 16 CA en consolidación en 2008, según el PROMEP.	
2. Contribución a la solución de problemas en las disciplinas económico administrativas.	x	x	x			x			x	x			Proceso permanente de evaluación de LGAC, vinculadas a los proyectos de tesis de alumnos de maestría	
3. Pertinencia y respuesta a las necesidades sociales.	x	x	x			x			x	x			Las LGAC darán respuesta a las demandas de la sociedad	
4. Reconocimiento nacional entre las universidades públicas líderes en la investigación científica, humanística y tecnológica.	x				x	x			x	x	x	x	Los CA publicarán sus avances y resultados de investigación.	90% de los Matricula de Licenciatura es reconocida por su calidad
6. El mayor número de programas docentes acreditados en el país.	x	x	x		x	x			x		x	x	90% de la oferta educativa de TSU y licenciatura es reconocida por su calidad.	
7. Modelo de enseñanza innovador, flexible, multimodal, centrado en el estudiante.					x	x	x				x		100% de los PE de TSU y licenciatura incorporan enfoques innovadores centrados en el aprendizaje y en el estudiante.	
8. Nuevas tecnologías de la información, la comunicación y el aprendizaje.						x					x		El 100% de aulas, se encuentran equipadas con butacas, mesas, plafón, cortinas y pintura, acceso a Internet, proyector y equipo de cómputo.	
9. Currículo de calidad internacional con movilidad de alumnos y profesores en intercambios.												x	Se esta amplió la capacidad de atención simultánea de la Unidad de Auto Aprendizaje de Idiomas; también se promueve el intercambio estudiantil para que los estudiantes practiquen y se familiaricen con la cultura del idioma que aprenden.	
10. Incorpora tempranamente a los estudiantes en tareas de análisis y solución de problemas teóricos y prácticos.	x				x	x							Los CA cuentan con alumnos de licenciatura como asistentes de investigación, vinculados al Programa de Becarios Asistentes.	
11. Nuestros docentes cuentan con estudios de posgrado y son profesionistas reconocidos en su campo de actividad.	x	x	x			x		x					86% de los PTC cuenta con posgrado: 65% con maestría y el 21% con doctorado.	
12. Los egresados certifican sus competencias profesionales y mantienen vínculos cercanos con la Universidad.					x	x					x		Mantener los estudios de seguimiento de egresados y empleadores como insumo para actualizar periódicamente los planes y programas de estudios.	
13. Cuentan con programas de actualización periódica para los egresados.						x					x		Mantener actualizados los padrones de egresados de los TSU, licenciatura y posgrado.	
14. Sistema de información y administración eficiente.						x							Se cuenta con un programa de planeación, programación, presupuestación y evaluación en línea conocido como P3e.	
15. Certificación de la calidad de sus principales procesos de gestión institucional, académica y escolar.						x		x			x		Se impulsan los procesos certificación ISO 900-2000 priorizando las áreas de atención a usuario.	

*Donde: 4.1 Fortalecer la planta académica (nivel de habilitación, composición, etc.) de apoyo a la impartición de los PE de SU/PA, licenciatura y posgrado como un elemento estratégico para la mejora o el aseguramiento de la calidad de los PE; 4.1.1 Desarrollar y consolidar sus CA, y las LGAC que cultivan; 4.1.2 Vincular las actividades de generación y aplicación del conocimiento, con la de transmisión y difusión del mismo; 4.1.3 Mantener los apoyos a estudiantes y dar seguimiento a las trayectorias escolares; 4.1.4 Atender estudiantes con rezago o con probabilidades de deserción; 4.1.5 Mantener la calidad de los PE (TSU/PA y licenciatura) que han logrado la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES o transitoriamente el nivel 1 de los CIEES; 4.2 Desarrollar un modelo enseñanza-aprendizaje en el que lo importante no es lo que se enseña sino lo que se aprende, donde el estudiante es corresponsable de su educación y lo habilite en el uso de métodos y actitudes de aprendizaje permanente. 4.3 Contar con cuatro procesos administrativos certificados.

** Donde: 1. Personal académico con especialidad, maestría, doctorado, perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES, adscripción al SNI o SNC, participación en el programa de tutorías; 2. CA en consolidación; 3. PE de TSU y licenciatura que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el aprendizaje, PE evaluados por los CIEES, PE acreditados; 4. Eficiencia terminal, tasa de egreso por cohorte y de titulación.



Cuadro 9. Matriz de políticas, objetivos estratégicos, estrategias y metas compromiso al 2012

Articulación entre problemas, políticas, objetivos, estrategias y metas compromiso			
Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias	Metas compromiso al 2012
Para mejorar la capacidad y competitividad (rendimiento) académicas del CUCEA, estará guiada por los parámetros establecidos por PROMEP incluyendo aquellos provenientes de organismos como la SEP, el CONACYT, la ANUIES y los CIEES, entre otros.	Fortalecer la planta académica (nivel de habilitación, composición, etc.) de apoyo a la impartición de los PE de TSU/PA, licenciatura y posgrado como un elemento estratégico para la mejora o el aseguramiento de la calidad de los PE.	Se generarán las condiciones para que los PTC obtengan el perfil PROMEP a partir de un adecuado equilibrio entre sus funciones académicas de docencia, generación y aplicación de conocimiento, tutoría y gestión académica. Además deberán obtener los grados académicos correspondientes a la habilitación necesaria para el tipo de programa según la tipificación y los indicadores de PROMEP, atendiendo a las proporciones de doctores y maestros que se necesitan en cada programa. Por otro lado, se promoverá la participación de académicos en el SNI y la institución será la gestora y promotora de la mejora de las condiciones académicas de los profesores.	El 63% de los PTC con maestría, el 30% con doctorado, el 47% con perfil deseable reconocido por el PROMEP. El 54% del total de los doctores con adscripción al SNI y el 100% de PTC participan en el programa de tutorías.
	Desarrollar y consolidar sus CA y las LGAC que cultivan.	Concebimos la consolidación de los CA como un proceso a mediano y largo plazo en el que deberán madurar las condiciones para que los cuerpos académicos cumplan con las exigencias de grupos consolidados según los requerimientos del PROMEP.	Contar con 7 CA consolidados, 20 CA en consolidación y 6 CA en formación.
	Vincular las actividades de generación y aplicación del conocimiento con la de transmisión y difusión del mismo.	Mantener los procesos de evaluación de líneas de generación y aplicación del conocimiento, incluyendo la relación de éstas con los programas de licenciatura y posgrado y su integración con los demás procesos académicos, además de la evaluación de su productividad.	El 100% de los programas de pregrado y posgrado están acreditados. El 100% de los estudiantes cursarán una carrera en un programa reconocido por su calidad.
	Mantener los apoyos a estudiantes y dar seguimiento a las trayectorias escolares.	Continuar fortaleciendo el sistema de tutorías a través de la institucionalización de los estudios sobre trayectorias escolares que permitan dar cuenta de las necesidades de los estudiantes, sus aspiraciones académicas y monitorear problemas curriculares con el fin de corregirlos a tiempo. Además se continuará fomentando el desarrollo de habilidades para el aprendizaje, para el acceso a la información y otras más necesarias para completar la formación de los alumnos.	Reducir la deserción escolar del 20 al 15%, incrementar la tasa de titulación del 49% al 70%. Reducir los índices de reprobación del 10 al 7%.
	Atender a los estudiantes con rezago o con probabilidades de deserción.	Se fortalecerán los programas de Becarios Asistentes, de Estímulos a Estudiantes Sobresalientes y de Becarios en Solidaridad. A los estudiantes rezagados se les ofrecerán cursos adicionales en el periodo de verano con el propósito de mejorar nuestros niveles de éxito en la formación de licenciatura.	Incrementar la tasa de egreso por cohorte del 60 al 80%.
	Conservar la calidad de los PE (TSU/PA y licenciatura) que han logrado la acreditación por organismos reconocidos por el COPAES.	Mantener los indicadores en las áreas de planeación, organización, administración, planes y programas de las licenciaturas, alumnos, personal académico, procesos enseñanza-aprendizaje, vinculación, infraestructura y equipo, egreso, titulación e investigación.	El compromiso es mantener e incrementar los indicadores que utilizan los organismos acreditadores en las 12 áreas señaladas en la estrategia.
Para innovar los procesos enseñanza-aprendizaje se continuará trabajando en la definición de un modelo pedagógico que, para cumplir sus objetivos, se valga de las tecnologías de avanzada y propicie una adecuada gestión de la información que permita innovar el modelo presencial.	Desarrollar un modelo enseñanza-aprendizaje centrado en el estudiante, en el que el sujeto es corresponsable de su educación y lo habilite en el uso de métodos y actitudes de aprendizaje permanente.	Incorporar los avances de las ciencias cognitivas y de las tecnologías de la información y de la comunicación en todos los PE, incluyendo la preparación de profesores y alumnos en este modelo educativo; utilizar recursos en línea para las asignaturas en sus diversas modalidades (presencial enriquecido, mixto y en línea); establecer ambientes de aprendizaje con las nuevas tecnologías de acuerdo con los requisitos de los planes y programas de estudio; desarrollar talleres de formación como tutores para los PTC y apoyarlos con los recursos y la infraestructura mínima para desarrollar esta actividad: espacios, equipo de cómputo, recursos en línea, acceso a medios de información, etc.; incorporar las prácticas profesionales en los currícula; continuar apoyando la digitalización de los servicios bibliotecarios, para mantener estándares internacionales de calidad.	El 100% de los PE de pregrado que se actualizarán incorporarán elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje.
Para mejorar la gestión del CUCEA, se busca desarrollar estrategias de certificación ISO 9001-2000 para los procesos de gestión más importantes del Centro.	Certificar los procesos administrativos que estén relacionados directamente con la atención al público.	Iniciar los procesos de certificación por dependencias administrativas que atienden directamente a los estudiantes, profesores y público en general.	Contar con cuatro procesos administrativos certificados.

Los componentes que apoyan la factibilidad de alcanzar los objetivos y las metas compromiso de la DES, se identificaron en cada una de las áreas que integran este documento, siendo éstas, el resultado del consenso y participación de la comunidad académica, administrativa y estudiantil del CUCEA, todo esto con la finalidad de lograr y mantener los indicadores de calidad, tanto en los procesos como en los resultados, así como, en los ejercicios de planeación y evaluación desarrollados en el marco del ProDES 2008-2009.



VII. Conclusiones

El ejercicio realizado para formular el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional 2008-2009, en la parte que corresponde al Programa de Fortalecimiento de la DES, requirió un esfuerzo de todas las instancias académicas y administrativas del Centro y permitió reafirmar la necesidad de homogeneizar las metodologías utilizadas para medir la calidad de las IES por el PIFI, el PROMEP, los CIIES y el CONACYT. Cada uno de estos programas u organismos utiliza criterios, variables e indicadores diferenciados para el mismo propósito: “lograr la calidad, la pertinencia y reconocimiento social de los planes y programas de estudio que ofrecen las IES”.

Para nuestra institución el sistema matricial está un tanto desligado de los requerimientos estadísticos, tanto del PIFI como de los organismos evaluadores reconocidos por el COPAES, ya que los profesores pueden dar cursos en más de una carrera y la DES no tiene facultades, sino departamentos, que ofrecen cursos en los programas de licenciatura y posgrado. Incluso en términos del PROMEP, encontramos diferencias fundamentales en la norma general de la institución que habrán de corregirse, ya que el Estatuto del Personal Académico obliga a los profesores a impartir entre 12 y 24 horas de clase a la semana, según su categoría, lo que impide lograr un adecuado equilibrio entre docencia, generación y aplicación del conocimiento, tutoría de estudiantes y gestión académica.

Por otra parte, se advierte que el PIFI se enfoca principalmente en los PE, lo cual evidentemente es una fortaleza, pero también es, en alguna medida, una debilidad porque no da representatividad suficiente al modelo departamental. También se observa que el PIFI le da preferencia a la función sustantiva de la docencia y, en este PIFI 2008-2009, se pone especial énfasis en todos los CA, con lo que se refuerza nuevamente la función de investigación. No obstante lo anterior, se sugiere que sean incluidas medidas adicionales para dar mayor presencia a otras funciones sustantivas, como extensión, difusión y vinculación.

Darse cuenta de estas diferencias entre la concepción del PIFI y de otros programas que tienen la misma finalidad y nuestro modelo académico, así como, del desfase de la normatividad con respecto a las posibilidades de desarrollo de los académicos en función del PROMEP. Esta es la principal lección que ha dejado este proceso, de la que se desprenderán políticas de la DES y propuestas, para que la institución intente remover los diques normativos que impiden la inserción en las políticas nacionales.

Cabe apuntar que las estrategias para incrementar el número de profesores con perfil PROMEP y la consolidación de los CA enfrentan un obstáculo importante, en razón de que los investigadores y docentes de alto nivel consideran al PROMEP como un trámite más exigente y burocrático que el SNI, no obstante que el segundo de ellos proporciona mejor estatus académico y económico que el primero. Otra dificultad radica en que los requerimientos del PROMEP para otorgar el perfil preferente se adaptan mejor a disciplinas científicas más claramente definidas, como ingeniería, sociología, e incluso economía, que a disciplinas de carácter práctico y aplicado, tales como administración, contaduría o turismo.

Por otro lado, la definición de los problemas y acciones que hicieron los cuerpos académicos y los programas de estudio, permite avanzar en la autoevaluación con miras a mantener la acreditación. Se tendrán que ampliar las categorías de autoevaluación de PIFI, CIEES, COPAES, CACECA, CONAET, CONACE y otros organismos acreditadores, para iniciar, en el mediano plazo, los procesos de certificación internacional.

CUCEA

Siglarlo

ANUIES: Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior
CA: Cuerpo(s) académico(s)
CAC: Cuerpo(s) académico(s) consolidado(s)
CACECA. Consejo de Acreditación en la Enseñanza de la Contaduría y la Administración, A.C.
CAEC: Cuerpo(s) académico(s) en consolidación
CAEF: Cuerpo(s) académico(s) en formación
CERI: Centro de Recursos Informativos
CIEES: Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior
CONACE: Consejo Nacional para la Acreditación de la Ciencia Económica, A.C.
CONACYT: Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
CONAET: Consejo Nacional para la Calidad de la Educación Turística
CONOCER: Consejo de Normalización y Certificación de Competencia Laboral
COPAES: Consejo para la Acreditación de la Educación Superior
COPLADI: Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional (UdeG)
CP: Coordinación de Planeación (CUCEA)
CTA: Centro de Tecnologías para el Aprendizaje
CUCEA: Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas
CUCEI: Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
CUCS: Centro Universitario de Ciencias de la Salud
CUCSH: Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
DES: Dependencia(s) de educación superior
FAM: Fondo de Aportaciones Múltiples
IES: Institución(es) de educación superior
IMPI: Instituto Mexicano de la Propiedad Intelectual
LGAC: Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento
MultiDES: Múltiples dependencias de educación superior
P3e: Sistema Integral de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación
PAINEG: Programa para la Innovación y Desarrollo Empresarial y Gubernamental
PE: Programa (s) educativo (s)
PDI: Plan de Desarrollo Institucional (UdeG)
PDI: Plan de Desarrollo Institucional 2002-2010 (CUCEA)
PIFI: Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
PIFOP: Programa Integral de Fortalecimiento del Posgrado
PITA: Programa Institucional de Tutoría Académica
PNPC. Padrón Nacional de Posgrados de Calidad
ProDES: Programa de Fortalecimiento de la Dependencia en Educación Superior
PROESA: Programa de Estímulos a la Superación Académica
PROESDE: Programa de Estímulos al Desempeño
ProGES: Programa de Fortalecimiento de la Gestión Institucional
PROMEP: Programa de Mejoramiento del Profesorado
PRONABES: Programa Nacional de Becas para la Educación Superior
PROTIP: Programa de Apoyo a la Titulación
PTC: Profesor(es) de tiempo completo
PTS: Programas de Técnico Superior
PYME: Pequeñas y Medianas Empresas
SEP: Secretaría de Educación Pública
SES: Subsecretaría de Educación Superior
SIIAU: Sistema Integral de Información y Administración Universitaria
SNCA: Sistema Nacional de Creadores de Arte
SNI: Sistema Nacional de Investigación
TSU: Técnico superior universitario
UAAI: Unidad de Auto Aprendizaje de Idiomas
UdeG: Universidad de Guadalajara