



Índice General

I.	Descripción del proceso para actualizar el ProDES.....	1
II.	Séptima autoevaluación y seguimiento académico de la DES	2
III.	Políticas de la institución y de la DES para actualizar el ProDES.....	23
IV.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES	24
V.	Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012	30
VI.	Proyecto integral de la DES	118
VII.	Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES	169
VIII.	Conclusiones.....	172
IX.	Anexos	173



I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA ACTUALIZAR EL PRODES.

El Centro Universitario de la Costa Sur (CU Costa Sur), en el marco de la planeación iniciada en el PIFI 1.0 y hasta el 3.3, considera a este PIFI 2007 como un reto diferente, un fortalecimiento de la planeación que demanda un ejercicio de prospección hacia los próximos cinco años. Bajo la coordinación del Rector, Mtro. Enrique Javier Solórzano Carrillo, y con la participación del Secretario Académico, el Secretario Administrativo, los Directores de División, los Coordinadores de Planeación, Investigación, Posgrado, Servicios Académicos, Coordinadores de Programas Educativos (PE), Jefes de Departamento, representantes de Cuerpos Académicos (CA), Comité de Calidad, Comité de Acreditación y representantes de alumnos ([Anexo 1](#)), se formuló el ProDES 2007. Para ello se construyó la imagen colectiva de cómo queremos vernos en el 2012, tanto en la capacidad y la competitividad académicas, como en la calidad de la cobertura educativa. La planeación institucional iniciada con el PIFI 1.0 y continuada hasta el PIFI 3.3 se ve de esta manera potenciada más allá de la perspectiva anual, acercándonos a una visión del desempeño institucional en el mediano y largo plazo.

La elaboración del PIFI inició en el mes de mayo con los resultados de la evaluación del ProGES 3.3 de la IES y del ProDES 3.3 del CU Costa Sur, y posteriormente la COPLADI presentó a las DES la estrategia para la elaboración del ProDES 2007.

Para su implementación se fortaleció la estrategia institucional de planeación estratégica participativa adoptada desde el PIFI 3.1. Se integraron 13 equipos de trabajo para cada uno de los capítulos del ProDES y para cada objetivo del proyecto integral, con esto, se logró la participación de los diferentes grupos de la comunidad del Centro Universitario, en un espacio de trabajo común denominado Sala PIFI donde se realizaron reuniones de trabajo en el periodo del 4 al 19 de junio. Además, se trabajó con los representantes de CA para que analizaran sus fortalezas y problemas, con la finalidad de redefinir las estrategias y detectar sus necesidades para avanzar en su nivel de consolidación. También se tuvieron 3 plenarios donde se presentaron avances de los equipos de trabajo, lo que permitió hacer consensos y modificaciones pertinentes del ProDES y su proyecto integral. El día 5 de junio, el documento fue sometido a la revisión de Salvador Chávez y Cecilia Alonso, evaluadores externos, invitados por el Rector del Centro. Finalmente, se incorporaron los resultados de la realimentación realizada en la sesión de trabajo organizada por la COPLADI el día 9 de julio de 2007.

Para la actualización del ProDES 3.3 se inició con un diagnóstico de los avances en la solución de los problemas prioritarios y la consolidación de las fortalezas institucionales logrados mediante la aplicación de los apoyos recibidos en el PIFI, principalmente respecto de las brechas de calidad entre capacidad y competitividad académicas. Un aspecto a destacar en el presente ProDES es el esfuerzo de integración y coherencia entre los planes de desarrollo de cada uno de los cuerpos académicos y el comportamiento de los indicadores de desempeño institucional, que le dan a la propuesta una solidez que no se había alcanzado en anteriores ediciones del PIFI. Otro elemento de congruencia son los compromisos de los cuerpos académicos con la calidad de los programas educativos, la impartición de tutorías para reducir las tasas de deserción y reprobación y los procesos de acreditación.

El ProDES fue revisado y aprobado por el H. Consejo de Centro Universitario en su sesión del día 10 de julio de 2007 ([Anexo 2](#)).



II. SÉPTIMA AUTOEVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO ACADÉMICO DE LA DES.

El CU Costa Sur es la DES de la Universidad de Guadalajara (UdeG) que atiende las necesidades educativas y de generación de conocimiento en esta región del Estado de Jalisco. Se ubica en una área predominantemente rural. Su sede se localiza en Autlán de la Grana, una ciudad media con menos de 60 mil habitantes, y su región de influencia tiene una población superior a los 300 mil habitantes en 22 municipios.

Para el ciclo 2007 B tendrá una matrícula total de 2,623 alumnos: 271 en 2 PE de técnico superior universitario, 2,294 en 10 PE de licenciatura y 58 de posgrado en 2 PE de maestría. Los PE se sustentan en el trabajo colegiado de 41 academias, adscritas a 8 departamentos, bajo el modelo académico departamental. Los profesores de tiempo completo (PTC) están organizados en 20 cuerpos académicos.

En el calendario 2006 B inició el PE de Ingeniero Agrónomo y en 2007 A dos nuevos PE de nivel licenciatura: Ingeniería en Mecatrónica y Licenciado en Nutrición, por lo que a junio 2007 se ofertan 14 PE; 10 de licenciatura, 2 de TSU y 2 maestrías. En el calendario 2008 A se incorporarán la Maestría en Manejo de Recursos Naturales y el Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas. A febrero de 2008, la oferta académica se incrementará a 16 PE; 10 de licenciatura, 2 de TSU, 3 maestrías y un doctorado. ([Anexo 6](#))

En su carácter de Dependencia de Educación Superior, este Centro Universitario se plantea para el presente PIFI realizar un ejercicio distinto de planeación estratégica, queremos ver un futuro de logros, con un espíritu optimista, pero sustentado en bases sólidas de información y en un diagnóstico objetivo de nuestras capacidades y limitaciones. De esta realidad partimos para iniciar la integración de un proyecto que en cinco años nos permita ser una dependencia de educación superior reconocida nacional e internacionalmente por su **calidad, cobertura, pertinencia y evaluación**. La coherencia entre los diferentes componentes del proyecto y la alineación de las metas con nuestra Misión y Plan de Desarrollo, y la alineación del plan de desarrollo de los CA con las estrategias y los recursos solicitados, son criterios esenciales en la integración del ProDES 2007.

II.1 Evaluación del desarrollo del ProDES (1.0, 2.0, 3.0, 3.1, 3.2 y 3.3)

Con el ProDES 1.0 el CU Costa Sur inició el proceso de planeación con un proyecto para el fortalecimiento de la departamentalización de la DES, mediante el cual se obtuvieron recursos para equipamiento de laboratorios y talleres, impartición de tutorías, equipamiento de la biblioteca y la red de datos, apoyando así el mejoramiento de la competitividad de los PE. En el ProDES 2.0 se dio un primer acercamiento a los análisis de fortalezas y debilidades, la definición de metas compromiso y la capacidad y competitividad de los PE, obteniendo apoyo para equipamiento de la biblioteca. En el ProDES 3.0 no se logró apoyo para los proyectos presentados.

A partir del ProDES 3.1, y a través de un proceso autocrítico, el CU Costa Sur inició una estrategia de planeación participativa que involucró a la comunidad universitaria y a sus órganos colegiados de gobierno, y realizó una autoevaluación integral de su capacidad y competitividad académicas, identificando las brechas entre PE y CA, actualizando los indicadores institucionales y readecuando las metas compromiso con base en información objetiva y respaldada en evidencias. Se ha seguido avanzando por esta vía.

En el presente ProDES se consideran las siete fortalezas identificadas en el 3.0 y retomadas en las versiones 3.1, 3.2 y 3.3 ([ver Anexo 3](#)).



Haciendo un análisis de la trayectoria de la DES desde el PIFI 1.0, en materia de competitividad académica se observa que, de no tener ningún PE de calidad en el 2001, a junio de 2007 se cuenta con 6 PE acreditados y 4 en nivel 1 de CIEES de 9 PE evaluables, es decir, el 81.1% de la matrícula se forman en PE de calidad. Tabla1.

En materia de habilitación, la plantilla académica pasó de 2001 a 2007, de 108 a 118 PTC; en junio de 2007, 86 PTC (72.9%) tienen grado de maestría y 21 (17.8%) doctorado; 28 están estudiando posgrado a nivel doctorado. Un CA alcanzó el nivel de “consolidado”, y dos CA el nivel “en consolidación”. Además, un PTC participa en un CA multiDES consolidado del CUCBA.

Tabla1. Análisis de la trayectoria de la DES desde el PIFI 1.0 al 3.3

	INDICADORES	2001	2007
Capacidad	Número de PTC	108	118
	PTC con Maestría	56	86
	PTC con Doctorado	3	21
	PTC estudiando Maestría		5
	PTC estudiando Doctorado		28
	PTC SNI	4	6
	PTC Perfil PROMEP	26	55
	PTC participando en Tutorías	45	100
	CAC	0	1
	CAEC	0	2
	CAEF	0	17
	LGAC	35	26
	Competitividad	Matrícula	2440
Matrícula en PE de buena calidad		0	1904
% de matrícula en PE de buena calidad		0	81.1
Oferta Académica (TSU, Licenciatura y Posgrado)		8	14
% PE en Nivel 1 de CIEES		0	44.4
% PE Acreditados		0	66.6
% de PE de buena calidad		0	77.8
% de PE con Tasa de Titulación Superior a 70%	25%	33.3	

En infraestructura de cómputo y biblioteca, el Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI) actualmente alcanza un promedio mensual de 10,480 usuarios, de los cuales 93% son alumnos, 3% profesores y 4% usuarios externos, y apoya la incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje en los PE. Para el CRAI se obtuvo apoyo del ProGES 3.0, y para equipamiento, de los ProDES 3.1, 3.2 y 3.3. En los proyectos del ProGES 3.3 el Centro de Autoacceso recibió apoyo. En innovación educativa, hubo avances en el uso de bases de datos en línea, la información de los programas de cursos disponible en la página web del CU Costa Sur, la utilización de pizarrones electrónicos instalados en las aulas, el rediseño de los programas de asignatura con enfoques centrados en el estudiante, y la integración de las TIC a los procesos de aprendizaje. Además de ello, se cuenta con los mejores acervos biológicos de vertebrados e invertebrados terrestres y acuáticos en el occidente de México y con la mejor colección regional de plantas vasculares y hongos, que representan fuentes de información y de consulta insustituibles para las 11 LGAC de 7 CA, y de apoyo para la formación de los estudiantes de 3 PE de licenciatura, 2 maestrías y 1 doctorado. El nuevo Centro de Investigación y Posgrado incluye aulas, cubículos y un laboratorio, que fortalecerán a los PE de posgrado.

La implementación del Programa Institucional de Tutorías (PIT) y el Centro de Tutorías, que cuenta con 30 cubículos equipados con computadoras y una sala de sesiones, han dinamizado esta actividad, mejorando el desempeño académico de los estudiantes. Actualmente el 84.75% de los PTC participan en actividades de tutoría. Sin embargo, la participación de los alumnos llega apenas a un 63.7%, necesitamos evaluar nuestras estrategias para vincular más a los estudiantes con la tutoría.



De las debilidades registradas en el ProDES 3.0 y consignadas como problemas en los PIFI 3.1, 3.2 y 3.3, se mantienen: la distribución asimétrica de PTC entre PE y CA, y también asimetrías entre tasas de titulación y eficiencia terminal entre los distintos PE. Los CAEF que apoyan a los PE siguen teniendo en su mayoría un número insuficiente de PTC. También hay que destacar la falta de oferta de posgrado en las áreas jurídicas, contable y turismo.

En el último año no se presentaron avances en la consolidación de cuerpos académicos, continuamos con uno consolidado y dos en consolidación. De entre los restantes CAEF hay siete que tienen posibilidades, en el corto plazo (tres años), de avanzar en su grado de consolidación.

En la evolución de los problemas de la DES se aprecia que hemos tenido una reducción en el número de PTC que son miembros del SNI, principalmente por la baja publicación en revistas de alto impacto y la no obtención del grado de doctor en algunos casos, lo cual requiere atención especial. Asimismo, se mantiene un desarrollo muy incipiente de la investigación en las áreas de ingenierías, informática y las ciencias económico-administrativas, el turismo y las disciplinas jurídicas, asociado con el poco avance en la consolidación de los CA.

Por otro lado, persisten problemas como PTC que no dominan un segundo idioma, insuficiente seguimiento de egresados e incipiente movilidad estudiantil.

De las observaciones en la realimentación del ProDES 3.3, seis elementos alcanzaron calificación alta: evolución del número de PE de buena calidad, incremento en el porcentaje de matrícula de TSU y licenciaturas atendida en PE reconocidos por su buena calidad, la formulación de conclusiones fundamentadas sobre el impacto de las políticas y estrategias para mejorar la capacidad y la competitividad académicas, las políticas de la DES para fortalecer la capacidad, competitividad e innovación académicas fueron actualizadas de manera adecuada. Los objetivos estratégicos orientan el fortalecimiento integral de la DES y el logro de la visión.

En los ProDES 3.1 y 3.2 se consignan como problemas: bajo índice de PTC con perfil PROMEP y miembros del SNI, necesidad de fortalecer la colaboración entre los miembros de los CA, insuficiente infraestructura para apoyo a docencia y carencia de un modelo educativo centrado en el aprendizaje. En el ProDES 3.3 se presentan como los principales problemas el bajo incremento en profesores de perfil PROMEP, el nulo avance en los profesores miembros del SNI, un avance poco significativo en el número de CA consolidados y en consolidación. Estos elementos son considerados en el presente ProDES al priorizar las fortalezas y problemas. El apoyo otorgado a los proyectos de los ProDES 3.1, 3.2 y 3.3 significó para el CU Costa Sur un impulso importante a la mejora de la calidad de sus PE, donde la acreditación de PE arrojó resultados importantes. Aunque las estrategias y políticas para la consolidación de los CA en los ProDES 3.2 y 3.3 llevaron al avance de cuatro cuerpos académicos (tres propios y uno multiDES), el resto de los CA ha mantenido un avance regular.

Los aspectos evaluados con calificación baja (1 y 2 puntos) en los ProDES 3.2 y 3.3 se presentan en la tabla 2.

Tabla2. Aspectos evaluados con calificación baja

Evaluación PRODES 3.2	Evaluación PRODES 3.3	Observaciones
1.2 El incremento en el número de PTC con perfil deseable de la DES es medianamente significativo en el período 2003-2005. CALIFICACIÓN: 3	1.3 El incremento en el número de PTC con perfil deseable entre 2003 y 2006 es poco significativo. CALIFICACIÓN: 2	El avance en el incremento se ha detenido, y ha habido una aparente tendencia a mantener el número actual. Sin embargo, el regreso de PTC de sus posgrados, junto con la incorporación de nuevos PTC romperá el estancamiento, una vez que hayan alcanzado el tiempo requerido de cursos impartidos y obtenga las publicaciones requeridas.



Evaluación PRODES 3.2	Evaluación PRODES 3.3	Observaciones
1.3 El incremento en el número de PTC de la DES adscritos al SNI es poco significativo. CALIFICACIÓN: 2	1.5 El número de PTC adscritos al SNI entre 2003 y 2006 no se ha incrementado. CALIFICACIÓN: 1	Este indicador es el más crítico en el presente ProDES, ya que el número de PTC adscritos al SNI no solo no ha aumentado, sino que disminuyó. Actualmente tres PTC están esperando los resultados de la evaluación 2007 del SNI.
	1.6 El porcentaje de PTC adscritos al SNI no se ha incrementado respecto a 2003. CALIFICACIÓN: 1	Igual que el anterior.
1.4 El número de CA en consolidación y consolidados de la DES no se ha incrementado en el periodo 2003-2005. CALIFICACIÓN: 1	1.7 El incremento del número de CA en consolidación entre 2003 y 2006 es poco significativo. CALIFICACIÓN: 2 1.8 El número de CA consolidados entre 2002 y 2006 es poco significativo. CALIFICACIÓN: 2	Este indicador mostró una ligera mejoría debido a la clasificación de un cuerpo consolidado y dos en consolidación (que representan en conjunto 15% del total de los CA de la DES). En la convocatoria de este año esperamos que al menos un CAEC (Manejo de Recursos Naturales) pase a CAC y un CAEF (Estudios Jurídicos) pase a CAEC. Un avance más importante se logrará incrementando el grado de habilitación de la plantilla académica, la vinculación con redes académicas y el mejoramiento de las condiciones para el desarrollo de las LGAC.
3.4 El incremento en el número de estudiantes de la DES que son atendidos en el programa de tutoría muestra un avance poco significativo en el periodo 2001-2005. CALIFICACIÓN: 2	3.2 El incremento en el número de estudiantes de la DES que son atendidos en el programa de tutoría muestra un avance medianamente significativo en el periodo 2001-2005. CALIFICACIÓN: 3	El avance en este parámetro muestra que se ha avanzado en la dirección correcta en la aplicación de las tutorías. Este elemento seguirá reforzándose para lograr una mayor integración con los conceptos de aprendizaje centrado en el alumno y el desarrollo de habilidades informativas.
1.5 El cierre de brechas de capacidad académica al interior de la DES, el avance es poco significativo en el periodo 2004-2005. CALIFICACIÓN: 2	3.4 De los resultados del análisis del cierre de brechas de capacidad académica al interior de la DES, se infiere que el avance es medianamente significativo en el periodo 2004-2006. CALIFICACIÓN: 3	La mejora en el cierre de brechas entre CA y entre departamentos ha avanzado debido al esfuerzo para mejorar la habilitación de los profesores y el avance paulatino de profesores con reconocimiento de perfil PROMEP. El reforzamiento de la planta académica mediante la obtención de grados de doctor y la incorporación de nuevos PTC con el perfil preferente mejorará aún más este parámetro.
3.3 El incremento de la tasa de titulación por cohorte de la DES es poco significativo en el periodo 2001-2005. CALIFICACIÓN: 2	NO EVALUADO EN ESTE PRODES	Aunque no fue considerado explícitamente en la evaluación del ProDES 3.3, en el seguimiento hemos constatado que este parámetro ha mostrado poco cambio. Aún habiendo problemas más graves, consideramos importante no desatender este, que impacta al producto final del proceso educativo: los egresados.
3.5 La organización y desarrollo de los CA de la DES muestra un avance poco significativo en el periodo 2003-2005. CALIFICACIÓN: 2	NO EVALUADO EN ESTE PRODES	Este parámetro tampoco es explícito en el ProDES 3.3, pero está considerado dentro del ligero avance que se comentó más arriba.
3.6 No se realizó un análisis de la mejora del desempeño y la formación de los estudiantes de la DES atendidos mediante enfoques centrados en el aprendizaje o en el estudiante. CALIFICACIÓN: 1	NO EVALUADO EN ESTE PRODES	Posiblemente este sea uno de los parámetros más difíciles de evaluar, y no fue considerado en el ProDES 3.3. Aun así, consideramos que las metas comprometidas que planteamos en el presente documento permitirán un avance en este rubro.

En capacidad académica, hasta el ProDES 3.3, la DES mantiene un avance poco significativo en tres elementos esenciales: el número de PTC con perfil PROMEP, PTC miembros del SNI y grado de desarrollo de los CA, la prioridad se debe centrar en atender los rezagos y brechas de calidad en habilitación de la planta académica y consolidación de los CA. Al revisar las observaciones de la realimentación, en materia de competitividad académica resalta la necesidad de atender rezagos en eficiencia terminal y la impartición de tutorías, aspectos que serán abordados tanto en la planeación a cinco años, como en el proyecto integral del ProDES 2007.

II.2 Seguimiento académico

Los resultados de la realimentación del ProDES 3.3 indican que la DES ha sido eficiente en la instrumentación de su autodiagnóstico institucional, así como en la definición de las políticas y estrategias para el fortalecimiento de su competitividad académica, pero no en la misma medida en las políticas y estrategias para impulsar la capacidad académica y disminuir las brechas de calidad entre los CA, por lo cual este aspecto deberá enfatizarse en el marco del presente ProDES y los posteriores.

Contamos con un Grado Académico Promedio (GAP) de 7.3, que equivale a grado de maestría y es superior a la media institucional; contamos con el mayor número de PTC de todos los centros



regionales. Sin embargo, estas fortalezas obedecen a inercias de origen de la DES. Con la reciente reestructuración de los CA, las políticas y estrategias se dirigen a incrementar los PTC con perfil PROMEP, los miembros del SNI y la consolidación de los CA. La creación de tres nuevos programas de posgrado de investigación ya dictaminados (un doctorado y dos maestrías), vendrá a apoyar el avance de las LGAC y los CA.

Destacan las asimetrías en el número de PTC por PE. Aunque la plantilla no se modificó en el último año (119 en mayo 2006, y 118 en mayo 2007), en agosto de 2007 se incorporarán 6 nuevos PTC, a los que es probable que se agreguen siete contrataciones solicitadas en el PIFI 3.3, todas en los PE de Ingenierías. Sin embargo, es necesario incrementar el número de PTC en otros PE, principalmente para atender la demanda de nueva oferta educativa para el periodo 2007-2012 (ver [Anexo 4](#)), que incluye la propuesta de 22 nuevos PTC para el 2008, como se consigna en la tabla 3.

Tabla3. Nuevos PTC solicitado para el 2008

PROGRAMA EDUCATIVO	Iniciales	Matrícula 2008	PTC X Alumno Promedio PROMEP	PTC X Alumnos Deseable	PTC al 2007	Solicitud de NPTC 2008
Técnico Superior Universitario en Teleinformática	TSUTEL	73	20	4	3	1
Técnico Superior Universitario en Mecánica Automotriz	TSUEMA	190	20	10	0	6
Licenciatura en Derecho o Abogado	LD	390	60	7	4	1
Licenciatura en Ingeniería en Teleinformática	INTEL	178	20	9	4	1
Ingeniería en Mecatrónica	IMECA	165	20	16	2	1
Ingeniería en Procesos y Comercio Internacional	IPYCI	86	20	15	2	1
Licenciatura en Nutrición	LN	145	60	13	4	4
Especialidad en Derecho de Amparo	EDA	40	4	10	0	3
Maestría en Ingeniería en Desarrollos Tecnológicos	MIDETEC	12	4	3	0	2
Maestría en Administración y Gestión Regional	MAGRE	19	4	6	0	2
Total		1,298				22

Los PE de calidad constituyen un 77.8% de los evaluables, y un PE (INTEL) está en espera de dictamen. Las tasas de titulación muestran un comportamiento irregular. La matrícula total de la DES para el ciclo 2007 B en los PE de TSU, licenciatura y posgrado será de 2,623 alumnos. La matrícula de licenciatura ha tendido a estabilizarse en tres variantes; programas con matrícula alta (más de 300 alumnos): Administración, Contaduría Pública y Derecho; PE con matrícula media (entre 200 y 300 alumnos): Turismo, Ingeniería en Recursos Naturales y Agropecuarios (IRNA) e Ingeniería en Obras y Servicios (IOS) y TSUEMA, y PE con matrícula baja, (menor a 200 alumnos): INTEL y TSUTEL. Se espera incrementar hasta una matrícula de 4,129 alumnos en cinco años, lo cual corresponde con la capacidad potencial de las instalaciones de la DES. Han iniciado los PE de Ingeniero Agrónomo (2006 B), Licenciado en Nutrición (2007 A) e Ingeniero en Mecatrónica (2007 A), y también ha sido dictaminado el de Ingeniero en Procesos y Comercio Internacional para iniciar en 2008 A. En el ciclo 2005 B comenzaron los dos primeros programas de posgrado; la Maestría en Administración y Gestión Regional, con un ingreso inicial de 24 alumnos, y que en el ciclo 2007 B incorpora una segunda generación de 19 alumnos, y la Maestría en Ingeniería de Desarrollos Tecnológicos, con un ingreso inicial en 2005 B de 10 alumnos. A dichos PE se añaden ahora la Maestría en Manejo de Recursos Naturales (2008 A), la Maestría en Ecología y Gestión Integrada Costas y Océanos (2008 A) y el Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas (2008 A). Entre las propuestas a futuro de nuevos PE se plantean, para iniciar en 2008: la Licenciatura en Biología Marina, Licenciatura en Agronegocios, la Maestría en Análisis Tributario y la Especialidad en Derecho de Amparo, y la Maestría en Educación para la Conservación en Recursos Naturales en 2009 (ver [Anexo 6](#)).



II.3 Análisis de la capacidad académica de la DES

La comparación de la capacidad académica de la DES con otras DES respecto al PIFI 3.3 (ver Anexo 7) considera los datos hasta junio de 2007, con base en el informe del Rector General. Respecto del porcentaje de PTC miembros del SNI, la DES se encuentra por debajo de seis centros temáticos (CUAAD, CUCBA, CUCEA, CUCEI, CUCS y CUCSH) y tres centros regionales (CU Ciénega, CU Costa y CU Lagos). Sin embargo, con un porcentaje de 46.6% de PTC con perfil PROMEP, esta DES se mantiene desde el año 2005 entre las más altas de la Red Universitaria.

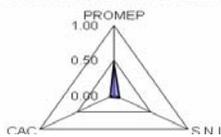
En los indicadores básicos de la DES del periodo 2001-2007 se puede notar que, para el año 2001, solamente 4 PE contaban con PTC con perfil PROMEP y 2 PE contaban con PTC con miembros del SNI. Como se muestra en los diagramas presentados en el Anexo 8, comparando diciembre de 2006 a junio de 2007, 7 PE muestran porcentajes de PTC con perfil PROMEP iguales o menores a 50%, mientras que 3 PE presentan porcentajes mayores a 50%.

La proporción de PTC con perfil PROMEP es relativamente baja, comparada con el número de profesores con posgrado, ya que los 55 PTC con perfil representan un 51.4% del total de PTC con maestría o doctorado. La relación entre PTC con perfil PROMEP y PTC en el SNI es altamente inadecuada ya que actualmente tenemos un PTC con SNI por cada 9.2 PTC con perfil PROMEP. Los miembros del SNI representan el 28% de los profesores con doctorado, pero sólo el 5.6% si consideramos a todos los profesores con posgrado. Este es uno de los indicadores más débiles de la DES, y habla de una baja productividad académica en lo que respecta a las LGAC.

En la gráfica 1 se puede ver que se mantiene la capacidad académica de la DES porque el número de PTC con perfil del PROMEP para 2007 es de 55, en tanto que los PTC miembros del SNI disminuyeron a seis, principalmente porque los investigadores no publicaron en revistas de alto impacto.

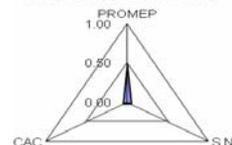
Gráfica 1. Capacidad académica- Representación gráfica de la DES

DES SNI A DICIEMBRE 2006



DES	NORMALIZADO	IB	PTC
PROMEP	0.50		60
SNI	0.08		9
CAC	0.05	20	1

DES SNI A JUNIO 2007



DES	NORMALIZADO	IB	PTC
PROMEP	0.47		55
SNI	0.05		6
CAC	0.05	20	1

Sin embargo, de 2001 a 2007 existe un incremento de PTC con perfil PROMEP de 26 a 55, un aumento de miembros del S.N.I de 4 a 6 y un avance de cuerpos académicos pasando de 0 consolidados a 1 consolidado y 2 en consolidación.

II.3.1. Desarrollo y consolidación de cuerpos académicos

En el 2001, todos los CA se encontraban en formación. Hasta el ProDES 3.2, las políticas y estrategias implementadas por la DES no llevaron al avance esperado en la consolidación de los CA, debido a factores como la cantidad limitada de PTC con doctorado, la baja productividad de sus miembros y la realización de análisis poco objetivos de la estructura y desempeño de los CA, así como de la pertinencia de sus LGAC. Partiendo de los resultados alcanzados en los anteriores ProDES, y en particular de la realimentación del ProDES 3.2, cada CA realizó un análisis estratégico de su nivel de habilitación, estructura y productividad, identificando sus fortalezas y debilidades y realizó una prospección de su desarrollo futuro. Con base en este análisis se evaluó la pertinencia de mantener o modificar la estructura de cada CA. Los resultados se presentaron en reuniones por



departamento, con la participación de los académicos del mismo, realizando una discusión amplia y participativa. Se analizó la perspectiva de avance de cada CA a corto y mediano plazos y, con base en ello, se elaboró el plan de desarrollo correspondiente. Una vez definidos los CA se registraron ante PROMEP y, posteriormente, se realizó un esfuerzo colegiado para integrar y capturar el currículo y el plan de desarrollo de todos los CA, con la captura previa del currículo individual de sus PTC. A partir de dicha reestructuración, 3 CA del centro y 2 CA multiDES (1 del CUCBA y 1 del CU Sur) solicitaron ser evaluados por PROMEP, con resultados muy positivos, puesto que dos CA se evaluaron como consolidados y dos más en consolidación, de los cuales un CAC y dos CAEC son de nuestro centro.

Este productivo ejercicio de planeación se mantiene en este PIFI 2007, y en él todos los CA en formación incorporaron su matriz de autoevaluación, el cálculo de un índice de consolidación, el análisis de sus fortalezas y problemas priorizados, el currículo del CA y el plan de desarrollo del mismo. Se realizó una reunión de trabajo con todos los representantes de los CA, los directivos del centro y el equipo de elaboración del ProDES, tras lo cual cada CAEF elaboró colegiadamente un plan de trabajo para el periodo 2007-2012; los apoyos requeridos para la implementación de estos planes para el año 2008 se incorporaron en el objetivo correspondiente del proyecto integral del ProDES 2007. Con esta estrategia se planea un avance en los próximos cinco años, como se muestra en la tabla 4.

Tabla4. Grado de consolidación de los CA 2007-2012

Grado de Consolidación de CA	Año					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
CAC	1	1	3	4	5	9
CAEC	2	2	2	6	7	6
CAEF	17	17	15	10	8	5
Total	20	20	20	20	20	20

Al año 2012 tendremos 9 CA consolidados y 6 En consolidación. Actualmente, dentro de los 20 CA de la DES, la relación entre los consolidados, en consolidación y en formación es muy inadecuada, ya que sólo uno de ellos está en consolidado, lo cual constituye un 5% del total de CA; 10% está en consolidación y el restante 85% está en formación.

El número de CA y de LGAC no ha cambiado desde el 2006, sin embargo, en el desarrollo de los indicadores al 2012, para la adecuada atención de la nueva oferta educativa y el mantenimiento de la calidad de los PE actuales, se prevé la creación de nuevos CA de calidad y el ajuste y reforzamiento de los ya existentes (*Anexo 10*). El número de PTC adscritos a los 20 CA de la DES es de 102, 2 PTC están adscritos a los 2 CA multiDES y 14 PTC (12%) voluntariamente no están adscritos a ningún CA (*ver Anexo 11*). El plan de trabajo de cada uno de los CA, incluyendo el análisis de fortalezas y debilidades, se consigna en el *Anexo 12*.

Un problema común a todos los CA es que han tenido poco impacto en programas educativos de posgrado; se espera que esta situación se corrija con la implementación de la nueva oferta educativa de este nivel (maestría y doctorado). La síntesis de la evaluación de los CA de la DES, en el formato establecido en la Guía PIFI 2007, su plan de desarrollo 2007-2012 y su alineación con el ProDES, se encuentra en los *Anexos 13, 14 y 15*.

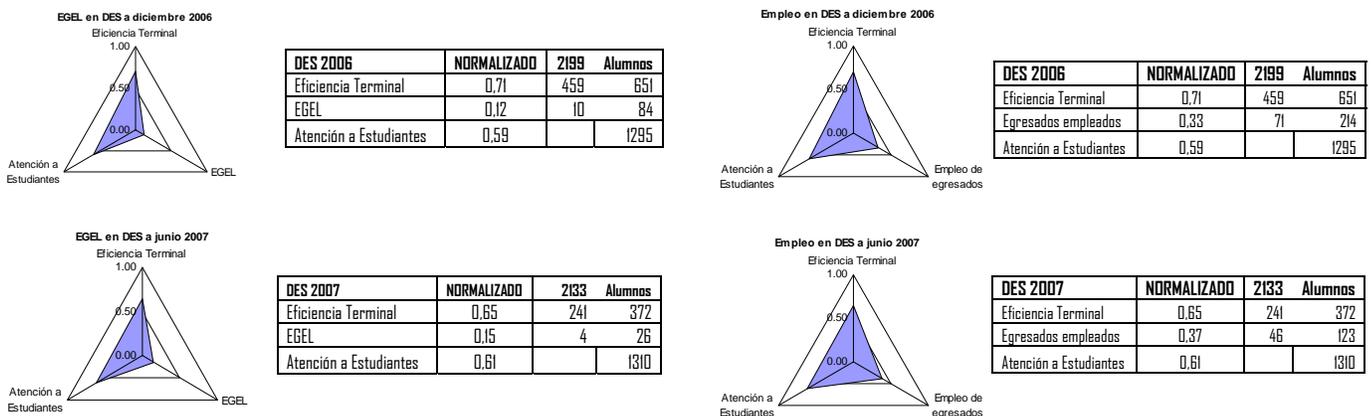
II.4 Análisis de la competitividad académica de la DES

En competitividad académica el CU Costa Sur mantiene un porcentaje de matrícula en PE de calidad de 77.8%, superado por el CUCOSTA, CUSUR y CUCIENEGA a nivel de centros regionales y por



cuatro centros temáticos metropolitanos (CUCBA, CUCEA CUCEI CUCSH, CUAAD), y sigue siendo el único CU con 2 PE a nivel TSU acreditados (*Anexo 7*). A junio de 2007, la DES cuenta con 6 PE acreditados, de los cuales dos recibieron la primer visita de seguimiento por el organismo acreditador CACECA en junio de 2007. Las observaciones más importantes a los PE acreditados son las siguientes: Contratar PTC para mejorar la calidad de la atención a estudiantes, incrementar el número de profesores con estudios de doctorado, realizar estudios del entorno y seguimiento de egresados, construcción de áreas deportivas para la formación integral de los estudiantes, y actualizar la bibliografía básica y especializada y las bases de datos para fortalecer los PE; en este último rubro se han recibido apoyos sustanciales de los ProGES en los años recientes. Por su parte, el PE de Derecho se mantiene en el nivel 1 de CIEES y este año será evaluado por el organismo acreditador CONFED (ver *Anexo 17*). El PE de IRNA continúa en nivel 2 de los CIEES y se prepara para ser evaluado nuevamente en el presente año, para el próximo año ser acreditado por el organismo COMEAA. El PE de INTEL ya ha sido evaluado por el organismo CACEI en el presente año. Los PE de IOS, Turismo, Derecho, INTEL, Administración y Contaduría reúnen características que les permitirán, en el presente año, ser evaluados por el organismo AQU Catalunya para lograr la acreditación internacional.

Gráfica 2. Competitividad académica de la DES- EGEL y Empleados



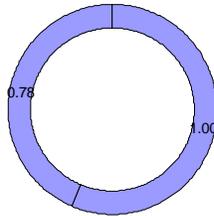
En el análisis de la competitividad académica por PE (*ver Anexo 18*) y de la DES - mostrada en la gráfica 2-, las variables consideradas son: eficiencia terminal (tasa de egreso por cohorte), atención a estudiantes (tutorados asignados a un profesor) y egresados con desempeño satisfactorio en el EGEL. En los PE para los que no existe un EGEL se consideró el número de egresados con empleo a los seis meses de terminar la carrera. En el cálculo de estas variables se utilizaron las cohortes 2006 A y 2006 B, y para 2007 sólo la cohorte 2007 A.

A nivel de la DES, existió un decremento en la competitividad de junio a diciembre de 2006, ya que se pasó de 8 a 9 programas evaluables con 7 programas de calidad (2 TSU y 5 Lic.). A junio de 2007 la competitividad se mantiene, como puede verse en el diagrama de círculos de la grafica 3. Sin embargo, se espera un incremento en la competitividad a diciembre de 2007, ya que se reciba respuesta de la evaluación de INTEL realizada por CACEI en mayo de este año.



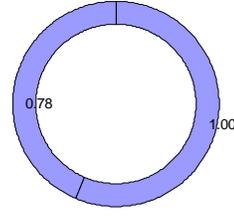
Gráfica 3. Competitividad académica de la DES por PE de calidad

COMPETITIVIDAD DES a diciembre 2006



DES	NORMALIZADO	PE
PE LIC	1.00	9
PE A + PE I	0.78	7

COMPETITIVIDAD DES a junio 2007



DES	NORMALIZADO	PE
PE LIC	1.00	9
PE A + PE I	0.78	7

La asignación de alumnos tutorados a los PTC se realiza con base en los registros de reprobación, beca y bajo promedio, según el Reglamento Institucional de Tutorías aprobado el año 2005, y además se consideran a los alumnos beneficiados por beca PRONABES. Cabe considerar que, a excepción de IRNA, los PE no cuentan con suficientes PTC para impartir las tutorías y el PE de TSUEMA no cuenta con ningún PTC. Actualmente, 82 profesores tanto de asignatura como PTC han cursado un diplomado de tutorías. Por otro lado, en mayo de 2006 se inauguró el Centro Tutorial, que cuenta con cubículos adecuados para esta función.

Los PE que aumentaron su eficiencia terminal fueron Administración, INTEL y TSUTEL, y los que disminuyeron fueron Derecho, Turismo, IOS, TSUEMA; Contaduría e IRNA se mantuvieron igual. La tasa de egreso se ve afectada por la tasa de deserción, entre cuyas causas identificadas están: inadecuado perfil de ingreso, difícil situación socioeconómica, insuficiente preparación en ciencias básicas y un limitado Desarrollo de Habilidades Informativas (DHI), lo que ocasiona alta reprobación. Por otro lado, también se han detectado alumnos que trabajan durante la carrera y esto repercute en su eficiencia terminal.

Se puede advertir que, en la mayoría de los PE, la capacidad académica es menor que la competitividad académica; es decir, existe un desbalance en el desarrollo de la DES (ver [Anexos 8, 9, 18 y 19](#)). Las políticas y estrategias para la acreditación de los PE han resultado exitosas, pero no para atender la eficiencia terminal. La estrategia institucional de tutorías (PIT) es adecuada, pero no permite obtener resultados de corto plazo en materia de reprobación y deserción.

En materia de internacionalización, los PE de Turismo, IRNA, Administración, Contaduría, Derecho e INTEL han realizado actividades de movilidad estudiantil. Con el apoyo del PIFI 3.1 y 3.2, 63 alumnos recibieron apoyos para cursos de verano, prácticas académicas e intercambio estudiantil durante 2007. En este PIFI, las acciones de intercambio se incluyen en el proyecto ProGES "Perfil internacional y competitivo de los egresados de la U.de G."

II.5 Análisis de brechas internas de la DES

En materia de capacidad académica persisten, desde 2001, brechas de calidad entre PE en cuanto al número de PTC que atienden a los PE. En el grado de habilitación de los PTC que atienden los PE de licenciatura, las brechas internas no mostraron avance en el periodo 2001-2003, pero a partir del 2004 han ido reduciéndose. Los PE que tienen el GAP más alto son Derecho (8.25), INTEL (8) y Contaduría (7.8), mientras que con el menor GAP son Administración (7.25), Nutrición (7.25), IRNA (6.86) e IOS (6.85),

Respecto a la consolidación de los CA, casi todos los PE de nivel licenciatura están apoyados por cuerpos en formación. La disminución de las brechas de calidad en los PE de las áreas económico-

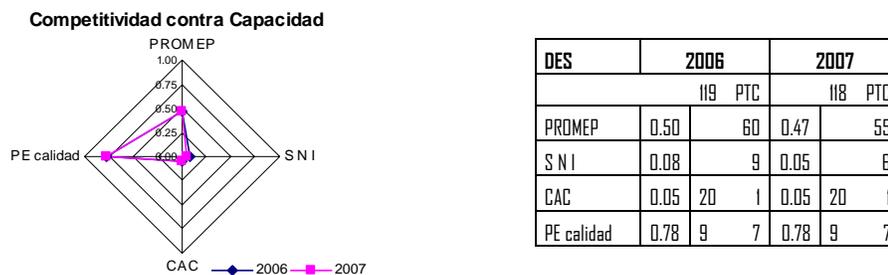


administrativas, sociales, de ingenierías y tecnología, requiere incorporar nuevos PTC para cumplir los criterios del PROMEP e impulsar los procesos de consolidación de los CA (ver Anexo 4).

De los 20 CA de la DES, uno ya está consolidado y dos quedaron en consolidación, uno de los cuales podría pasar a ser consolidado en 2008, y tres CA estarían en condiciones de transitar al nivel “en consolidación” en un periodo de tres a cinco años a partir de 2007, mientras que los otros 13 requerirán de seis a diez años para lograrlo.

De acuerdo con los indicadores de competitividad por PE, todas las carreras incrementaron su competitividad desde el 2001 (Anexo 20). En cuanto a tasas de egreso y de titulación, la evolución histórica desde el año 2001 muestra diferencias importantes entre los PE, las carreras que tienen los más altos desempeños en tasas de egreso son Derecho, Contaduría Pública, TSUTEL y Administración, y de titulación Derecho, Administración, Turismo, IOS y Contaduría (ver Anexos 21 y 22). Actualmente se implementan seminarios y cursos de titulación en todos los PE para incrementar la tasa de titulación.

Gráfica 4. Comparación entre competitividad y capacidad académica de la DES



Finalmente, como se puede ver en la gráfica 4, aún persiste una brecha importante entre la competitividad y la capacidad académicas de la DES, pues tenemos avances considerables en acreditación de PE y en porcentaje de matrícula atendida por PE de calidad, pero no así en la habilitación de PTC y la consolidación de CA.

II.6 Análisis de la integración y el funcionamiento de la DES

Un balance general de la actuación del CU Costa Sur durante el proceso de planeación institucional en el marco de los PIFI nos indica dos etapas del desempeño de la DES: una primera etapa que va desde el PIFI 1.0 hasta el 3.0, en la cual este CU no logró realizar un diagnóstico preciso y objetivo de la capacidad y competitividad de sus PE y CA, y donde su proceso de planeación no atendió la disminución de las brechas de calidad ni se establecieron estrategias claras para la mejora continua. En la segunda etapa, iniciada a partir del ProDES 3.1, se logró establecer una nueva cultura institucional de planeación estratégica, participativa y continua, que ha alcanzado consensos y compromisos en la comunidad del CU con respecto a los objetivos estratégicos, políticas y estrategias para mejorar la calidad de los PE y CA de la DES. Evidencia de ello son los seis PE acreditados, un CA consolidado y los dos CA en consolidación, el incremento en el número de PTC con doctorado y la apertura de nuevos PE, tanto de nivel licenciatura como de posgrado.

En materia de planeación institucional, se alcanzó mayor profundidad y precisión en la autoevaluación institucional, identificando problemas prioritarios y brechas de calidad en la capacidad académica de los PE, áreas de atención en la competitividad y problemas que obstaculizan la consolidación de los CA, en el presente ProDES 2007 se ha dado énfasis al apoyo a los CAEF. A nivel de DES es



necesario continuar con el proceso continuo de planeación-evaluación e implementar un sistema institucional de indicadores que oriente la planeación y la toma de decisiones, reforzando la **calidad, cobertura, pertinencia y evaluación**.

Los resultados alcanzados en los ProDES 3.1, 3.2 y 3.3, y la realimentación que de ellos ha aportado la SES, permiten afirmar que actualmente el CU Costa Sur es una DES mejor integrada; que su comunidad de profesores, estudiantes, directivos y trabajadores comparte una misma visión y tiene una vocación por la calidad en su desempeño, a la cual se suman las sinergias institucionales; que se cuenta ahora con un autodiagnóstico claro y objetivo, en el que se han identificado los puntos críticos en competitividad de los PE -como es el caso de la eficiencia terminal- y también en el avance en la habilitación de los PTC y la consolidación de los CA, lo cual nos permite plantear políticas pertinentes de corto y largo plazo, y comprometernos con estrategias viables para cumplir las metas compromiso y la nueva Visión al 2012.

II.6.1 Participación de la DES en los proyectos del ProGES

El ProGES 2007 de la IES integra proyectos transversales que atienden problemas y fortalezas generales de la Red Universitaria, y que alcanzan áreas prioritarias de las distintas DES. El proyecto “Aseguramiento de indicadores de calidad e innovación de los PE” atenderá problemas del CU Costa Sur en lo referente a actualización curricular y perfil internacional de PE, análisis de las trayectorias escolares para fortalecer el Programa de Tutorías, fortalecimiento de los servicios bibliotecarios y el seguimiento de egresados. Por otra parte, el proyecto ProGES “Procesos de gestión orientados hacia la mejora continua”, permitirá a la DES avanzar en la certificación de procesos administrativos estratégicos que impactan en el desarrollo de PE, actualizar los procesos normativos y la simplificación administrativa, tener más transparencia y rendición de cuentas y desarrollar la construcción de la información.

Finalmente, el ProGES de la IES también integra un proyecto estratégico para el desarrollo de infraestructura “Proyecto de construcción y adecuación de espacios físicos PIFI 2007-FAM 2008”, que apoyará a cumplir las observaciones de los CIEES y de los organismos acreditadores para que todos los PE incorporen la actividad deportiva mediante un gimnasio multifuncional y para contar con una planta tratadora de aguas negras para una población de más de 3,000 personas.

II.7 ANÁLISIS DEL CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMISO DE LA DES

Las metas compromiso a 2006 y 2007 establecidas en el ProDES 3.0 se consignan en la tabla 5 de acuerdo con su grado de cumplimiento.

Tabla5. Metas compromiso 2006 y 2007

Metas compromiso institucionales de capacidad académica	Meta 2006	Valor Alcanzado 2006 (diciembre)	Meta 2007*	Avance a junio 2007	Explicar las causas de las diferencias
Personal académico	117	119	124	118	Las plazas aprobadas por el PIFI no han sido concursadas, se espera que se realizará en la segunda mitad del año
Número y % de PTC de la institución con:					
Especialidad	-	-	-	-	
Maestría	73	86	80	86	El número de profesores con maestría tuvo un avance superior a lo esperado
Doctorado	23	21	33	21	El número de doctores es menor a lo esperado, pues algunos de los PTC no cumplieron con su meta de doctorarse en el tiempo planificado. Se debe buscar apoyar los procesos de titulación.
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	72	60	60	55	Si bien el número de PTC con perfil se mantuvo, no se llegó al número esperado. Parte del problema es que la convocatoria no se abrió en los mismos tiempos que en años anteriores.
Adscripción al SNI o SNC	15	9	10	6	Este indicador también tiene uno de los avances más pobres. Marca una reducción en la productividad académica. Se espera que este indicador repunte con la apertura de los programas de postgrado.



Metas compromiso institucionales de capacidad académica	Meta 2006	Valor Alcanzado 2006 (diciembre)	Meta 2007*	Avance a junio 2007	Explicar las causas de las diferencias
Participación en el programa de tutorías	97	61	86	100	Ha mejorado sustancialmente la cantidad de profesores que imparten tutorías
Cuerpos académicos:					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	1: Ecología y recursos marinos (DES)	1: Ecología y recursos marinos	1: Ecología y recursos marinos	1: Ecología y recursos marinos	Se mantiene el número de CA consolidados
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	18	2: Manejo de recursos naturales y organismos acuáticos	2: Manejo de recursos naturales y organismos acuáticos	2: Manejo de recursos naturales y organismos acuáticos	Se mantiene el número de CA en consolidación, pero sus indicadores han mejorado y la expectativa es que en la evaluación de PROMEP 2007 serán evaluados positivamente para pasar a ser consolidados
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	0	17	17	17	Los indicadores se han incrementado en varios CA por la obtención de grados de doctor de sus miembros y el reajuste de sus integrantes, y algunos podrán pasar a en consolidación
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:					
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	8 (LD, LT, IOS, TSUEMA, LA, LCP, INTEL, TSUTEL)	9 (IRNA, LT, LN, INTEL, TSUTEL, IMEC, LA, IOS, TSUEMA,	10 (IOS, LA, LCP, LT, LD, TSUEMA, TSUTEL, INTEL, IRNA, IA)	9 (IOS, LA, LCP, LT, LD, TSUEMA, TSUTEL, INTEL, IRNA)	No ha habido avance en este indicador, ya que el PE de Agronomía apenas inicia
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	3	0	0		No hay nuevos PE evaluables
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	6 (IOS, LA, LCP, LT, TSUEMA, TSUTEL)	6 (IOS, LA, LCP, LT, TSUEMA, TSUTEL)	9 (IOS, LA, LCP, LT, LD, TSUEMA, TSUTEL, INTEL, IRNA,)	6 (IOS, LA, LCP, LT, TSUEMA, TSUTEL)	El organismo acreditador de Derecho apenas se formó, INTEL está en espera de dictamen e IRNA esta preparando la evaluación para finales de este año
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	6 (67%)	7 (78%)	9 (100%)	7 (77.8%)	IRNA todavía se está preparando su expediente para su evaluación a finales de año e INTEL fue evaluado pero todavía no tiene un dictamen
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	En el PIFI 3.0 no aparece	2039 (92%)	2285 (100%)	1904 (81.1%)	Hay mas programas evaluables y la matrícula cambió
Eficiencia terminal					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	50	66	48.5	76.5	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	16.5	16	11	18.5	Se ha hecho un esfuerzo en dar seguimiento mas puntual a la titulación de los egresados
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	66.86	61.71	60.29	64	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	35.43	41.71	29.14	44.86	Se ha hecho un esfuerzo en dar seguimiento mas puntual a la titulación de los egresados y se han ofertado seminarios y cursos para apoyar el proceso
Otras metas académicas definidas por la institución					
Meta A Programas de posgrado que iniciarán	2	100	4	2	Para 2007 se dictaminaron dos maestrías y un doctorado, pero no iniciarán cursos sino hasta febrero de 2008
Meta B Certificación de procesos de gestión con la norma ISO 9000	En el PIFI 3.0 no aparece, esta meta se planteo hasta el PIFI 3.2	6 procesos certificados	Certificar los procesos de coordinaciones de carrera y posgrados, servicios académicos, investigación, extensión y planeación, con la norma ISO 9000	8 procesos certificados	Se ha avanzado en la dinámica de certificación sobre todo en los procesos que atienden directamente a los alumnos. Los de atención indirecta se han quedado un poco rezagados.
Meta C PE que realizan actividades de innovación educativa y de aprendizaje autogestivo	En el PIFI 3.0 no aparece, esta meta se planteo hasta el PIFI 3.2	9 PE	13	9 PE	En el PIFI 3.2 se planteó la meta a 2006 de que 9 PE tuvieran actividades de innovación educativa y de aprendizaje autogestivo

La evolución de los indicadores institucionales permite observar que la DES ha mantenido un cumplimiento total e incluso superior en sus metas comprometidas con respecto a: consolidación de CA, PTC con perfil PROMEP, PTC con grado de maestría y los que participan impartiendo tutorías, además de los PE que incorporan enfoques centrados en el aprendizaje ([Anexo 23](#)). Sin embargo, no fue posible, durante el último año, cumplir al 100% las metas de PE de calidad y matrícula atendida en PE de calidad, ni tampoco mejorar las tasas de titulación por cohorte para la mayoría de los PE.



Finalmente, el nivel de cumplimiento resultó inadecuado para las metas comprometidas en PTC con doctorado y miembros del SNI, así como en las tasas de egreso y titulación por cohorte para algunos de los PE.

II.8 Síntesis de la autoevaluación

Una vez concluido el ejercicio de autoevaluación de la DES, podemos considerar que la principal contribución de los ProDES al proceso de planeación institucional de la DES ha sido establecer un marco conceptual y metodológico para la integración de un proceso abierto y participativo de planeación, así como herramientas sólidas para el autodiagnóstico, como los indicadores de desempeño, las matrices de fortalezas y problemas y las metas compromiso que, utilizadas de manera adecuada, han permitido en tres años dar un salto cualitativo en el desarrollo de la DES, con 6 PE acreditados y 4 en Nivel 1 de CIEES, un 81.1% de matrícula en PE de calidad, 1 CA Consolidado y 2 En consolidación, 21 PTC con grado de doctor y 28 estudiando doctorado, 55 PTC con Perfil Preferente PROMEP y 6 miembros del SNI.

Los recursos obtenidos a través de los ProDES 3.1, 3.2 y 3.3 han sido un elemento esencial para impulsar los logros en materia de calidad, el cumplimiento de las metas compromiso y la mejora de la capacidad y la competitividad académicas en los últimos tres años.

A continuación se resumen las principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la capacidad y competitividad académicas, así como al desarrollo de la innovación en la DES:

Capacidad

- Se instituyeron estrategias parcialmente efectivas para la consolidación de los CA y habilitación de PTC.
- Hay un incremento en los indicadores institucionales respecto de la habilitación de PTC con grado de maestría y menor en doctorado, se mantienen estable el número de los que tienen perfil deseable PROMEP. Sin embargo, se requiere mejorar la habilitación de PTC con grado de doctor, de miembros del SNI y aumentar la productividad conjunta de los CA.

Competitividad

- Se establecieron estrategias eficaces en materia de acreditación de PE.
- Las fortalezas en la capacidad académica están siendo empleadas para impulsar la mejora en la competitividad de los PE, alcanzando logros importantes en materia de acreditación.
- Los indicadores institucionales muestran tendencias positivas en la matrícula atendida por PE de calidad reconocida, pero también indican que se requieren mayores avances en la eficiencia terminal de los PE
- Se incrementó la oferta educativa, tanto a nivel licenciatura como de posgrado, ampliando la cobertura de matrícula.

Innovación educativa

- Se definieron estrategias para la impartición de tutorías y la incorporación de enfoques centrados en el aprendizaje.
- Se mejoró la capacidad de atención del Centro de Autoacceso.

Gestión

- Hay un avance importante en materia de certificación de los procesos administrativos, pasando de seis a ocho procesos certificados y de dos a siete áreas ([Anexo 24](#)).

II.9 Principales fortalezas y problemas priorizados

En las tablas 6 y 7 se muestran las principales fortalezas y los principales problemas priorizados de la DES, respectivamente, las cuales ya han sido discutidos en el análisis de la integración de la DES y en la síntesis de la autoevaluación.



Tabla6. Principales fortalezas priorizadas de la DES

Importancia	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad Académica	Competitividad Académica	Innovación Educativa	Gestión	Otras fortalezas
1			6 PE acreditados, 4 en Nivel 1 de CIEES y 2 en Nivel 2. El PE de INTEL fue evaluado por CACEI y se espera del dictamen. El 81.12% de los estudiantes están inscritos en programas de calidad			
2		118 PTC, 21 son doctores y 86 tienen maestría -28 de ellos ya están en un programa de doctorado-. El GAP es superior a 7.3.				
3	La DES ha reconocido adecuadamente sus fortalezas y debilidades y ha generado las políticas y estrategias correctas para mejorar el funcionamiento y el desempeño de la misma.					
4		Un CAC y 2 CAEC a Junio 2006. Un CAC MultiDES.				
5					8 procesos certificados	
6				El Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI), el Centro de Autoacceso, el Centro Tutorial y el Centro de Cómputo se han consolidado como un conjunto integral de servicios para la comunidad universitaria.		
7			Se han iniciado las gestiones para que los PE de LA, LCP, LT, LD, IOS e INTEL sean evaluados para la acreditación internacional en corto plazo.			
8						Se cuenta con un nuevo edificio de investigación y postgrado, que incluye aulas, cubículos para investigadores y estudiantes y un laboratorio de usos múltiples

Tabla7. Principales problemas priorizados de la DES

Importancia	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad Académica	Competitividad Académica	Innovación Educativa	Gestión	Otras fortalezas
1		En los CAEF el porcentaje de PTC con doctorado y estudiando doctorado es insuficiente, al igual que su productividad académica conjunta y colaboración con otros CA.				
2		Disminución de PTC miembros del S.N.I. se mantiene el número de PTC con perfil PROMEP.				
3	Falta un sistema de seguimiento al desempeño académico de los PTC que fortalezca el análisis y evaluación de los CA e impulse la participación en el reconocimiento al perfil PROMEP y en el SNI.					
4	Desequilibrio entre capacidad y competitividad académicas. Existe asimetría entre PE y CA.					
5			66% de los PE evaluables tienen eficiencia terminal menor al 70%			
6				Insuficiente seguimiento de egresados		



Importancia	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad Académica	Competitividad Académica	Innovación Educativa	Gestión	Otras fortalezas
7				Prevalece la falta de dominio de un segundo idioma en el personal por lo que los convenios con universidad de USA y Canadá están subutilizados		
8						Actualización y mantenimiento de infraestructura

FODA-de los Programas de Posgrado

FORTALEZAS

Estructura del programa: Los PE de posgrado tienen pertinencia social, son flexibles interdisciplinarios y adecuadamente estructurados, ofreciendo con ello realizar tesis innovadoras.

Estudiantes: Los posgrados tienen un perfil de ingreso multidisciplinar, lo cual enriquece el proceso de aprendizaje y facilita alcanzar los objetivos de los programas.

Personal académico: La plantilla está conformada principalmente por profesores con grado de doctor y perfil deseable PROMEP, lo cual garantiza una buena formación profesional y de investigación.

Infraestructura y servicios: El CUCSUR cuenta con aulas, cubículos y servicios de calidad, destacándose el Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación, el Centro de Cómputo, el Centro de Autoacceso y el Centro de Investigación y Posgrado.

Resultados: Al menos el 60% de los programas de posgrado tienen un alto potencial de ingreso al PNP en el corto plazo. Para la Maestría en Administración y Gestión, los alumnos manifiestan una alta satisfacción al evaluar profesores y cursos. En el caso de los posgrados de reciente creación, existe un alto interés por el ingreso.

PROBLEMAS

Estructura del programa: Todos los posgrados carecen de presupuesto ordinario para su adecuado funcionamiento; asimismo, la mayoría de ellos depende de la participación de profesores externos para llevar a cabo los cursos. Para el caso del posgrado intercentros, faltan mecanismos para la gestión de este tipo de programas.

Estudiantes: No existe un programa de becas o fuentes de financiamiento para que los estudiantes se dediquen de tiempo completo a sus estudios.

Personal académico: En la mayoría de posgrados no existen suficientes PTC para cubrir todas las materias del programa. La mayor parte de los CAEF que atienden los posgrados no tienen perspectiva de avanzar en el corto plazo. Para los profesores que son contratados de otras instituciones la accesibilidad al CUCSur se torna complicada.

Infraestructura y servicios: El equipamiento de algunos talleres y laboratorios aún es insuficiente para llevar a cabo adecuadamente los cursos. Los procedimientos para el registro del posgrado, el registro de materias y la inscripción de alumnos no han recibido un seguimiento adecuado.

Resultados: Los tiempos de promoción han sido muy cortos, lo cual limitó el número de solicitudes de ingreso recibidas.



II.10. Impactos del proceso de planeación estratégica participativa en el fortalecimiento de la DES, en el marco del PIFI durante el periodo 2001-2007

	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	54.6%	90.6%	<p>Que los PTC dispongan de un espacio para el desarrollo de sus actividades académicas.</p> <p>Se promoverá la habilitación del grado académica deseable de los PTC</p> <p>Fortalecer los CA afianzando las fortalezas y resolver sus problemas.</p> <p>Propiciar la reestructuración de los CA.</p> <p>Promover la consolidación de los CA.</p> <p>Impulsar a los PTC para que obtengan el perfil deseable Promep y su ingreso al SNI.</p> <p>Se promoverá la actualización y capacitación de académicos.</p>	<p>Otorgar facilidades y apoyos para la obtención del grado a los PTC que han concluido los créditos de un posgrado, y estimular el estudio de un posgrado en los PTC que aún no tienen el perfil deseable.</p> <p>Establecer las condiciones adecuadas para que un mayor porcentaje de los profesores de tiempo completo obtengan el reconocimiento del perfil deseable Promep.</p> <p>Crear mecanismos y generar recursos para incentivar la elaboración de publicaciones, la participación en eventos académicos nacionales e internacionales, la captación de recursos externos para la investigación y la dirección de tesis de licenciatura y posgrado, que incrementen la producción académica de los PTC y les faciliten el ingreso y permanencia en el Promep y el SNI.</p> <p>Estimular a los profesores investigadores para que ingresen al SNI.</p> <p>Impulsar el cumplimiento de los planes de desarrollo de los CA, estimulando el trabajo colaborativo entre sus miembros y el establecimiento de redes nacionales e internacionales.</p> <p>Dar seguimiento a los planes de trabajo de los CA para lograr su consolidación.</p> <p>Implementar, para los profesores, un programa de capacitación en el uso de las tecnologías de la información y de la comunicación y en estrategias didácticas centradas en el estudiante, para que impartan tutorías de manera eficiente.</p>	Se incrementaron significativamente los apoyos a los PTC para la obtención de grado tanto en maestría como en doctorado
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	24%	46.6%			Con la obtención del grado favoreció que los profesores tuvieran el perfil Promep
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	3.7%	5.8%			Los profesores miembros disminuyeron su productividad en publicación de alto impacto y no tuvieron de tesis de posgrados
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	1			La reestructuración de los CA y las LGAC favoreció el avance en el grado de consolidación de 3 CA
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	2			
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.	75%	86%			Existe una capacitación continua en aspectos disciplinares y pedagógicos
7	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable <p>A pesar de que históricamente la brecha entre PTC con posgrado y PTC con perfil PROMEP ha sido significativa, se ha conseguido una mejora relevante en el periodo. Esto se observa claramente ya que en el 2001 el 24% de PTC con posgrado tenían reconocimiento de perfil PROMEP-SEP, y en el 2007 alcanzó el 47%.</p> <ul style="list-style-type: none"> Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI? <p>En el 2001 se tenían 3 doctores y 4 miembros del SNI, y para el 2007 esta proporción baja, pues de 21 doctores se tienen 6 miembros del SNI, es decir, 3.5 doctores por cada miembro del SNI. Esto refleja la baja producción académica.</p>					



	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI	
		2001	2007				
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	0%	77.8%	<p>Propiciar que los PE sean evaluados y actualizados y que cumplan las recomendaciones de los CIEES, buscando que éstos alcancen su acreditación por un organismo reconocido por el COPAES.</p> <p>Se asegurará la calidad de los PE para sostener su acreditación y acreditar los que están en el nivel 1 de los CIEES.</p> <p>Implementar el Programa Institucional de Tutorías.</p> <p>El Programa Institucional de Tutorías se fortalecerá con el uso de ambientes adecuados y con el Centro Tutorial.</p> <p>Implementar el programa de seguimiento de egresados en apoyo a la evaluación de los PE.</p> <p>Se impulsará el programa institucional de seguimiento de egresados, incidiendo en la evaluación de los PE y la formación de profesionistas acordes con el mercado laboral.</p>	<p>Integrar equipos de académicos para lograr la acreditación de los PE que actualmente se encuentran 4 en nivel 1 de los CIEES y para apoyar los programas que todavía no son evaluados o que no han alcanzado este nivel.</p> <p>Construir y equipar la nueva sede de la biblioteca (CRAI) para mejorar los servicios de apoyo a los PE.</p> <p>Implementar el Centro de Recursos para el Aprendizaje y la Investigación (CRAI).</p> <p>Desarrollar planes de trabajo para cada uno de los grupos y equipos que se integren para el logro de las metas compromiso.</p> <p>Fortalecer el Subcomité de Acreditación y las comisiones de acreditación de cada PE, optimizando el funcionamiento del BIDA asegurando el cumplimiento de las recomendaciones de los CIEES y los organismos acreditadores.</p> <p>Conformar el Comité de Tutorías del Cu Costa Sur, operar el Centro Tutorial e impulsar el programa de tutorías individuales y grupales.</p> <p>Habilitar las aulas con herramientas tecnológicas de información y comunicación, y capacitar a profesores y estudiantes en el uso adecuado de éstas.</p> <p>Monitorear y atender los PE que presentan los mayores problemas de eficiencia terminal, participación del EGEL, tasa de titulación y ocupación de egresados.</p>	Se implementó una estrategia institucional de impulso a la acreditación de los PE que involucró a la comunidad de cada PE	
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	0%	81.1%			La acreditación de los PE permitió que la mayor parte de los alumnos estén inscritos en PE de buena calidad	
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	43%	63.7%			Con la implementación del Diplomado en tutorías en diferentes periodos se ha habilitado a un porcentaje significativo de profesores en beneficio de los estudiantes, incrementando el porcentaje de participación de los estudiantes en un 20.7%	
11	Tasa de egreso por cohorte.	53%	70.5%			La eficiencia terminal contando con el promedio de tiempo de egreso se ha mejorado en un 17.5%, lo cual es insuficiente y refleja la ausencia de una política institucional para abatir tasas de deserción y reprobación	
12	Tasa de titulación por cohorte.	35%	32%			No hubo en el periodo una política institucional para atender de manera adecuada el problema.	
13	Índice de satisfacción de empleadores.	65%	-			El indicador no registra un avance significativo porque la DES no cuenta con un instrumento sistemático para su medición	
14	Índice de satisfacción de egresados.	70%	-			El indicador no registra un avance significativo porque la DES todavía aplica de manera sistemática el instrumento de medición	
15	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> Las tasas de egreso y de titulación por cohorte. Las tasas de egreso y titulación por cohorte generacional han mejorado entre los años 2001 al 2007, pero subsisten brechas de calidad entre los distintos PE. Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría? <p>En el periodo 2001-2007 la participación de PTC con perfil deseable en tutorías ha tenido una mejora relevante, en el primer año impartían tutoría 45 profesores y 26 tenían perfil Promep, mientras que en 2007 el 100 % de los profesores con perfil PROMEP participan en la función tutorial.</p>						



	Indicadores de innovación académica	Valores		Políticas aplicadas	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	38%		<p>Fortalecer el proceso formativo centrado en el estudiante, impulsando el aprendizaje autogestivo, significativo y creativo en los PE.</p> <p>Implementar el Programa Institucional de Tutorías y articular en el currículo, el servicio social y las prácticas profesionales.</p> <p>Incorporar ambientes de aprendizaje virtuales aprovechando las tecnologías de la información y la comunicación, creando comunidades de aprendizaje.</p> <p>Serán fortalecidos los ambientes de aprendizaje autogestivo, las prácticas innovadoras y el uso de tecnologías actualizadas en todos los PE.</p> <p>Se privilegiará el enfoque educativo centrado en el estudiante en todos los PE y se reestructurarán todos los planes y programas de estudio, con base en competencias.</p>	<p>Implementar un programa de capacitación en el uso de las tecnologías de la información y de la comunicación y en estrategias didácticas centradas en el estudiante.</p> <p>Capacitar a los académicos de la DES en los enfoques educativos centrados en el estudiante, en prácticas de innovación educativa, gestión de ambientes de aprendizaje, modalidades educativas no convencionales y diseño de planes de estudio por competencias.</p> <p>Propiciar en los PE de la DES la creación de ambientes de aprendizaje que faciliten al estudiante la autogestión del conocimiento.</p>	Se han duplicado los PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje, acorde con una visión de mejora continua.
17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0				El servicio social de la DES y de toda la institución se presta arriba del 70% de créditos cursados, favoreciendo la vinculación con la práctica, pero carece de valor curricular.
18	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje?</p> <p>La incorporación de enfoques de autogestión del aprendizaje en los PE de la DES ha sido un proceso paulatino en el periodo 2001-2007, incrementándose de manera particular a partir del ProDES 3.1, lo que ha traído como consecuencia que al 2007 todavía no se cuente con indicadores del desempeño académico de los estudiantes que cursan dichos PE, por lo que no se pueden todavía establecer conclusiones acerca del impacto que ha tenido la incorporación de dichos enfoques centrados en el estudiante en la mejora de su formación. Por este motivo la DES se plantea para el 2007 iniciar la evaluación sistemática del desempeño de sus estudiantes.</p>					



III. POLÍTICAS DE LA INSTITUCIÓN Y DE LA DES PARA ACTUALIZAR EL PRODES.

El CU Costa Sur, en concordancia con la U. de G., dispone de las siguientes políticas:

De coordinación. Elaborar el ProDES 2007 mediante un proceso de planeación estratégica participativa (PPEP), involucrando a los profesores, representantes de cuerpos académicos, alumnos, directivos y trabajadores administrativos, así como el Comité para la Calidad y el Comité para la Acreditación de Programas Educativos.

Para la integración y funcionamiento del CU Costa Sur. Realizar una planeación prospectiva al 2012, fundamentándose en los ejes básicos de **calidad, cobertura, pertinencia y transparencia**, atendiendo la realimentación del PIFI 3.3, la guía PIFI 2007, el PDI y el Plan de Desarrollo de la DES, y comprometiéndose a la evaluación continua de su desempeño. La PPEP y los modelos educativo y de gestión de la Red Universitaria se constituyen en ejes fundamentales para el desarrollo de sus funciones, la consolidación académica y la disminución de las brechas de calidad en PE y en CA.

Para la capacidad académica. A fin de alcanzar para el 2012 un reconocimiento como dependencia académica de calidad, se promoverá un incremento importante en el perfil preferente de los profesores de tiempo completo. Para ello se fortalecerá su formación, actualización y capacitación continua, incrementando el número de PTC con Perfil PROMEP y miembros del S.N.I., así como la incorporación de nuevos PTC con doctorado para fortalecer los PE e impulsar la consolidación de los CA. Se fomentará la participación de profesores en eventos académicos nacionales e internacionales, fortaleciendo la difusión y aplicación de sus productos. Se fomentará el trabajo colegiado intra e interinstitucional de los CA y su incorporación a redes de colaboración nacionales e internacionales. Redefinir y reorganizar las LGAC para garantizar que contribuyan a mejorar la calidad de los PE y que atiendan las necesidades institucionales, estatales, regionales y nacionales.

Para la competitividad académica. Asegurar y mantener la calidad de los PE, a fin de que sean reconocidos por organismos acreditadores nacionales e internacionales; e incrementar la matrícula atendida por PE de calidad.

Para la Innovación Educativa. Para asegurar la calidad de nuestros programas educativos, implementaremos estrategias para fortalecer la formación integral de los estudiantes y mejorar su desempeño académico; atendiendo los rezagos en tasas de reprobación, retención, egreso y titulación, mediante tutorías y atención personalizada y en grupos. Al igual que la incorporación de ambientes de aprendizaje flexibles y dinámicos, favoreciendo las prácticas innovadoras, los enfoques centrados en el estudiante, el desarrollo de habilidades de información y el uso de tecnologías. Así como articular la dimensión internacional, intercultural y global en la formación universitaria.

Para la gestión. Promover la certificación de los procesos estratégicos de apoyo a la docencia bajo la norma ISO 9001:2000, y certificar laboratorios y talleres de enseñanza bajo la norma ambiental ISO 14000. Articular al ProGES las necesidades de infraestructura y de actualización de la normatividad universitaria. Garantizar que el sistema administrativo y de gestión responda a criterios de eficiencia, eficacia, equidad, flexibilidad, sencillez, transparencia y legalidad.



IV. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LAS DES.

Acorde con los lineamientos del PDI 2002-2010 de la Universidad de Guadalajara, el PD de la DES y la retroalimentación del PIFI 3.3, se actualizó la planeación con el ejercicio ProDES 2007.

Visión de la DES al 2012

En el año 2012 el CU Costa Sur forma profesionistas competentes, capaces de integrarse con éxito al mercado laboral, genera conocimiento científico para apoyar la formación de estudiantes y coadyuva al desarrollo sustentable. Amplía su cobertura académica con calidad y pertinencia, incrementando su matrícula en un 74% hasta alcanzar 4,129 estudiantes. Evalúa el desempeño institucional y actúa con transparencia.

A. Capacidad Académica.

A.1. El 98% de los PTC cuenta con posgrado y un 72% con grado de doctor. El 48% de los PTC cuenta con el perfil PROMEP y, al menos, 15% son miembros del SNI.

A.2. De los CA, el 72% son CAC o CAEC y el resto son CAEF. Todos los CA impactan favorablemente a los PE, forman parte de redes de colaboración nacional o internacional, participan en la organización de congresos y evalúan de manera sistemática su desempeño.

A.3. El 81% de los PTC participa en el programa institucional de tutorías.

B. Competitividad Académica

B.1. El 100% de los PE evaluables están acreditados por organismos nacionales y el 50% están acreditados por organismos internacionales. El 71% de la matrícula es atendido por PE de buena calidad y recibe tutoría académica. La tasa de titulación por cohorte promedio es del 56%.

B.2. El 33.3% de los PE de posgrado es reconocido por el PNP SEP-CONACYT. La tasa de graduación de los PE de posgrado es superior al 80%.

C. Innovación Educativa

C.1. La totalidad de los PE incorpora en su currículum elementos de enfoques centrados en el aprendizaje, desarrolla prácticas de innovación educativa y utiliza ambientes para la autogestión del conocimiento y la formación integral de los estudiantes. Un 20% de estudiantes participa en actividades de intercambio académico nacional e internacional y un 20% de alumnos y profesores puede comunicarse en una segunda lengua.

D. Gestión

D.1. Los procesos de gestión en apoyo a la enseñanza se encuentran certificados con la norma ISO 9001:2000 y el manejo de laboratorios está certificado con la norma ISO 14000. La infraestructura de apoyo al aprendizaje es funcional y suficiente.

Objetivos estratégicos

A.1. Mejorar el nivel de habilitación de los PTC (grado de doctor), para abatir brechas de calidad entre PE y CA, y contar con una plantilla de PTC suficiente y adecuada.

A.1. Incrementar el número de PTC reconocidos con el perfil PROMEP y de PTC miembros del SNI.

A.2. Fomentar la investigación de calidad, la participación de CA en redes nacionales e internacionales y la organización de eventos científicos .

A.2. Implementar una evaluación sistemática del desempeño de los CA, atendiendo sus fortalezas y problemas e incrementar su grado de consolidación.

A.3. Incrementar la participación de los PTC en las tutorías.

A.4. Incrementar la atención a estudiantes mediante el programa de tutorías, para mejorar sus resultados académicos.

B.1. Asegurar la acreditación de los PE, buscando la acreditación internacional. Se incrementará la tutoría académica en los estudiantes y las tasas de titulación por cohorte.



B.1. y **B.2.** Ampliar la cobertura educativa con PE de licenciatura y posgrados con pertinencia y calidad.

C.1. Incorporar en todos los PE enfoques educativos centrados en el aprendizaje, mediante procesos de aprendizaje autogestivo, prácticas de innovación educativa y el uso de tecnologías de la información y la comunicación.

C.1. Fomentar y apoyar la movilidad e internacionalización de alumnos y profesores.

D.1. Mantener un Sistema de Gestión de Calidad eficaz, mediante la certificación de procesos bajo la norma internacional ISO 9001:2000, como un apoyo a los PE acreditados y en proceso de acreditación. Así como la implementación de la Norma ISO 14000 en laboratorios y talleres de enseñanza.

Metas compromiso 2007-2012

Metas Compromiso de capacidad académica de las DES	2007*		2008*		2009*		2010*		2011*		2012*	
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%
Personal académico. Número y % de PTC de la institución con:												
Especialidad												
Maestría	80	65	86	59	83	49	78	45	74	40	50	26
Doctorado	33	27	53	36	78	46	90	52	108	58	138	72
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	60	48	63	43	69	41	77	44	85	46	92	48
Adscripción al SNI o SNC	10	8	12	8	20	12	24	14	27	15	29	15
Participación en el programa de tutorías	86	69	117	80	134	80	140	80	149	81	155	81
Cuerpos académicos:												
Consolidados. Especificar nombres de los CAC	1	9	1	9	3	18	4	23	5	27	9	45
En consolidación. Especificar nombres de los CA EC	2	9	2	9	2	9	6	27	7	32	6	27
En formación. Especificar nombres de los CAEF	17	82	17	82	15	73	11	55	8	41	5	27
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:												
PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	12	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
PE con currículo flexible	12	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. Especificar nombre de los PE*	10	100	15	100	15	100	15	100	15	100	15	100
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	1											
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE*	2	67	1	100					1	100	2	100
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable*	9	67	9	100	9	100	9	100	10	100	12	100
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables *	1,904	81.1	2,416	100	2,347	100	2,412	100	2,661	100	3,231	100
Programas educativos de Posgrado:												
PE que se actualizarán (especificar nombres)	2	100	8	100	9	100	9	100	9	100	9	100
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE*	-		-		-		-		-		-	
PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. Especificar nombre*	-		-		-		-		-		3	33.3
Número y % de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.*	-		-		-		-		-		74	45.7
Eficiencia Terminal												
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	49		70		71		72		70		70	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	11		22		25		26		28		30	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	62		66		68		70		71		72	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	32		41		44		53		53		56	
Tasa de graduación para PE de posgrado	NA		85		85		85		85		85	
Otras metas académicas definidas por la DES:												
Certificar procesos de secretaría académica y secretaría administrativa	8		11		14		17		17		17	

*Los nombres de los PE están en el anexo 24



Políticas para alcanzar las metas compromiso.

A.1 Se apoyará a los PTC para que mejoren su nivel de habilitación (doctorado) y se fomentará el incremento de su productividad académica para asegurar su permanencia en el PROMEP y el SNI.

A.2 Se impulsará el cierre de brechas de calidad entre los PE que no cumplen con el número adecuado de PTC con grado académico deseable.

A.3 Se fortalecerá la investigación de los CA, la colaboración académica con otros CA, así como la organización de eventos académicos y científicos.

A.4 Se establecerá un sistema de indicadores del desempeño de los CA y se aplicará a la autoevaluación y evaluación sistemática de los mismos.

B.1 Se instrumentará el PIT, a fin de incrementar las tasas de egreso y titulación.

B.2 Se apoyará a los PE para que cumplan las recomendaciones de los organismos acreditadores nacionales e internacionales

B.3 Se incrementará la oferta educativa de licenciatura y posgrado cumpliendo con criterios de calidad, para incrementar la matrícula de la DES.

C.1 Se reestructurarán todos los planes y programas de estudio incorporando ambientes de aprendizaje autogestivo, prácticas innovadoras y el desarrollo de habilidades de información.

C.2 Se capacitará a profesores y alumnos en el modelo académico basado en enfoques centrados en el aprendizaje y el uso de herramientas tecnológicas

C.3 Se promoverán convenios de cooperación académica con instituciones internacionales para favorecer la movilidad de estudiantes y profesores.

D.1 Se fomentará una cultura de calidad y productividad con el Sistema de Gestión de Calidad bajo la Norma ISO 9001:2000, en apoyo a los PE acreditados y en proceso de acreditación, así como la implementación de la Norma ISO 14000.

Estrategias

A.1 Otorgar apoyos para la obtención del grado a los PTC que son candidatos a doctor y apoyar a PTC que programaron iniciar sus estudios de doctorado.

A.2. Gestionar la incorporación de nuevos PTC con gado de doctor en los PE que no cumplen aún con la plantilla mínima.

A.3 Incentivar la producción de publicaciones, la participación en eventos académicos nacionales e internacionales, la captación de recursos externos para investigación y la dirección de tesis de licenciatura y posgrado, a fin de incrementar la producción académica de los PTC y facilitar su ingreso, permanencia y promoción en el PROMEP y el SNI.

A.4 Apoyar los planes de desarrollo de los CAEF, la colaboración entre sus miembros y su participación en redes nacionales e internacionales, y fortalecer su infraestructura y equipamiento para el desarrollo de docencia e investigación.

A.5. Realizar evaluaciones periódicas del desempeño de los CA y sus LGAC, utilizando los indicadores establecidos.

B.1 Consolidar el Comité de Tutorías e impulsar el PIT, así como fortalecer el programa de becas para estudiantes. Monitorear y atender a los PE que presentan los mayores problemas de desempeño académico de los alumnos: eficiencia terminal, tasas de titulación y de ocupación de egresados.

B.2 Mantener la operación del Subcomité de Acreditación, las comisiones de acreditación de cada PE y el funcionamiento del BIDA, para asegurar el cumplimiento de las recomendaciones de los organismos acreditadores nacionales e internacionales.

B.3 Ofertar nuevos PE de licenciatura y de posgrado de calidad.

C.1 Fortalecer la capacitación de profesores en los enfoques educativos centrados en el estudiante, en prácticas de innovación educativa, ambientes de aprendizaje autogestivo y el DHI.



C.2 Concluir la habilitación de las aulas con herramientas TIC, continuar el fortalecimiento del CRAI y la capacitación a los profesores y alumnos para su uso adecuado.

C.3 Formalizar convenios de cooperación académica para estudiantes y profesores con instituciones internacionales.

D.1 Consolidar el Sistema de Gestión de Calidad, certificar bajo la norma ISO 9000 nuevos procesos de gestión académico-administrativa y fortalecer la cultura de la calidad. Así como certificar a laboratorios y talleres de enseñanza con la norma ambiental ISO 14000.

Síntesis de la Planeación

Concepto	Políticas	Objetivos Estratégicos	Estrategias
Mejorar la integración y funcionamiento de la DES	Elaborar ProDES 2007 mediante planeación estratégica participativa, los ejes de calidad, cobertura, pertinencia y transparencia , la realimentación del PIFI 3.3, la guía PIFI 2007, el PDI y de la DES, y comprometiéndose a la evaluación continua de su desempeño.	Ampliar la cobertura educativa con calidad y pertinencia. Realizar actividades de vinculación social y divulgación de la ciencia, la cultura y fomento deportivo.	Incrementar la cobertura educativa con calidad y pertinencia. Formar profesionistas competentes, capaces de integrarse con éxito al mercado laboral.
Fortalecer la capacidad académica	Promover incremento del grado académico de los PTC, con Perfil PROMEP y miembros del S.N.I., incorporar NPTC con doctorado para fortalecer los PE e impulsar la consolidación de los CA. Fomentar la participación de PTC en eventos académicos y en redes de colaboración nacionales e internacionales. Reorganizar las LGAC para mejorar la calidad de los PE.	Mejorar el nivel de habilitación de los PTC (grado de doctor), para abatir brechas de calidad entre PE y CA, y contar con una plantilla de PTC suficiente y adecuada. Incrementar la productividad e incentivar ingreso al PROMEP y al S.N.I. Crear el programa de evaluación y de mejora continua para PE, CA, PTC, estudiantes y egresados.	Apoyar la obtención del grado a los PTC que son candidatos a doctorado y que programaron iniciar sus estudios de doctorado e incorporar NPTC con doctorado. Crear el programa de evaluación y de mejora continua para PE, CA, PTC, estudiantes y egresados Realizar evaluaciones periódicas del desempeño de los CA y sus LGAC, utilizando los indicadores establecidos.
Mejorar la Competitividad de Académica	Asegurar y mantener la calidad de los PE, a fin de que sean reconocidos por organismos acreditadores nacionales e internacionales; e incrementar la matrícula atendida por PE de calidad.	Mejorar la habilitación de los PTC, para abatir brechas de calidad entre PE y CA, Incorporar en todos los PE enfoques centrados en el estudiante usando TIC. Fomentar y apoyar la movilidad académica e internacionalización. Asegurar la acreditación de los PE, buscando la acreditación internacional.	Evaluar la mejora continua para PE, PTC, estudiantes y egresados. Operación de los comités de acreditación por PE. Acreditar internacionalmente PE de licenciatura. Consolidar el PIT. Capacitar en enfoques centrados en el aprendizaje. Habilitar el total de aulas con TIC. Convenios de cooperación académica con instituciones internacionales.
Cerrar Brechas de Calidad al Interior de la DES	Asegurar la calidad de los PE con estrategias que fortalezcan la formación integral de los estudiantes y mejoren su desempeño académico; atendiendo los rezagos en tasas de reprobación, retención, egreso y titulación. Incorporar ambientes de aprendizajes flexibles y dinámicos, favoreciendo enfoques centrados en el estudiante y desarrollo de habilidades usando T.I.C. Articular la dimensión internacional, intercultural y global en la formación universitaria. Incrementar la matrícula atendida por PE de calidad.	Mejorar el nivel de habilitación de los PTC, para abatir brechas de calidad entre PE y CA, y contar con una plantilla suficiente y adecuada. Fomentar y apoyar la movilidad académica e internacionalización. Asegurar la acreditación de los PE, buscando la acreditación internacional. Fomentar y apoyar la movilidad académica e internacionalización de alumnos y profesores Incrementar la productividad e incentivar ingreso al PROMEP y al S.N.I. Crear el programa de evaluación y de mejora continua para PE, CA, PTC, estudiantes y egresados	Apoyar la obtención del grado a los PTC que son candidatos a doctorado y que programaron iniciar sus estudios de doctorado e incorporar NPTC con doctorado. Realizar evaluaciones periódicas del desempeño de los CA y sus LGAC, PE, PTC, estudiantes y egresados, utilizando los indicadores establecidos. Consolidar el programa institucional de tutorías Formalizar convenios de cooperación académica para estudiantes y profesores con instituciones internacionales. Mantener la operación de los comités de acreditación por PE
Impulsar la Innovación Educativa	Asegurar la calidad de los PE mediante la formación integral de los estudiantes y mejoren su desempeño académico; atendiendo rezagos en tasas de reprobación, retención, egreso y titulación. Incorporar ambientes de aprendizajes flexibles y dinámicos, favoreciendo enfoques centrados en el estudiante y desarrollo de habilidades usando TIC Articular la dimensión internacional, intercultural y global en la formación universitaria.	Incrementar la atención a estudiantes mediante el programa de tutorías, para mejorar sus resultados académicos. Incorporar en todos los PE enfoques educativos centrados en el estudiante.	Consolidar el programa institucional de tutorías Capacitar en enfoques centrados en el aprendizaje
Apoyar el Sistema de Gestión de Calidad de la DES	Certificación de los procesos estratégicos de apoyo a la docencia (ISO 9001:2000), y certificar laboratorios y talleres de enseñanza (ISO 14000). Articular al ProGES las necesidades de infraestructura y de actualización de la normatividad universitaria. El sistema administrativo y de gestión responda a criterios de eficiencia, eficacia, equidad, flexibilidad, sencillez, transparencia y legalidad.	Mantener un Sistema de Gestión de Calidad con las normas ISO 9001:2000 y 14000	Consolidar el Sistema de Gestión de Calidad (ISO 9001 y 14000).



INDICADORES BASICOS DE LA DES. PIFI 2007

Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

Nombre de los departamentos que integran la DES		
CIENCIAS DE LA ADMINISTRACION	CONTADURIA	ECOLOGIA Y RECURSOS NATURALES
ESTUDIOS JURIDICOS	ESTUDIOS PARA EL DESARROLLO SUSTENTABLE DE ZONAS COSTERAS	ESTUDIOS TURISTICOS
INGENIERIAS	PRODUCCION AGRICOLA	

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	TSU/PA					
	Matricula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ELECTRONICA Y MECANICA AUTOMOTRIZ	203	CACEI				NO
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN TELEINFORMATICA	68	CACEI				NO
Total	271	2	0	0	0	0

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	LICENCIATURA					
	Matricula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
LICENCIATURA EN ADMINISTRACION	348	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA	360	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO	405		X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN OBRAS Y SERVICIOS	241	CACEI		X		SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN RECURSOS NATURALES Y AGROPECUARIOS	272			X		SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN TELEINFORMATICA	171					NO
LICENCIATURA EN INGENIERIA MECATRONICA	87					NO
LICENCIATURA EN INGENIERO AGRONOMO	48					NO
LICENCIATURA EN NUTRICION	83					NO
LICENCIATURA EN TURISMO	279	CONAET	X			SI
Total	2294	4	4	2	0	6

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	POSGRADO					
	Matricula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
MAESTRIA EN ADMINISTRACION Y GESTION REGIONAL CON ORIENTACIONES EN AGRONEGOCIOS, PEQUE-AS Y MEDIANAS EMPRESAS, RECURSOS HUMANOS, Y MERCADOTECNIA	36					NO
MAESTRIA EN INGENIERIA DE DESARROLLOS TECNOLOGICOS CON ORIENTACIONES EN TELEINFORMATICA, INGENIERIA AMBIENTAL Y DE PROYECTOS, INGENIERIA CIVIL, Y COMPUTACION INDUSTRIAL	22					NO
Total	58	0	0	0	0	0

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES										ESPECIALIDAD										
		TSU/PA					LICENCIATURA					ESPECIALIDAD										
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE		2	2	2	2	2	2	2	7	7	7	7	9	10	0	0	0	0	1	1	1	1
Matricula		250	271	263	261	275	278	278	1975	2076	2153	2086	2137	2383	2953	0	0	0	0	40	40	40

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES										DOCTORADO						TOTAL					
		MAESTRIA					DOCTORADO					TOTAL											
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número de PE		0	0	1	2	3	6	7	0	0	0	0	0	0	1	9	9	10	11	13	18	21	
Matricula		0	0	19	51	63	150	162	0	0	0	0	0	0	12	2225	2347	2435	2398	2515	2851	3445	

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES										LICENCIATURA						ESPECIALIDAD					
		TSU/PA					LICENCIATURA					ESPECIALIDAD											
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número de PE		0	0	0	0	0	0	0	1	3	6	6	6	5	3	0	0	1	1	0	0	0	
Matricula		0	0	0	0	0	0	0	36	218	586	963	1254	1257	684	0	0	40	40	0	0	0	

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES										DOCTORADO						TOTAL					
		MAESTRIA					DOCTORADO					TOTAL											
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número de PE		2	2	5	5	4	1	0	0	0	1	1	1	1	0	3	5	13	13	11	7	3	
Matricula		27	58	88	114	99	26	0	0	0	3	8	8	12	0	63	276	717	1125	1361	1295	684	

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)										LICENCIATURA						ESPECIALIDAD					
		TSU/PA					LICENCIATURA					ESPECIALIDAD											
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número de PE		2	2	2	2	2	2	2	8	10	13	13	13	14	13	0	0	1	1	1	1	1	
Matricula de PE		250	271	263	261	275	278	278	2011	2294	2739	3049	3391	3640	3637	0	0	40	40	40	40	40	

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)										DOCTORADO						TOTAL					
		MAESTRIA					DOCTORADO					TOTAL											
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número de PE		2	2	6	7	7	7	7	0	0	0	1	1	1	1	12	14	23	24	24	25	24	
Matricula de PE		27	58	107	165	162	176	162	0	0	0	3	8	8	12	12	2288	2623	3152	3523	3876	4146	

Concepto	Número	%
Número y % de PE de buena calidad en la DES *	7	77.78
Número y % de Matricula atendida en PE (evaluables) de buena calidad	1904	81.12

* Considerar PE de buena calidad, los PE que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.



	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo de la DES	89	30	119	88	30	118	104	42	146	117	51	168	121	53	174	128	57	185	132	59	191
Número de profesores de tiempo parcial de la DES	89	44	133	86	48	134	102	49	151	109	52	161	116	57	173	119	60	179	123	67	190
Total de profesores de la DES	178	74	252	174	78	252	206	91	297	226	103	329	237	110	347	247	117	364	255	126	381
% de profesores de tiempo completo de la DES	50	40.5	47.22	50.6	38.5	46.83	50.5	46.2	49.16	51.8	49.5	51.06	51.1	48.2	50.14	51.8	48.7	50.82	51.8	46.8	50.13

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	60	26	86	60	26	86	60	26	86	57	26	83	55	23	78	51	23	74	35	15	50
Doctorado	19	2	21	19	2	21	41	12	53	58	20	78	63	27	90	75	33	108	96	42	138
Miembros del SNI	8	1	9	4	2	6	10	2	12	14	6	20	18	6	24	21	6	27	22	7	29
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	45	15	60	41	14	55	47	16	63	52	17	69	55	22	77	58	27	85	61	31	92
Imparten Tutoría	45	16	61	76	24	100	82	35	117	94	40	134	98	42	140	104	45	149	108	47	155

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	67.42	86.67	72.27	68.18	86.67	72.88	57.69	61.9	58.9	48.72	50.88	49.4	45.45	43.4	44.83	39.84	40.35	40	26.52	25.42	26.18
Doctorado	21.35	6.67	17.65	21.59	6.67	17.8	39.42	28.57	36.3	49.57	39.22	46.43	52.07	50.94	51.72	58.59	57.89	58.38	72.73	71.19	72.25
Miembros del SNI	8.99	3.33	7.56	4.55	6.67	5.08	9.62	4.76	8.22	11.97	11.78	11.9	14.88	11.32	13.79	16.41	10.53	14.59	16.67	11.86	15.18
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50.56	50	50.42	46.59	46.67	46.61	45.19	38.1	43.15	44.44	33.33	41.07	45.45	41.51	44.25	45.31	47.37	45.95	46.21	52.54	48.17
Imparten Tutoría	50.56	53.33	51.26	86.36	80	84.75	78.85	83.33	80.14	80.34	78.43	79.76	80.99	79.25	80.46	81.25	78.95	80.54	81.82	79.66	81.15

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	11	91.67	12	85.71	21	91.3	22	91.67	23	95.83	24	96	24	100
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años	6	50	13	92.86	23	100	24	100	24	100	24	96	24	100
Número y % de programas evaluados por los CIEES	6	50	6	42.86	5	21.74	5	20.83	5	20	5	20	7	29.17
Número y % de TSUPA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	4	44.44	4	44.44	4	44.44	4	44.44	4	44.44	4	36.36	6	50
Número y % de TSUPA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	2	22.22	2	22.22	1	11.11	1	11.11	1	11.11	1	9.09	1	8.33
Número y % de TSUPA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de Programas de TSUPA y Licenciatura acreditados	8	80	6	50	9	60	9	60	9	60	9	56.25	9	60
Número y % de programas de Posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	3	33.33

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSUPA, LIC y Posgrado)	0	0	23	0.88	17	0.54	17	0.48	17	0.44	17	0.41	17	0.41
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSUPA y LIC)	271	11.99	283	11.03	343	12.63	374	12.58	428	13.57	505	15.62	583	18.04
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. y Doc.)	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSUPA, LIC y Posgrado)	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de Becas	271	11.84	306	11.67	360	11.42	391	11.1	445	11.48	522	12.59	600	14.53
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSUPA y LIC	1303	57.63	1634	63.7	2018	74.3	2461	82.81	2932	92.93	3148	97.34	3231	100
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70%	-	-	3	33	6	67	10	91	10	91	13	81	15	71
Número y % de programas educativos con tasa de retención del Tro. al 2do. año superior al 70%	19	100	13	100	14	100	20	100	21	100	21	100	21	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)	78	1716	81	2050	80	2252	82	2282	83	2292	83	2302	83	2302

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	100	17	392	66	401	68	478	70	483	71	577	72	569	73
Número y % de eficiencia terminal en TSUPA (por cohorte generacional)	100	60	98	59	85	70	78	71	80	72	77	70	77	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	100	11	250	27	281	47	290	50	307	53	399	53	414	56
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSUPA (por cohorte generacional)	100	53	30	16	33	22	31	25	32	26	36	28	40	30
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Lic.)	20	250	4	40	4	30.77	4	30.77	4	30.77	5	35.71	5	38.46
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera de licenciatura	100	4.97	573	24.98	670	24.46	762	24.99	847	24.98	910	25	909	24.99
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	100	100	54	94.2	35	8.21	56	7.35	52	6.14	55	6.04	51	5.6
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	100	4.97	10	0.44	9	0.33	8	0.26	10	0.29	12	0.33	12	0.33
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes egresados (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera de TSUPA	100	40	55	20.3	53	20.15	54	20.69	56	20.36	58	20.86	58	20.86
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSUPA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de PE en los que se realizan seguimiento de egresados	9	75	9	64.29	9	39.13	11	45.83	12	50	13	52	19	79.17
Número y % de PE que incorporan el servicio social en el currículo	1	8.33	1	7.14	1	4.35	1	4.17	1	4.17	1	4	1	4.17
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	12	100	14	100	23	100	24	100	24	100	24	96	24	100
Número y % de PE que se actualizaron incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	10	100	12	100	15	100	15	100	15	100	15	93.75	15	100
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	10	100	12	100	15	100	15	100	15	100	15	93.75	15	100
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	11	1	1	8	1	7	1	7	1	7	7	13	5	33
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	45	229	44	250	47	255	49	270	54	365	56	510	60	60
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	-	-	-	-	-	-	1	7	1	7	3	20	4	27
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	41	129	45	139	47	150	50	164	54	234	58	387	64	64
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	-	-	-	100	80	120	80	120	80	80	150	80	150	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	-	-	-	300	80	300	80	300	80	80	300	80	300	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados	-	-	-	100	80	100	80	100	80	80	100	80	100	80

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número de líneas de generación y aplicación del conocimiento registradas	1	27	1	27	1	27	3	27	4	28	5	29	9	30
Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados	2	5	1	5	1	5	3	15	4	20	5	25	9	45
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados	2	10	2	10	2	10	2	10	6	30	7	35	6	30
Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados	17	85	17	85	17	85	15	75	10	50	8	40	5	25
	SI	NO												
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)				X		X		X		X		X		X

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.



Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsoletas												
Dedicadas a los alumnos	277	40	282	45	282	45	430	50	430	80	430	75	430	70
Dedicadas a los profesores	224	30	224	30	224	30	200	70	200	70	200	75	200	80
Dedicadas al personal de apoyo	234	50	239	50	189	50	140	50	140	50	150	50	150	50
Total de computadoras en la DES	735	120	745	125	695	125	770	170	770	200	780	200	780	200

Área del conocimiento	2006			2007			2008			2009			2010			2011		
	Matricula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A	Matricula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matricula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Subscripciones a revistas	H/G	I/G
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	1319	8315	15855	43	6.3	12	1428	9399	17604	22	6.6	12.3	1483	10796	20136	39	7.3	13.6
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	655	2822	5457	15	4.3	8.3	792	3190	6058	7	4	7.6	930	3664	6930	13	3.9	7.5
CIENCIAS DE LA SALUD	0	554	816	3	0	0	83	627	906	1	7.6	10.9	145	720	1036	3	5	7.1
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	3794	5632	20	0	0	0	4289	6253	10	0	0	0	4926	7152	18	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	314	2404	3586	12	7.7	11.4	320	2717	3981	6	8.5	12.4	480	3121	4554	11	6.5	9.5
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	4522	6545	23	0	0	17	5112	7266	12	300.7	427.4	114	5872	8312	21	51.5	72.9
Área del conocimiento	1533	12175	22529	57	7.8	14.5	1647	13555	24923	75	8.2	15.1	1732	14935	27316	93	8.6	15.8
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1086	4133	7753	19	3.8	7.1	1205	4601	8577	26	3.8	7.1	1346	5070	9401	32	3.8	7
CIENCIAS DE LA SALUD	247	812	1159	4	3.3	4.7	281	904	1282	5	3.2	4.6	251	996	1406	6	4	5.6
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	5556	8002	26	0	0	0	6185	8852	34	0	0	0	6815	9702	43	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	440	3520	5095	16	8	11.6	495	3919	5636	22	7.9	11.4	525	4317	6177	27	8.2	11.8
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	197	6622	9300	31	33.6	47.2	248	7373	10288	41	29.7	41.5	292	8123	11275	51	27.8	38.6
Área del conocimiento	1732	16315	9863	111	9.4	5.7												
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1329	7873	5538	38	5.9	4.2												
CIENCIAS DE LA SALUD	251	1088	1879	7	4.3	7.5												
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	525	7445	51	0	0												
CIENCIAS AGROPECUARIAS	525	4716	6106	32	9	11.6												
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	292	8874	14090	61	30.4	48.3												

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número de profesores de tiempo completo con cubículo individual o compartido:	117	98.32	117	99.15	136	93.15	159	94.64	167	95.98	172	92.97	182	95.29



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN ADMINISTRACION
Clave del PE en formato 911:	5DA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2005
Evaluado por los CIEES:	SI/NO SI	Año	2004
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos 87	Cursos Optativos 13	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI
		La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
		El PE tiene un currículum flexible:	SI

Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
TESIS	EXAMEN GLOBAL TEORICO	SEMINARIO DE INVESTIGACION
SEMINARIO DE TITULACION	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	334	348	350	352	355	358	358

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	3	8	5	4	9	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	12	11	23	12	9	21	12	9	21	12	9	21	12	9	21	12	9	21	12	9	21
Total de profesores que participan en el PE	17	14	31	17	13	30	16	11	27	16	11	27	16	11	27	16	11	27	16	11	27
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	29.4	21.4	25.81	29.4	30.8	30	25	18.2	22.22	25	18.2	22.22	25	18.2	22.22	25	18.2	22.22	25	18.2	22.22
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	5	3	8	5	3	8	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	4	2	6	4	1	5	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Imparten Tutoría	5	3	8	5	3	8	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6

% Profesores de Tiempo Completo con:																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	75	88.89	100	50	83.33	100	50	83.33	100	50	83.33	100	50	83.33	100	50	83.33
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	50	16.67	0	50	16.67	0	50	16.67	0	50	16.67	0	50	16.67
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	60	66.67	62.5	80	50	66.67	100	50	83.33	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	75	88.89	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%													
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	0.29	1	0.28	1	0.28	1	0.28	1	0.28	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	47	14.07	60	17.24	60	17.14	60	17.05	60	16.9	60	16.76	60	16.76	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Total del número de becas	47	14.07	60	17.24	61	17.43	61	17.33	61	17.18	61	17.04	61	17.04	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	163	48.8	100	28.74	150	42.86	200	56.82	250	70.42	250	69.83	250	69.83	
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	40	40	45	45	46	46	51	51	54	54	57	57	60	60	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	90	90	88	88	87	87	89	89	88	88	89	89	87	87	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	200	80	210	82	220	84	240	85	240	85	240	85	240	85	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8		

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS



Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%								
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	63	63	70	70	74	74	75	75	73	73	75	75	75	75
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	40	40	45	45	46	46	51	51	54	54	57	57	60	60
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	84	25.15	86	24.71	86	24.57	87	24.72	84	23.66	87	24.3	88	24.58
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	4	1.2	5	1.44	6	1.71	6	1.7	7	1.97	7	1.96	8	2.23
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	3	0.9	3	0.86	2	0.57	1	0.28	1	0.28	2	0.56	2	0.56
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	44	70	43	58	45	61	45	60	46	60	45	60	49	65
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	17	43	20	44	21	46	22	43	24	44	26	46	28	47
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS					13	80	15	80	15	80	17	80	15	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					38	80	38	80	38	80	35	80	33	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					13	80	13	80	13	80	11	80	10	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERO AGRONOMO
Clave del PE en formato 911:	5AA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006					
Evaluable por los CIEES:	No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	No	Organismo:		Duración:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	10					
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos		El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	No	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	No	El PE tiene un currículum flexible:	Si			
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si							

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	36	48	90	135	175	185	185

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	8	2	10	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	2	0	2	2	0	2	3	0	3	4	1	5	4	1	5	5	2	7
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	10	2	12	9	2	11	10	2	12	11	3	14	11	3	14	12	4	16
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	80	100	83.33	77.8	100	81.82	70	100	75	63.6	66.7	64.29	63.6	66.7	64.29	58.3	50	56.25
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	5	1	6	4	1	5	4	1	5	2	1	3	2	1	3	1	1	2
Doctorado	0	0	0	3	0	3	3	1	4	3	1	4	5	1	6	5	1	6	6	1	7
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	3	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	3	1	4	4	2	6	5	2	7	5	2	7	6	2	8	6	2	8
Imparten Tutoría	0	0	0	6	2	8	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9	7	2	9



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	62.5	50	60	57.14	50	55.56	57.14	50	55.56	28.57	50	33.33	28.57	50	33.33	14.29	50	22.22
Doctorado	-	-	-	37.5	0	30	42.86	50	44.44	42.86	50	44.44	71.43	50	66.67	71.43	50	66.67	85.71	50	77.78
Miembros del SNI	-	-	-	12.5	0	10	14.29	0	11.11	14.29	50	22.22	28.57	50	33.33	57.14	50	55.56	57.14	50	55.56
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	37.5	50	40	57.14	100	66.67	71.43	100	77.78	71.43	100	77.78	85.71	100	88.89	85.71	100	88.89
Imparten Tutoría	-	-	-	75	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	1.11	1	0.74	1	0.57	1	0.54	1	0.54
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	10	11.11	15	11.11	20	11.43	25	13.51	30	16.22
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	0	0	11	12.22	16	11.85	21	12	26	14.05	31	16.76
Número y % de alumnos que reciben tutoría	8	22.22	10	20.83	18	20	27	20	36	20.57	45	24.32	45	24.32
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	40	7	50
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	-	-	30	88	42	87	81	90	121	90	157	90	166	90
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	15	75	20	75	60	78	90	80	100	85	100	85	100	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	-	10	-

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%										
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	26	74	14	78
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	40	7	50
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	46	24.86	45	24.32
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3	1.62	3	1.62
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.54	1	0.54
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	77	12	86
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	80	7	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15	80	10	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	20	80	17	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	9	80	6	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA
Clave del PE en formato 911:	5DB01008
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2001
Evaluated por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 79	Cursos Optativos	21
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8
		Organismo	CACECA
		Duración	

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	TESINA
SEMINARIO DE INVESTIGACION	EXAMEN GLOBAL TEORICO	SEMINARIO DE TITULACION



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	341	360	351	353	357	359	359

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	8	10	18	6	12	18	6	12	18	6	12	18	6	12	18	6	12	18	6	12	18
Total de profesores que participan en el PE	11	12	23	9	14	23	9	14	23	9	15	24	9	15	24	9	15	24	9	15	24
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	27.3	16.7	21.74	33.3	14.3	21.74	33.3	14.3	21.74	33.3	20	25	33.3	20	25	33.3	20	25	33.3	20	25
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	2	0	2	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	3	4	3	3	3	6
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	2	4	2	2	4	3	1	4	3	1	4	3	2	5	2	2	4	3	2	5
Imparten Tutoría	3	2	5	3	2	5	3	1	4	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	66.67	83.33	100	66.67	83.33	66.67	0	33.33	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33.33	16.67	0	33.33	16.67	33.33	100	66.67	100	100	100	
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	66.67	100	80	66.67	100	80	100	50	80	100	33.33	66.67	100	66.67	83.33	66.67	66.67	66.67	100	66.67	
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	50	80	100	66.67	83.33	100	66.67	83.33	100	66.67	83.33	100	66.67	

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	0	0	1	0.28	0	0	1	0.28	0	0	1	0.28
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	65	19.06	69	19.17	60	17.09	60	17	60	16.81	60	16.71	60	16.71
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	65	19.06	69	19.17	61	17.38	61	17.28	61	17.09	61	16.99	61	16.99
Número y % de alumnos que reciben tutoría	256	75.07	256	71.11	260	74.07	260	73.65	270	75.53	280	77.99	300	83.57
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	40	40	43	43	48	48	49	49	52	52	55	55	60	60
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	83	83	85	85	84	84	86	86	88	88	88	88	88	88
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	240	80	240	85	240	85	240	85	240	85	240	85	240	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	70	70	72	72	74	74	73	73	75	75	75	75	75	75
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	40	40	43	43	48	48	49	49	52	52	55	55	60	60
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	86	25.22	90	25	86	24.5	86	24.36	84	23.53	87	24.23	88	24.51
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	9	2.64	9	2.5	9	2.56	10	2.83	10	2.8	10	2.79	10	2.79
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	2	0.59	2	0.56	2	0.57	2	0.57	3	0.84	3	0.84	3	0.84
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	54	77	55	76	56	76	58	79	58	77	60	80	60	80
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	27	68	25	58	26	54	25	51	27	52	30	55	34	57
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS					13	80	15	80	15	80	17	80	15	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					38	80	38	80	38	80	35	80	33	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					13	80	13	80	13	80	11	80	10	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO
Clave del PE en formato 911:	5DJ01003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14LJSL02002
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 84	Cursos Optativos	16
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Organismo	
		SI/NO	No
		Año	
		Duración	
		Duración en periodos lectivos:	9

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
SEMINARIO DE TITULACION	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA

Matriculados del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	377	405	390	395	400	405	405

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	2	6	3	2	5	3	2	5	4	3	7	4	3	7	4	3	7	4	3	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	22	7	29	20	7	27	20	7	27	20	7	27	20	7	27	20	7	27	20	7	27
Total de profesores que participan en el PE	26	9	35	23	9	32	23	9	32	24	10	34	24	10	34	24	10	34	24	10	34
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	15.4	22.2	17.14	13	22.2	15.63	13	22.2	15.63	16.7	30	20.59	16.7	30	20.59	16.7	30	20.59	16.7	30	20.59
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	2	1	3	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	2	1	3	1	1	2	2	2	1	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	2	1	3	1	2	3	1	2	3	3	3	6	3	3	6	3	3	6
Imparten Tutoría	3	1	4	2	2	4	3	2	5	4	3	7	4	3	7	4	3	7	4	3	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	50	50	66.67	50	60	25	0	20	25	0	14.29	25	0	14.29	25	0	14.29	25	0	14.29
Doctorado	50	50	50	33.33	50	40	66.67	100	80	75	100	85.71	75	100	85.71	75	100	85.71	75	100	85.71
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	33.33	0	20	25	66.67	42.86	25	66.67	42.86	25	66.67	42.86	25	66.67	42.86
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	25	50	33.33	66.67	50	60	33.33	100	60	25	66.67	42.86	75	100	85.71	75	100	85.71	75	100	85.71
Imparten Tutoría	75	50	66.67	66.67	100	80	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	0.26	1	0.25	1	0.25	1	0.25	1	0.25
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	46	12.2	27	6.67	40	10.26	40	10.13	40	10	40	9.88	40	9.88
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	46	12.2	27	6.67	41	10.51	41	10.38	41	10.25	41	10.12	41	10.12
Número y % de alumnos que reciben tutoría	49	13	60	14.81	100	25.64	150	37.97	200	50	250	61.73	250	61.73
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	48	48	50	50	52	52	55	55	57	57	59	59	60	60
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	90	90	91	91	89	89	88	88	89	89	90	90	90	90
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	200	70	210	75	220	80	240	85	240	85	240	85	240	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	70	70	73	73	75	75	77	77	78	78	78	78	80	80
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	48	48	50	50	52	52	55	55	57	57	59	59	60	60
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	94	24.93	90	22.22	88	22.56	87	22.03	88	22	89	21.98	90	22.22
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	48	12.73	30	7.41	30	7.69	30	7.59	25	6.25	25	6.17	20	4.94
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	2	0.53	2	0.49	2	0.51	1	0.25	2	0.5	2	0.49	2	0.49
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	17	25	22	30	26	35	29	38	30	39	31	40	32	40
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	25	52	26	52	28	54	30	55	33	58	35	59	36	60
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS					13	80	15	80	15	80	17	80	15	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					38	80	38	80	38	80	35	80	33	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					13	80	13	80	13	80	11	80	10	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA MECATRONICA
Clave del PE en formato 911:	5FD10027
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006				
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO No	Año	Organismo	Duración
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8				
% del plan en:	Cursos Básicos 56	Cursos Optativos 44	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	No	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si						

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	PAQUETE DIDACTICO	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	405	87	165	243	287	322	322

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	2	0	2	3	0	3	4	1	5	5	1	6	7	1	8	9	3	12
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	3	0	3	5	0	5	6	0	6	8	1	9	10	2	12	12	3	15
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	5	0	5	8	0	8	10	1	11	13	2	15	17	3	20	21	6	27
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	40	0	40	37.5	0	37.5	40	100	45.45	38.5	50	40	41.2	33.3	40	42.9	50	44.44
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	1	2	1	0	1
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	1	3	3	1	4	5	1	6	8	3	11
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	2	3	1	4	6	1	7	6	1	7



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	
Especialidad	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	0	-	0	66.67	-	66.67	50	40	40	0	33.33	28.57	0	25	11.11	0	8.33	0	8.33
Doctorado	-	-	-	0	-	0	33.33	-	33.33	50	100	60	60	100	66.67	71.43	100	75	88.89	100	91.67	100
Miembros del SNC	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	0	-	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	-	-	-	0	-	0	66.67	-	66.67	50	0	40	60	100	66.67	85.71	100	87.5	66.67	33.33	58.33	58.33

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	0.61	1	0.41	1	0.35	1	0.31	1	0.31
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	10	6.06	15	6.17	20	6.97	25	7.76	30	9.32
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	0	0	11	6.67	16	6.58	21	7.32	26	8.07	31	9.63
Número y % de alumnos que reciben tutoría	-	-	87	100	150	90.91	200	82.3	240	83.62	290	90.06	310	96.27
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35	50	37	51
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	-	-	-	-	40	79	81	81	83	83	85	85	85	85
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	-	-	30	80	80	83	90	84	100	85	100	85	100	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	-	-	-	-	-	-	-	-	8	8	8	8	8	8

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%								
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	-	-	-	-	-	-	-	-	70	70	73	73	73	73
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	35	50	37	51
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	-	-	-	-	-	-	-	-	36	12.54	74	22.98	82	25.47
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19	25	19	25
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	11	31	12	32
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN ADMINISTRACION Y GESTION REGIONAL CON ORIENTACIONES EN AGRONEGOCIOS: PEQUE-AS Y MEDIANAS EMPRESAS; RECURSOS HUMANOS, Y MERCADOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	7DA06015
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	2005				
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO No	Año	Organismo	Duración
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4				
% del plan en:	Cursos Básicos 72	Cursos Optativos 28	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI		
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI						

Opciones de titulación:

TESIS	SOLUCION DE UN PROBLEMA PRACTICO DEL AREA
-------	---

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	19	36	19	25	25	25	25



Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	3	5	2	3	5	3	3	6	3	3	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	3	5	2	3	5	3	3	6	3	3	6
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	-	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
Especialidad	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	3	5	2	3	5	3	3	6	3	3	6
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	3	5	2	3	5
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	3	5	2	3	5	3	3	6	3	3	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
Especialidad	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Maestría	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0
Doctorado	-	-	-	-	-	-	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-	0	0	-	66.67	40	-	66.67	100	-	83.33	66.67
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	19	100	36	100	19	100	25	100	25	100	25	100	25	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	-	-	-	-	17	100	17	100	-	-	20	80	-	-
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	-	-	17	68	17	81	20	80	-	-	20	80	-	-
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	19	90	36	90	19	90	25	90	25	90	25	90	25	90
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON					17	89	17	68			20	80		
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)					17	100	17	100			20	100		
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	-	-	17	47.22	17	89.47	-	-	20	80	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar			17	100	17	100					20	100		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios					17	100					20	100		
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS													6	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS													6	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS													4	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN INGENIERIA DE DESARROLLOS TECNOLOGICOS CON ORIENTACIONES EN TELEINFORMATICA, INGENIERIA AMBIENTAL Y DE PROYECTOS, INGENIERIA CIVIL, Y COMPUTACION INDUSTRIAL
Clave del PE en formato 911:	7FD09083
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE
------------------	-----

Año de la última actualización del currículum:	2005
--	------



Evaluated by CIEES:	SI/NO	Año
	No	
Periodo lectivo:	Semestre	
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos
	84.21	15.79
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	

Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO	Año	Organismo	Duración
		No			
El servicio social está incorporado al PE:				No	
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:				Si	
La bibliografía recomendada está actualizada:				Si	
El PE tiene un currículum flexible:				Si	

Opciones de titulación:	TESIS
-------------------------	-------

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	8	22	12	26	12	26	12

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	-	-	-	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	8	100	22	100	12	100	26	100	12	100	26	100	12	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	8	66	12	86	12	86	12	86	12	86	12	86	12	86
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	8	66	12	86	12	86	12	86	12	86	12	86	12	86
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	8	82	14	83	12	85	12	85	12	85	12	87	12	87
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON					8	66			12	86			12	86
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)					8	100			12	100			12	100
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	0	0	8	36.36			12	46.15			12	46.15		
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar			8	100			12	100			12	100		
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios					8	100			12	100			12	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS													4	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS													4	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS													3	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN NUTRICION
Clave del PE en formato 911:	58C10002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2006			
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:			
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8			
% del plan en:	Cursos Básicos 88	Cursos Optativos 12	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si					

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PAQUETE DIDACTICO	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	83	145	247	281	251	251

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	3	1	4	4	4	4	8	7	5	12	7	5	12	7	6	13	7	6	13
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	1	4	5	2	7	9	3	9	12	4	11	15	5	14	19	6	16	22	
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	4	5	9	6	11	17	10	14	24	11	16	27	12	20	32	13	22	35	
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	75	20	44.44	66.7	36.4	47.06	70	35.7	50	63.6	31.3	44.44	58.3	30	40.63	53.8	27.3	37.14	
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	2	0	2
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	3	4	4	4	8	4	8	4	5	9	5	6	11	
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	
Imparten Tutoría	0	0	0	1	1	2	2	4	6	2	5	7	2	5	7	5	6	11	6	6	

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Maestría	-	-	-	100	100	100	75	25	50	42.86	20	33.33	42.86	20	33.33	42.86	16.67	30.77	28.57	0	
Doctorado	-	-	-	0	0	0	25	75	50	57.14	80	66.67	57.14	80	66.67	57.14	83.33	69.23	71.43		
Miembros del SNI	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	33.33	0	25	25	25	25	14.29	20	16.67	14.29	20	16.67	14.29	16.67	15.38	14.29		
Imparten Tutoría	-	-	-	33.33	100	50	50	100	75	28.57	100	58.33	28.57	100	58.33	71.43	100	84.62	85.71		

PROCESO EDUCATIVO



Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	0.69	1	0.4	1	0.36	1	0.4	1	0.4
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	-	-	-	13	8.97	22	8.91	35	12.46	53	21.12	75	29.88
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	-	0	0	14	9.66	23	9.31	36	12.81	54	21.51	76	30.28
Número y % de alumnos que reciben tutoría	-	-	70	84.34	120	82.76	210	85.02	240	85.41	215	85.66	240	95.62
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)														
Número y % de la tasa de retención del fro. al 2do. Año(**)					64	80	66	85	70	87	70	87	70	87
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)			60	80	100	85	150	85	150	85	150	85	150	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios									8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON											58	70	60	75
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)											29	50	36	60
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	-	-	-	-	-	-	-	-	70	24.91	63	25.1	70	27.89
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar											46	80	48	80
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios											29	100	36	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS													8	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS													10	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS													7	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA EN OBRAS Y SERVICIOS
Clave del PE en formato 911:	SFD03001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Si	Año	1998
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	2
% del plan en:	Cursos Básicos 67	Cursos Optativos	33
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8
		Organismo	CACEI
		Duración	

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PAQUETE DIDACTICO
TITULACION POR PROMEDIO	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
TESIS	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	SEMINARIO DE TITULACION
PROPUESTA PEDAGOGICA		
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	211	241	226	218	225	234	231



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12
Total de profesores que participan en el PE	19	1	20	19	1	20	19	1	20	19	1	20	19	1	20	19	1	20	19	1	20
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	42.1	0	40	42.1	0	40	42.1	0	40	42.1	0	40	42.1	0	40	42.1	0	40	42.1	0	40
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	0	7	7	0	7	7	0	7	7	0	7	6	0	6	6	0	6	6	0	6
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	0	3	2	0	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Imparten Tutoría	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8	8	0	8

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	87.5	-	87.5	87.5	-	87.5	87.5	-	87.5	87.5	-	87.5	75	-	75	75	-	75	75	-	75
Doctorado	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	12.5	-	12.5	25	-	25	25	-	25
Miembros del SNI	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNC	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	37.5	-	37.5	25	-	25	12.5	-	12.5	12.5	-	12.5	12.5	-	12.5	12.5	-	12.5	12.5	-	12.5
Imparten Tutoría	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	0.44	1	0.46	1	0.44	1	0.43	1	0.43
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	14	6.64	23	9.54	30	13.27	30	13.76	30	13.33	30	12.82	30	12.99
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	14	6.64	23	9.54	31	13.72	31	14.22	31	13.78	31	13.25	31	13.42
Número y % de alumnos que reciben tutoría	195	92.42	198	82.16	200	88.5	195	89.45	200	88.89	215	91.88	220	95.24
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	44	51	33	48	35	50	38	55	40	58	42	60	42	60
Número y % de la tasa de retención del Tro. al 2do. Año(*)	29	79	33	80	56	80	56	80	56	80	56	80	56	80
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	150	70	150	70	150	70	150	70	150	70	150	70	150	70
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	48	62	39	65	45	65	41	66	45	68	50	70	50	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	44	51	33	48	35	50	38	55	40	58	42	60	42	60
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	52	24.64	60	24.9	56	24.78	54	24.77	56	24.89	58	24.79	57	24.68
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	29	60	16	41	19	42	19	46	24	53	28	56	23	46
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	10	23	20	61	19	54	20	48	22	49	25	50	23	46
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS					11	80	13	80	13	80	15	80	13	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					36	80	36	80	36	80	34	80	30	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					11	80	11	80	11	80	10	80	8	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ELECTRONICA Y MECANICA AUTOMOTRIZ
Clave del PE en formato 911:	4FD10008
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU
------------------	-----

Año de la última actualización del currículum:	2002
--	------



Evaluated por los CIEES:	SI/NO	Año
	No	
Periodo lectivo:	Semestre	
	Cursos Básicos	Cursos Optativos
% del plan en:	95	5
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	

Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO	Año	Organismo	Duración
		Si	2006	CACEI	
		Duración en periodos lectivos:		5	
El servicio social está incorporado al PE:		No		La bibliografía recomendada está actualizada:	
				Si	
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		Si		El PE tiene un currículum flexible:	
				Si	

Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	SEMINARIO DE TITULACION	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	TESIS
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, MAQUINARIA, PROCESO O SISTEMA DE COMPTACION

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	185	203	190	185	195	198	198

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO														
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	8	0	8	7	0	7	7	0	7	7	0	7	7	0	7
Total de profesores que participan en el PE	8	0	8	7	0	7	12	1	13	12	1	13	12	1	13
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	41.7	100	46.15	41.7	100	46.15	41.7	100	46.15
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006						2007						2008						2009						2010						2011						2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T												
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0												
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0												
Doctorado	0	0	0	0	0	0	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6												
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0												
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0												
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0												
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6												

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006						2007						2008						2009						2010						2011						2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T												
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0													
Maestría	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0													
Doctorado	-	-	-	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100													
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0														
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0														
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0														
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100														

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012					
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%				
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	0.53	1	0.54	1	0.51	1	0.51	1	0.51				
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	11	5.95	15	7.39	20	10.53	20	10.81	20	10.26	20	10.1	20	10.1				
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
Total del número de becas	11	5.95	15	7.39	21	11.05	21	11.35	21	10.77	21	10.61	21	10.61				
Número y % de alumnos que reciben tutoría	180	97.3	186	91.63	170	89.47	160	86.49	182	93.33	185	93.43	180	90.91				
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	28	28	29	29	30	32	27	30	28	31	32	35	36	40				
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	65	70	61	72	62	73	63	74	64	75	66	77	67	79				
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	100	75	150	78	150	76	150	78	150	80	150	80	150	80				
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5					

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	70	70	68	68	67	70	65	72	66	73	63	70	63	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	28	28	29	29	30	32	27	30	28	31	32	35	36	40
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	76	41.08	78	38.42	75	39.47	76	41.08	77	39.49	77	38.89	78	39.39
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	37	53	46	68	50	75	49	75	47	71	51	81	54	86
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	11	39	11	38	12	40	13	48	15	54	17	53	21	58
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS					8	80	11	80	11	80	12	80	8	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					22	80	22	80	22	80	21	80	19	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					8	80	8	80	8	80	9	80	5	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN TELEINFORMATICA
Clave del PE en formato 911:	4FD24004
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del currículum:	2004						
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	SI/NO Si	Año	2006	Organismo	CACEI	Duración	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:		5					
% del plan en:	Cursos Básicos 81	Cursos Optativos 19	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No								

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
PAQUETE DIDACTICO	TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
EXAMEN GLOBAL TEORICO	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	TESINA	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	65	68	73	76	80	80	80

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	2	2	1	2	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	3	3	6	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Total de profesores que participan en el PE	3	5	8	4	4	8	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	40	25	25	50	37.5	40	50	44.44	40	50	44.44	40	50	44.44	40	50	44.44	40	50	44.44
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	2	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Imparten Tutoría	0	2	2	1	2	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	100	100	100	100	100	50	100	75	50	100	75	50	100	75	50	100	75	50	100	75
Doctorado	-	0	0	0	0	0	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25
Miembros del SNI	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	0	0	0	0	0	0	0	0	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25
Imparten Tutoría	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	1.37	1	1.32	1	1.25	1	1.25	1	1.25
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	4	6.15	4	5.88	5	6.85	7	9.21	8	10	9	11.25	10	12.5
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	4	6.15	4	5.88	6	8.22	8	10.53	9	11.25	10	12.5	11	13.75
Número y % de alumnos que reciben tutoría	32	49.23	47	69.12	55	75.34	55	72.37	55	68.75	55	68.75	55	68.75
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	2	4	3	13	3	12	4	22	4	20	4	20	4	20
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	21	88	30	88	34	88	35	88	44	88	22	88	22	88
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	40	65	50	68	50	70	50	75	50	80	50	80	50	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		5		5		5		5		5		5	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	18	46	20	50	18	70	13	70	14	70	14	70	14	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	2	4	3	13	3	12	4	22	4	20	4	20	4	20
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	26	40	27	39.71	29	39.73	30	39.47	32	40	32	40	32	40
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	5	19	5	28	6	33	5	38	10	71	7	50	9	64
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1	50	2	66	2	66	4	100	4	100	2	50	3	75
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS					7	80	10	80	10	80	11	80	7	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					19	80	19	80	19	80	18	80	15	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					7	80	7	80	7	80	9	80	5	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA EN RECURSOS NATURALES Y AGROPECUARIOS
Clave del PE en formato 911:	5AA26020
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2003
Evaluated por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2004
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	2
% del plan en:	Cursos Básicos 43	Cursos Optativos	57
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
TESIS	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	SEMINARIO DE INVESTIGACION
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES		



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	278	272	290	305	320	340	340

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	58	20	78	44	15	59	21	8	29	15	6	21	15	6	21	15	6	21	15	6	21
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	5	2	7	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Total de profesores que participan en el PE	63	22	85	49	16	65	26	9	35	20	7	27	20	7	27	20	7	27	20	7	27
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	92.1	90.9	91.76	89.8	93.8	90.77	80.8	88.9	82.86	75	85.7	77.78	75	85.7	77.78	75	85.7	77.78	75	85.7	77.78
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	34	17	51	26	12	38	21	7	28	14	5	19	14	5	19	14	5	19	10	3	13
Doctorado	16	1	17	11	2	13	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	4	3	7
Miembros del SNI	0	0	0	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	34	10	44	25	8	33	9	5	14	6	3	9	5	2	7	4	1	5	4	1	5
Imparten Tutoría	20	5	25	45	10	55	19	4	23	13	4	17	13	4	17	13	4	17	13	4	17

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	58.62	85	65.38	59.09	80	64.41	100	87.5	96.55	93.33	83.33	90.48	93.33	83.33	90.48	93.33	83.33	90.48	66.67	50	61.9
Doctorado	27.59	5	21.79	25	13.33	22.03	0	12.5	3.45	0	16.67	4.76	0	16.67	4.76	0	16.67	4.76	26.67	50	33.33
Miembros del SNI	0	0	0	6.82	13.33	8.47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	58.62	50	56.41	56.82	53.33	55.93	42.86	62.5	48.28	40	50	42.86	33.33	33.33	33.33	26.67	23.81	26.67	16.67	23.81	16.67
Imparten Tutoría	34.48	25	32.05	102.27	66.67	93.22	90.48	50	79.31	86.67	66.67	80.95	86.67	66.67	80.95	86.67	66.67	80.95	86.67	66.67	80.95

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	0	0	1	0.34	1	0.33	1	0.31	1	0.29	1	0.29
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	28	10.07	29	10.66	35	12.07	35	11.48	35	10.94	35	10.29	35	10.29
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	1	0.34	1	0.33	1	0.31	1	0.29	1	0.29
Total del número de becas	28	10.07	29	10.66	37	12.76	37	12.13	37	11.56	37	10.88	37	10.88
Número y % de alumnos que reciben tutoría	276	99.28	272	100	290	100	305	100	320	100	340	100	340	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	30	35	32	38	35	40	37	43	36	45	40	50	40	50
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	63	76	69	78	55	78	55	79	56	80	56	80	56	80
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	222	80	215	80	230	80	250	80	260	80	270	80	280	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	40	45	41	49	44	50	43	49	42	52	42	52	42	52
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	30	35	32	38	35	40	37	43	36	45	40	50	40	50
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	69	24.82	65	23.9	66	22.76	69	22.62	70	21.88	72	21.18	73	21.47
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	20	50	20	50	23	52	26	60	29	69	32	76	35	83
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	10	33	11	34	13	37	13	35	14	39	15	38	18	45
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS					11	80	13	80	13	80	15	80	13	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					36	80	36	80	36	80	34	80	30	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					11	80	11	80	11	80	10	80	8	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA EN TELEINFORMATICA
Clave del PE en formato 911:	5FD24005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14JLSU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR



DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2004
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:
Periodo lectivo:	Semestre	SI/NO	No
% del plan en:	Cursos Básicos 87	Año	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	Organismo	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No	Duración en periodos lectivos:	8
		El servicio social está incorporado al PE:	No
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PAQUETE DIDACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	SEMINARIO DE INVESTIGACION	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PROPUESTA PEDAGOGICA	
DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	186	171	178	180	176	184	184

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	1	4	3	1	4	3	2	5	4	3	7	5	3	8	5	3	8	5	3	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	12	0	12	12	0	12	12	0	12	12	0	12	12	0	12	12	0	12	12	0	12
Total de profesores que participan en el PE	15	1	16	15	1	16	15	2	17	16	3	19	17	3	20	17	3	20	17	3	20
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	20	100	25	20	100	25	20	100	29.41	25	100	36.84	29.4	100	40	29.4	100	40	29.4	100	40
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	1	3	2	1	3	1	1	2	1	1	2	1	2	1	1	2	1	1	2	1
Doctorado	1	0	1	1	0	1	2	1	3	2	5	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4
Miembros del SNI	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	0	1	1	1	2	2	1	3	2	1	3	2	0	2	2	0	2
Imparten Tutoría	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	3	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	66.67	100	75	66.67	100	75	33.33	50	40	25	33.33	28.57	20	33.33	25	20	33.33	25	20	33.33	25
Doctorado	33.33	0	25	33.33	0	25	66.67	50	60	75	66.67	71.43	80	66.67	75	80	66.67	75	80	66.67	75
Miembros del SNI	33.33	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12.5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33.33	0	25	33.33	0	25	33.33	50	40	50	33.33	42.86	40	33.33	37.5	40	0	25	40	0	25
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	50	80	75	100	85.71	100	66.67	87.5	100	66.67	87.5	100	66.67	87.5

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	0.56	1	0.56	1	0.57	1	0.54	1	0.54
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	22	11.83	24	14.04	25	14.04	25	13.89	25	14.2	28	15.22	28	15.22
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	1	0.56	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	22	11.83	24	14.04	27	15.17	26	14.44	26	14.77	29	15.76	29	15.76
Número y % de alumnos que reciben tutoría	46	24.73	54	31.58	58	32.58	58	32.22	64	36.36	64	34.78	64	34.78
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	13	25	14	28	15	30	17	34	19	38	20	40	20	40
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	46	92	45	90	45	90	45	90	45	90	45	90	45	90
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	100	68	100	70	100	75	100	75	100	75	100	75	100	80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	32	64	33	66	38	75	39	78	40	80	40	80	40	80
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	13	25	14	28	15	30	17	34	19	38	20	40	20	40
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	45	24.19	46	26.9	45	25.28	46	25.56	44	25	47	25.54	43	23.37
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	7	19	5	14	7	18	6	15	7	18	7	18	7	18
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	5	38	4	29	7	47	10	59	11	58	20	100	20	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS					11	80	13	80	13	80	15	80	13	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					35	80	35	80	35	80	33	80	29	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					11	80	11	80	11	80	9	80	7	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN TURISMO
Clave del PE en formato 911:	5D001005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0200Z
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA COSTA SUR

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2002							
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Sí	Año	2004							
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1							
% del plan en:	Cursos Básicos 69	Cursos Optativos 31	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Sí	Año	2005	Organismo	CONAET	Duración	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El servicio social está incorporado al PE:	No	Duración en periodos lectivos:	8	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI			
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI					

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
PROPUESTA PEDAGOGICA	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS	TESINA
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	INFORME DEL SERVICIO SOCIAL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	248	279	268	283	304	318	318

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	7	1	8	5	1	6	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7	6	1	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	6	10	16	5	11	16	5	11	16	5	11	16	5	11	16	5	11	16	5	11	16
Total de profesores que participan en el PE	13	11	24	10	12	22	11	12	23	11	12	23	11	12	23	11	12	23	11	12	23
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	53.8	9.1	33.33	50	8.3	27.27	54.5	8.3	30.43	54.5	8.3	30.43	54.5	8.3	30.43	54.5	8.3	30.43	54.5	8.3	30.43
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	6	1	7	5	1	6	5	1	6	4	1	5	5	1	6	4	0	4	1	0	1
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	2	1	3	5	1	6
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	0	1	1	0	1	3	0	3	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4
Imparten Tutoría	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	85.71	100	87.5	100	100	100	83.33	100	85.71	66.67	100	71.43	83.33	100	85.71	66.67	0	57.14	16.67	0	14.29
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16.67	0	14.29	16.67	0	14.29	33.33	100	42.86	83.33	100	85.71
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	14.29	0	12.5	20	0	16.67	50	0	42.86	66.67	0	57.14	66.67	0	57.14	66.67	0	57.14	66.67	0	57.14
Imparten Tutoría	57.14	100	62.5	80	100	83.33	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71	83.33	100	85.71

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	1	0.37	1	0.35	1	0.33	1	0.31	1	0.31
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	34	13.71	32	11.47	30	11.19	30	10.6	30	9.87	30	9.43	30	9.43
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	34	13.71	32	11.47	31	11.57	31	10.95	31	10.2	31	9.75	31	9.75
Número y % de alumnos que reciben tutoría	98	39.52	137	49.1	140	52.24	140	49.47	140	46.05	140	44.03	140	44.03
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	35	40	39	45	40	50	40	50	44	55	44	55	44	55
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	74	79	70	80	64	80	68	85	68	85	68	85	68	85
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	156	80	164	82	180	85	200	85	200	85	200	85	200	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%										
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	52	54	53	60	52	65	56	70	60	75	60	75	60	75
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	35	40	39	45	40	50	40	50	44	55	44	55	44	55
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	65	26.21	69	24.73	68	25.37	70	24.73	72	23.68	73	22.96	76	23.9
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	23	9.27	10	3.58	10	3.73	10	3.53	10	3.29	10	3.14	10	3.14
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	2	0.81	3	1.08	3	1.12	4	1.41	4	1.32	4	1.26	4	1.26
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	18	35	17	32	18	35	18	32	19	32	19	32	21	35
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	8	23	10	26	11	28	13	32	14	32	16	36	21	48
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS					13	80	15	80	15	80	17	80	15	80
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					38	80	38	80	38	80	35	80	33	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					13	80	13	80	13	80	11	80	10	80

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



VII. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES Y SU IMPACTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES.

La congruencia y consistencia del ProDES del CU Costa Sur se basa en la definición de sus políticas a partir de las políticas generales de la IES, y su alineación con el ProGES, siguiendo criterios de subsidiaridad, respetando las características propias de la dependencia. En un segundo momento se contrastó el ProDES con la nueva visión 2012 del CU, mediante las siguientes preguntas orientadoras; ¿los componentes del ProDES, el proyecto y las metas compromiso atienden a las políticas del CU? ¿El ProDES contribuye a la visión 2012 del CU? Un tercer momento fue la alineación de los distintos elementos del ProDES, utilizando para ello la matriz de consistencia (*Anexo 25*) para garantizar la congruencia. Los avances mostrados a partir de la instrumentación del ProDES 3.3 en la competitividad académica, muestran que 6 de 9 PE evaluables están acreditados, además de 1 recientemente evaluado, que se espera será acreditado, 1 en el Nivel 1 de los CIEES próximo a ser evaluado por el organismo acreditador correspondiente, y 1 en el nivel 2 de los CIEES. Con base en los avances logrados, se espera que en el próximo año todos los PE estén acreditados y, añadido a ello, los 6 programas ya acreditados serán evaluados por organismos reconocidos a nivel internacional. Por otra parte, a pesar de haber avances en el programa institucional de tutorías, éstos no se han traducido aún en una mejora sustancial de las tasas de retención, de eficiencia terminal y de titulación.

En materia de capacidad académica los avances a partir del ProDES 3.3 no son tan significativos; se cuenta con 1 CAC y 2 CAEC, en los cuales el 74% de sus PTC cuentan con doctorado. Se participa en un CAC-MultiDES en donde el 100% tiene doctorado. En materia de habilitación de PTC, 21 de ellos tienen el grado de doctor y 28 están estudiando doctorado. La productividad de los CA permitirá que en el próximo año los PTC del CU participen en 2 CAC, uno de ellos MultiDES, 2 CAEC y 17 CAEF.

En la autoevaluación se establecen los avances en la metas compromiso y se identifican y priorizan las principales fortalezas y problemas, mismas que se presentan en la síntesis de la autoevaluación del CU Costa Sur y de los CA. A partir de este diagnóstico se establecieron las políticas para actualizar el ProDES, la visión al 2012, las políticas para alcanzar los objetivos estratégicos y las metas compromiso, que están definidos en la actualización de la planeación, todo en coherencia, y consistencia con los objetivos, estrategias, metas compromiso, metas académicas y con los recursos solicitados en el proyecto integral. Esto permitirá disminuir las brechas de calidad entre los CA y los PE, sin descuidar la calidad de los CAC, CAEC y los PE acreditados. En respuesta a la pregunta; ¿las fortalezas y problemas identificados en la autoevaluación son reflejados en la planeación?, en la matriz de consistencia, (*Anexo 3*), destaca la articulación entre las fortalezas y los problemas más relevantes con las políticas, los objetivos estratégicos y las estrategias, misma que se resumen en la síntesis de la planeación, lo que da consistencia al ProDES con el proyecto integral y sus metas académicas, acciones y recursos.

En la evaluación para lograr los objetivos y metas compromiso del CU Costa Sur, se encontró que es alta la factibilidad de lograrlos en el ProDES 2007, y esto se puede observar tanto en los indicadores de la DES y de los PE, en la discusión que se hace de este capítulo, en la matriz de consistencia antes citada y en la siguiente tabla, en donde se presentan las fortalezas y debilidades de la DES en contraste con los objetivos particulares del proyecto integral; 1. Fortalecimiento de la planta académica, 2. Integración y desarrollo de los CAEF, 3. Mejorar el desempeño de los alumnos, y 4. Incrementar la acreditación de los PE.



Matriz de fortalezas, problemas y objetivos particulares del proyecto integral

Fortalezas	Obj. Part.			
	1	2	3	4
De los 9 PE evaluables; 6 están acreditados, 1 PE evaluado en espera de respuesta por CACEI, 4 en Nivel 1 de CIEES y 2 en Nivel 2. El 81.1% de matrícula en PE de calidad. Se tienen gestiones en 6 PE para acreditación internacional.			X	X
118 PTC, 21 con doctorado y 86 con maestría, de los cuales 28 están estudiando doctorado. El GAP es superior a 7.3 (superior a maestría)	X	X	X	X
1 CA consolidado y 2 CAEC		X	X	X
6 áreas certificadas ISO 9001:2000; Control Escolar, Biblioteca, Personal, Finanzas, Servicios Generales, Tecnologías para el Aprendizaje; y 8 procesos.		X	X	X
Los Centros de; Recursos para el Aprendizaje y la Investigación, de Autoacceso, el Tutorial y el de Cómputo se han consolidado como un conjunto integral de servicios para la comunidad universitaria		X	X	X
Edificio de investigación y postgrado que cuenta con: aulas, cubículos para investigadores y estudiantes y un laboratorio de usos múltiples.	X	X	X	X
Problemas				
En CAEF el % de PTC con doctorado y estudiándolo es insuficiente. Su productividad académica conjunta y colaboración con otros CA es insuficiente.	X	X	X	X
No hay avance importante en el número de PTC miembros del SNI, y el incremento en perfiles PROMEP se ha detenido.	X	X		
El 66% de los PE evaluables (Turismo, IRNA, Contaduría, INTEL, TSUEMA y TSUTEL) tienen eficiencia terminal menor a 70%.			X	X



VIII. CONCLUSIONES.

1. El Centro Universitario de la Costa Sur continúa el proceso de planeación participativa iniciado en el marco del PIFI, a partir del 1.0 y de manera particular desde el 3.1, incorporando en el PIFI 2007 la dimensión estratégica planteada en la Visión 2012, en la cual se plantea contar con una matrícula total superior a los 4,100 estudiantes. Respondiendo así a las demandas crecientes de educación superior de la región Costa Sur de Jalisco, mediante la ampliación de su cobertura académica con calidad, pertinencia y una evaluación permanente de su desempeño.
2. Para ello parte de un ejercicio de autodiagnóstico, en el cual se han identificado los principales problemas de la DES: bajo nivel de habilitación de los PTC, una disminución en el número de miembros del SNI, avances poco significativos en la consolidación de los cuerpos académicos y bajas tasas de titulación en la mayoría de los PE, aún persisten brechas de calidad entre CA y PE. Por otra parte, las principales fortalezas son los avances significativos en la acreditación de programas educativos y la certificación de procesos de apoyo y gestión. Esta disparidad entre competitividad y capacidad académicas representa la mayor prioridad para la planeación estratégica de la DES al año 2012.
3. Partiendo de los indicadores institucionales 2001-2007, del diagnóstico y el plan de desarrollo de cada uno de los CAEF y su impacto en los PE y del análisis de la capacidad y competitividad académicas y las brechas internas, se plantearon las metas compromiso al año 2012; año en que se planea contar con 191 PTC atendiendo los 24 PE de TSU, licenciatura y posgrado; de estos PTC el 72% tendrá grado de doctor, 48% perfil preferente PROMEP, 15% serán miembros del SNI y 81% impartirán tutorías. También habrá 9 CAC y 6 CAEC y el 100% de los PE evaluables acreditados.
4. Para avanzar con pertinencia y calidad hacia su Visión 2012, la DES se plantea, en el marco del PIFI 2007, un proyecto integral con cuatro objetivos enfocados a atender los problemas prioritarios, a consolidar las fortalezas institucionales y a cerrar las brechas entre la capacidad y la competitividad académicas. Dichos objetivos atenderán las necesidades y permitirán cumplir las metas compromiso al 2008, contemplando: mejorar la habilitación de la planta académica, avanzar en la consolidación de los cuerpos académicos en formación, atender el desempeño de los alumnos y fortalecer la competitividad académica y la acreditación de los PE.
5. Un enfoque novedoso del presente ProDES es el ejercicio que se realizó para alinear los planes de desarrollo de los CAEF, y de cada uno de sus profesores, con la Visión 2012, con las políticas, los objetivos estratégicos y las estrategias institucionales: Dicha alineación redundará en una mayor coherencia entre la capacidad y competitividad académicas de la DES, reduciendo así los desequilibrios institucionales y las brechas de calidad entre CA y PE, que es la base para asegurar el incremento de la oferta educativa de calidad y pertinente, las proyecciones de crecimiento de matrícula y de los nuevos PE proyectados.



Siglarío

ACUDE	Acuerdo para el Desarrollo Sustentable del Estado de Jalisco
AECI	Agencia Española de Cooperación Internacional
ANUIES	Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior
AVI	Aula de Video Interactivo
BIDA	Banco de Información y Documentación para la Acreditación
CA	Cuerpo académico
CAC	Cuerpo académico consolidado
CACECA	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Contaduría y la Administración, A.C.
CAEC	Cuerpo académico en consolidación
CAEF	Cuerpo académico en formación
CACEI	Consejo para la Acreditación de la Enseñanza de las Ingenierías
CASA	Comunidades de Aprendizaje y Servicios Académicos
CENEVAL	Centro Nacional de Evaluación de la Educación Superior
CIDE	Centro de Investigación y Docencia Económicas
CIEES	Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior
COMEAA	Consejo Mexicano de Acreditación Agronómica
CONAET	Consejo Nacional de Acreditación en la Enseñanza del Turismo, A.C.
COPAES	Consejo para la Acreditación de la Educación Superior
COPLADI	Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional
CPS	Comité de Planeación y Seguimiento del ProDES 3.1
CRAI	Centro de Recursos para el Aprendizaje
CREA	Centro de Recursos Educativos para la Innovación del Aprendizaje
CTA	Coordinación de Tecnologías para el Aprendizaje
CU	Centro universitario
CU Costa Sur	Centro Universitario de la Costa Sur
CUCBA	Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias
CUCEA	Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas
CUCEI	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingeniería
CUCS	Centro Universitario de Ciencias de la Salud
CUCSH	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
DEDSZC	Departamento de Estudios para el Desarrollo Sustentable de Zonas Costeras
DERN-IMECBIO	Departamento de Ecología y Recursos Naturales
DES	Dependencia de educación superior
DHI	Desarrollo de habilidades informáticas
EGEL	Examen General de Egreso para Licenciatura
EPRA	Plataforma Europea de Autoridades Reguladoras
FIUPEA	Fondo de Inversión de Universidades Públicas Evaluadas por la ANUIES
FOMES	Fondo para la Modernización de la Educación Superior
GAP	Grado Académico Promedio
IES	Institución de educación superior
INNOVA	Sistema para la Innovación del Aprendizaje (hoy UdeG Virtual)
INTEL	Ingeniería en Teleinformática
IOS	Ingeniería en Obras y Servicios
IRNA	Ingeniería en Recursos Naturales y Agropecuarios
ISTEC	Ibero-America Science and Technology Education Consortium
LA	Licenciatura en Administración
LCP	Licenciatura en Contaduría Pública
LD	Licenciatura en Derecho
LGAC	Línea de generación y aplicación del conocimiento



LT	Licenciatura en Turismo
MEXLTER	Red Mexicana de Investigación Ecológica de Largo Plazo
P3e	Sistema Institucional de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación
PA	Profesor de asignatura
PD	Plan de Desarrollo
PDI	Plan de Desarrollo Institucional
PE	Programa Educativo
PIFI	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
PIT	Programa Institucional de Tutorías
PNP	Padrón Nacional del Posgrado
PROFEPA	Procuraduría Federal de Protección al Ambiente
ProDES	Programa de Fortalecimiento de las DES
ProGES	Programa de Fortalecimiento de la Gestión Institucional
PROMEPE	Programa para el Mejoramiento del Profesorado
PROMESAN	Programa para la Movilidad de la Educación Superior en América del Norte
PTC	Profesor de tiempo completo
PTP	Profesor de Tiempo parcial
SEP	Secretaría de Educación Pública
SES	Subsecretaría de Educación Superior
SESI	Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica
SGC	Sistema de Gestión de la Calidad
SI-Certifica	Sistema de Información y Documentación para la Certificación
SIIAU	Sistema Integral de Información y Administración Universitaria
SNC	Sistema Nacional de Creadores
SNI	Sistema Nacional de Investigadores
TIES	Training, Internships, Exchanges, and Scholarships Partnership Initiative
TSU	Técnico Superior Universitario
TSUTEL	TSU en Teleinformática
TSUEMA	TSU en Electrónica y Mecánica Automotriz
UdeG	Universidad de Guadalajara
UdeG Virtual	Sistema de Universidad Virtual