



## Índice General

I.	Descripción del proceso para actualizar el ProDES.....	1
II.	Séptima autoevaluación y seguimiento académico de la DES .....	2
III.	Políticas de la institución y de la DES para actualizar el ProDES.....	21
IV.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES .....	22
V.	Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012 .....	27
VI.	Proyecto integral de la DES .....	56
VII.	Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES .....	85
VIII.	Conclusiones.....	87
IX.	Anexos .....	88



## I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA ACTUALIZAR EL PRODES

El proceso de actualización del ProDES en el marco del PIFI 2007 se puso en marcha con la presentación de la guía para el nuevo ejercicio de planeación, así como la realimentación de la edición 3.3, que hicieron llegar las autoridades de la Subsecretaría de Educación Superior a la institución.

Al interior del Centro Universitario de la Ciénega (CUCIENEGA) los trabajos iniciaron con una sesión de la Junta Divisional, en la que el Rector, los secretarios, Académico y Administrativo, así como los directores de las tres divisiones, definieron las políticas y los pasos a seguir en la elaboración del ProDES, partiendo de los lineamientos de coordinación establecidos por la Vicerrectoría Ejecutiva. Iniciaron los trabajos con la difusión de la guía para la elaboración del PIFI 2007 a los directores de división, jefes de los departamentos, coordinadores de carrera y de área, así como de los representantes de los CA (Anexo 1). Como una estrategia para incorporar la participación de los distintos actores al proceso, se llevaron a cabo actividades como la realización de un foro con los integrantes de los CA y una consulta con alumnos de la DES por medio de una encuesta. (Anexo 2). El equipo redactor, encabezado por el Secretario Académico del CU Ciénega, elaboró el cronograma de actividades y los indicadores básicos de la DES y de cada PE. La integración de la información necesaria para este ejercicio se apoyó en la consulta de los sistemas de información institucionales.

Para formular la autoevaluación y el proyecto integral de la DES, se formaron cuatro grupos de trabajo: el primero elaboró el análisis de la capacidad académica; el segundo realizó el análisis de la competitividad académica; el tercero el análisis de atención a estudiantes, y, por último, el cuarto se conformó como equipo técnico encargado de la coordinación general y la integración del documento final.

En general el ejercicio de elaboración del ProDES se realizó a partir de los análisis que solicita la guía, la identificación de las fortalezas y las debilidades para posteriormente, actualizar la planeación y proponer acciones para crear el proyecto integral de la DES. En la integración del documento final se incorporaron tanto el reconocimiento de la problemática, como las estrategias y las propuestas generadas en los grupos de trabajo anteriormente mencionados. Igualmente se tomaron en cuenta las recomendaciones realizadas por los organismos evaluadores (CACECA, CACEI, CONFED y CONAIC) a los PE durante la evaluación de los mismos. Finalmente, la Junta Divisional analizó la consistencia del ProDES, incorporándose además las observaciones realizadas por la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional.

Por último, el día 19 de junio se llevó a cabo un taller de exposición y retroalimentación de los ProDES de la Universidad, mismo en el que se recibieron una serie de observaciones que dieron origen a un conjunto de lineamientos de carácter institucional, para reformar los ProDES. Estas recomendaciones fueron incorporadas por el equipo redactor, haciendo consulta específica a las áreas de la DES que propusieron las diferentes acciones del proyecto integral.



## II. SÉPTIMA AUTOEVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO ACADÉMICO DEL CUCIÉNEGA

El Centro Universitario de la Ciénega de la Universidad de Guadalajara, fundado en 1994, es un Centro Regional de la Red Universitaria de Jalisco. Cuenta con una sede principal en Ocotlán y dos en las localidades de La Barca y Atotonilco que le permiten ofrecer formación superior a través de 16 PE: un Técnico Superior Universitario; trece licenciaturas y dos maestrías<sup>1</sup>. La población inscrita en los programas del Centro, es de 4,857 estudiantes: 38 de TSU, 4 650 de licenciatura y 169 de maestría<sup>2</sup>.

Este documento da cuenta de una experiencia de planeación de la DES que se caracteriza por adoptar como principios generales la planeación estratégica participativa y la autoevaluación, en una nueva fase que soporta la formulación del PIFI 2007 con la intervención de los actores implicados: personal académico, líderes de los CA, estudiantes y personal directivo.

En este ejercicio de autoevaluación intentamos recuperar la realimentación enviada por la SES en cuanto al ProDES en su edición 3.3, como parte del ejercicio de recuperación de esta metodología de planeación impulsada en los distintos ejercicios de PIFI, a partir de la versión 1 hasta la presente 2007, para reconocer la situación de la DES.

### 1. EVALUACIÓN DEL ProDES 3.3

De acuerdo con la Guía para la elaboración del PIFI 2007, en este apartado revisamos los aspectos evaluados en el PIFI 3.3, identificando principalmente las calificaciones bajas, que significaron debilidades en la elaboración del ProDES para después explorar las causas de tales resultados.

#### 1.1 Capacidad Académica

En cuanto a la capacidad, se califica como una de las mayores debilidades el hecho de que no existen CAC, también obtuvo una mala calificación el incremento en el número de CAEC. Asimismo, se afirma que el incremento en número y porcentaje de PTC, incorporados al SNI de 2001 a 2006 ha sido medianamente significativo. Lo anterior está asociado a dos variables: primero, al número de académicos con grado de doctor y segundo, a los requisitos de productividad que establece el SNI para ingresar y mantenerse en él.

Ahora bien, en cuanto al grado de consolidación de los CA, hay que decir que la formación de comunidades científicas no es una tarea de corto plazo. Reconocemos que la meta compromiso que nos propusimos para 2007, fue excesivamente optimista, ya que los tres CAEC con que cuenta la DES recibieron este estatus apenas un año antes (2005) y en tan corto tiempo era poco probable que alcanzaran el estatus de *consolidados*. Esperamos que en los resultados de la última solicitud de evaluación (mayo de 2007) sean más favorables, aún y cuando en esta última convocatoria solo participaron dos CA; uno en consolidación y otro en formación.

Con respecto al incremento en el número de PTC con doctorado, si bien no ha sido significativo, éste ha sido sostenido y actualmente se cuenta con 20 doctores, llegando muy cerca de la meta compromiso propuesta, que fue de 22. Asimismo, el número de PTC con perfil PROMEP, se incrementó de 43 en 2006 a 50 en 2007, con lo cual se superó la meta establecida de 48.

<sup>1</sup> Tal y como se señaló en el ejercicio PIFI 3.3, tres PE de maestría que formaban parte de la oferta del centro: Derecho, Educación y Computación Aplicada, han suspendido su ingreso después de una evaluación institucional. Igualmente, se continúa impartiendo un doctorado de la Universidad de Oviedo, España, pero que por las características de su operación, no se toma en cuenta en la oferta del centro.

<sup>2</sup> Las maestrías de Derecho, Educación y Computación Aplicada, aunque ya no están activas, todavía reportan 78 estudiantes, en tanto no egresen, de acuerdo con el Reglamento General de Posgrado.



## 1.2 Competitividad Académica

En la evaluación de la SES, se reconoció como significativo, ya que se incrementó el número de PE a nivel licenciatura de buena calidad entre 2003 y 2006, pasando de un valor de 0 a 6 en los años referidos, con lo que llegamos en 2007 al 90.9% del total de PE evaluables. De la misma manera, se incrementó el porcentaje de matrícula en los PE de licenciatura de buena calidad, ya que llegamos en 2007 al 90.26%.

Podemos afirmar que el indicador de competitividad académica evidencia una de nuestras mayores fortalezas, la meta compromiso establecida en el PIFI 3.3 para 2007, que consistió en acreditar diez PE de licenciatura, se ha alcanzado gracias al seguimiento sistemático de las recomendaciones de los CIEES y/o de los organismos acreditadores reconocidos por el COPAES.

Si bien la SES calificó como medianamente significativos los resultados del análisis del cierre de brechas, para el presente año cuatro PE lograron su acreditación, con ello se logró la mejora de los indicadores de desempeño que han posibilitado que de once programas académicos de licenciatura evaluables, diez sean de calidad.

Por lo anterior, podemos afirmar que la política de garantizar la atención a las recomendaciones de los organismos acreditadores y de los CIEES, ha reportado buenos resultados. De esta manera, será necesario establecer políticas y estrategias que impacten en forma positiva a la mayor cantidad de PE, permitiendo atender observaciones o recomendaciones comunes a los PE y adicionalmente, realizar acciones específicas para cerrar la brecha entre el PE de Químico Farmacobiólogo y el resto de los PE evaluables.

## 1.3 Innovación Educativa

Para el rubro de innovación educativa, la realimentación de la SES señala dos aspectos de debilidad en el ejercicio 3.3. Primero, la ausencia del informe sobre el impacto de los proyectos de la DES, y segundo, las conclusiones se formularon sin la base del impacto de las políticas para innovar los procesos académicos.

La innovación educativa, expresada en la actualización de los planes y programas de estudio, se ha concretado en la modificación del plan de estudio de la carrera de Abogado. En el resto de PE, que son compartidos por otras entidades de la Universidad de Guadalajara, se continúa trabajando en los grupos para concluir las adecuaciones que los hagan más pertinentes.

En la evaluación del ProDES 3.3 realizada por la SES, se señala como una de las mayores debilidades del ejercicio la ausencia de un informe del impacto de los proyectos de la DES apoyados por el PIFI, por lo que enseguida se hace una síntesis de ello.

## 1.4 Evaluación de los apoyos recibidos por el Programa Integral para el Fortalecimiento Institucional en sus versiones 3.2 Y 3.3

Con la formulación del PIFI 3.2, se logró apoyo para la adquisición de equipos científicos para apoyar a los CA, que han tenido un impacto en el campo de la investigación de la genética humana, especialmente en el estudio de genes relacionados con la predisposición de enfermedades de impacto epidemiológico así como de enfermedades cardiovasculares, tromboembólicas, entre otras. Con la adquisición de este equipo se ha favorecido la investigación del CAEC de Microbiología y Diagnóstico Molecular.

En el área de Ingeniería Química se obtuvieron beneficios para adquirir un Difractómetro de Rayos X, este equipo ha permitido que el CAEC Desarrollo e innovación de la Ingeniería realice pruebas sobre las propiedades cristalinas de diferentes sustancias tales como materiales ferroeléctricos y biomateriales, de estos trabajos se originaron cuatro artículos en revistas indizadas de publicación internacional.

Es importante señalar que a la fecha no es posible medir los impactos del PIFI 3.3 ya que apenas se dio inicio al ejercicio de los mismos, si bien se espera que con estos recursos se refuercen las prácticas académicas en las carreras de Administración, Recursos Humanos, Negocios Internacionales, Contaduría Pública y Mercadotecnia, por medio de la simulación de operaciones propias de estas licenciaturas. El equipamiento de los laboratorios de TV, farmacia y de manufactura flexible posibilitará el aprendizaje práctico de los alumnos de los PE de Periodismo, Químico Farmacobiólogo e Ingeniería Industrial.

## 2. ANÁLISIS DE CAPACIDAD ACADÉMICA DEL CUCIÉNEGA

### 2.1 Nivel de habilitación de la planta académica

La planta académica de esta DES ha crecido en cantidad y calidad en los últimos 6 años. El crecimiento cuantitativo se expresa en un incremento directo en el número de profesores que integran la planta académica; pasamos de 53 que teníamos en 2001 a 87 en 2007, no obstante, aun no es suficiente para alcanzar la proporción de alumnos/PTC por PE recomendados por el PROMEP (**Anexo 3. Distribución de PTC por PE y CA**).

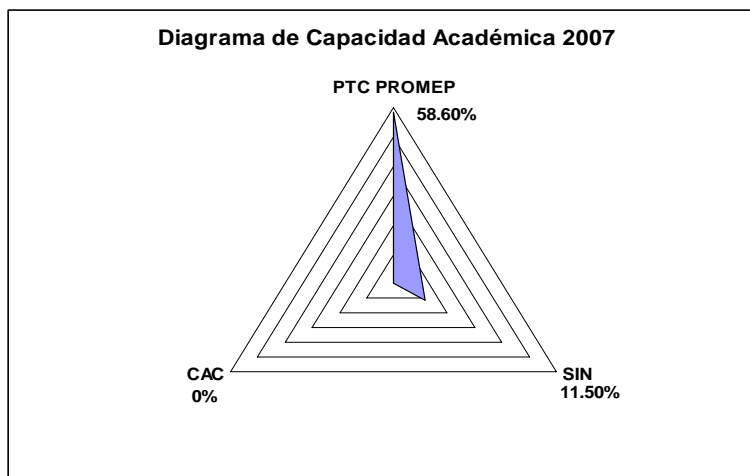
El incremento en el número de profesores de tiempo completo impactó principalmente a los PE que presentaban mayores rezagos en este rubro. Las políticas que orientaron el crecimiento cualitativo de la plantilla de profesores en los últimos años tienen por lo menos dos vertientes: por un lado, se estableció el criterio institucional de incorporar sólo a PTC con posgrado y por otro, estimular y

gestionar las condiciones para que los profesores que no contaran con algún grado académico lo obtuvieran. De esta manera pasamos del 81.1% de PTC con posgrado en 2001 al 96.6% en el 2007. Quizás el incremento más significativo lo hemos tenido en el porcentaje de PTC con grado de doctor, que pasó del 7.5% en 2001 al 23% en 2007.

### 2.2 PTC con perfil PROMEP y adscritos al SNI

La evolución del número de PTC con perfil PROMEP (Anexo 4. Relación de PTC con Perfil PROMEP) y con adscripción al SNI, presentan un claro avance. El número de PTC con perfil PROMEP pasó del 9.4% en 2001 al 57.47% con respecto al total de PTC de la DES para 2007. Esto es, que en el desempeño de los PTC se nota un importante nivel de actividades como tutoría e investigación, lo que permite el logro de un desempeño académicamente idóneo. Con respecto al incremento del número de miembros del SNI, el avance también ha sido importante. En el 2001 sólo contábamos con uno y actualmente tenemos diez.

El número de miembros del SNI con los que cuenta nuestro centro (Anexo 5. Relación de PTC miembros del SNI), presenta una proporción ligeramente menor que el de la IES. A nivel institucional se alcanzó para el 2007 el 13% de miembros del SNI mientras que la DES cuenta con el 11.49%.





### 2.3 Cuerpos Académicos

Nuestra DES cuenta actualmente con once CA, de los cuales tres se encuentran en consolidación y ocho en formación (Anexo 6. Relación de CA registrados). En la evolución de los CA en el CUCIÉNEGA podemos identificar dos momentos: el inicial en el que se integran los primeros CA y que permitió un acercamiento a las reglas de funcionamiento y sobre todo, al trabajo conjunto. En esta primera etapa ubicamos el registro de un total de 16 CA con 23 LGAC durante el año 2002. Este mismo proceso siguió en 2003, año que concluyó con 27 LGAC registradas en trece CA. Un segundo momento de este proceso de integración de los CA fue a partir de 2004, en el que se realiza una reestructuración con el propósito de evitar la dispersión inicial de las LGAC y la búsqueda de una mayor afinidad con los PE, bajo el supuesto de que posibilitaría una estrategia más puntual para promover la consolidación de estos colectivos de investigación. Este ejercicio concluyó con la reagrupación de los trece CA y las 27 LGAC en diez CA y 18 LGAC.

Por otro lado se solicitó una evaluación a la SES durante 2005 y a través de ella se logró el reconocimiento de uno de los CA como *en consolidación (Desarrollo e innovación de la Ingeniería)*, de tal suerte que los demás quedaron en formación.

Finalmente, en el año 2006 otros dos CA alcanzaron el estatus de *en consolidación*, se trató de los CA de “Microbiología y Diagnóstico Molecular” y el de “Educación, Nuevas Tecnologías y participación Ciudadana”, con ello se llegó a tres CAEC en la DES. En este año 2007 existen tres CAEC y ocho CAEF.

### 2.4 Síntesis de la evaluación de los Cuerpos Académicos (Anexo 7. Tabla de Síntesis de la Evaluación de CA)

La habilitación de los PTC de la DES se encuentra actualmente de la siguiente manera: 20 doctores, 64 maestros y tres licenciados. Los 87 PTC de la DES integran once CA con 21 LGAC, sólo tres CA cuentan con miembros del SNI, siendo el de Microbiología y Diagnóstico Molecular el que cuenta con el mayor número, cinco de sus siete integrantes son miembros del SNI. Existen tres CAEC y ocho CAEF, uno de estos últimos está en proceso de evaluación con la finalidad de acceder a la categoría de CAEC. Los 51 PTC con perfil PROMEP se distribuyen en todos los CA. La colaboración en redes académicas de cinco CA se reduce a participaciones con CA de otras DES de la red universitaria, otros seis CA reportan trabajos realizados en redes nacionales y dos de ellos reportan trabajos en redes internacionales. En seis cuerpos existe evidencia de trabajo colegiado y colaborativo, manifiesta en publicaciones y eventos académicos. En los CA restantes no se puede apreciar esta evidencia y los productos realizados son fruto del trabajo individual.

La principal fortaleza de los CAEC es el nivel de habilitación de sus integrantes, ya que de 20 doctores, catorce se encuentran integrados a ellos y nueve son miembros del SNI. Los otros seis doctores se encuentran en cuatro de los ocho CAEF. Otra fortaleza son las 17 publicaciones de un sólo CAEC, así como el trabajo de dirección de tesis, principalmente en posgrados de otras DES. Como debilidades generales de los CA se encuentra la falta de vinculación de sus LGAC con los PE de pregrado y posgrado y la falta de PTC para atender estas dos clases de PE.

Otras debilidades identificadas para los CA del campo de las ingenierías son el insuficiente e inadecuado equipamiento en los laboratorios y talleres, la falta de participación en convocatorias que les permita el acceso a recursos para la investigación, así como la falta de participación en eventos académicos nacionales e internacionales. Esto refleja la falta de trabajo colegiado existente entre los miembros de los CAEF. (Anexo 8. Evaluación de CA vigentes).

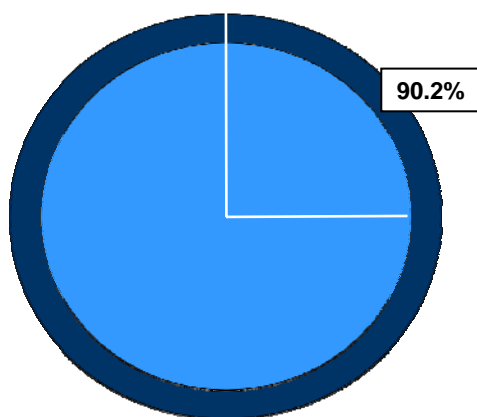


### 3. Análisis de competitividad académica del CUCIÉNEGA

En este momento la DES cuenta con diez PE de licenciatura de buena calidad de once evaluables. Esto hace que el 90.2% de los alumnos estén inscritos en PE de buena calidad. En 2005 se inicia el reconocimiento de los PE de calidad, en este año el CACEI acreditó el PE de Ing. Químico y el CACECA el de Licenciado en Contaduría Pública. De igual manera, y como resultado de las evaluaciones realizadas por los CIEES en ese mismo año, los PE de licenciatura: Contaduría Pública, Administración, Informática y Derecho o Abogado alcanzaron el nivel I, con lo que cerramos la edición de PIFI 3.2 con cinco PE de calidad. A finales de 2005, y al cierre del PIFI 3.3 en 2006, se evaluaron los PE de Ing. Química, Ing. en Computación e Ing. Industrial obteniendo el nivel I por lo que se alcanzó el número de siete. En 2006 otros tres PE recibieron su acreditación: Administración, Recursos Humanos, Negocios Internacionales y Mercadotecnia, el primero de ellos previamente evaluado en nivel I de CIEES. Finalmente, en 2007, se alcanzó la acreditación de la carrera de derecho, con lo que llegamos a diez PE de calidad.

DIAGRAMA DE COMPETITIVIDAD ACADÉMICA

En lo que respecta a la población de estudiantes inscritos en PE de calidad, ésta se ha incrementado de manera sustancial. Antes del año 2005 no se contaba con un solo estudiante inscrito en PE de calidad, para alcanzar la cifra de 59% al cierre de la edición de PIFI 3.2, reportando para el ejercicio de PIFI 3.3 la cantidad de 71%, para llegar en este año, al mes de junio de 2007, al 90.2%.



LICENCIATURA

#### 3.1 Servicios Educativos

En cuanto a los servicios que ofrece la DES se ha puesto especial atención en aquellos que tienen impacto en la totalidad de los PE. Se cuenta con una biblioteca-mediateca, inaugurada en el mes de mayo de este año, que además de ofrecer más y mejores servicios bibliotecarios, como son salas de lectura formal, cuenta con un Centro de Autoacceso y un espacio dedicado especialmente para mediateca, donde se ofrecen los servicios de apoyo documental electrónico en los que estudiantes y docentes pueden acceder a los acervos electrónicos remotos con que cuenta la IES.

La nueva biblioteca cuenta con 5,000 metros cuadrados de construcción, lo que brinda la posibilidad de incrementar de manera sustancial los acervos bibliográficos y hemerográficos. La capacidad de ampliar la oferta y el servicio de la biblioteca se incrementa aún más con el acceso a los acervos electrónicos.

En cuanto al equipo de cómputo el balance es desfavorable para la DES. En este momento el CUCIÉNEGA cuenta con 535 equipos destinados para el uso de los alumnos, lo que significa un promedio de nueve alumnos por equipo de cómputo. Del total de equipos disponibles, 82 son obsoletos.

En los últimos dos años la DES ha fortalecido el equipamiento de la mayoría de los laboratorios de docencia. Sin embargo, aún no se logra su total habilitación; los laboratorios de Análisis Clínicos, Química, Farmacia, Microbiología y Análisis Instrumental necesitan un mayor y mejor equipamiento ya que por su tamaño y condiciones de operación han sido señalados por los CIEES como una de las debilidades del PE de Químico Farmacobiólogo.



La DES no cuenta con una cantidad suficiente de aulas para cubrir las necesidades de espacios adecuados para la docencia. Junto a ello las sillas y mesas de trabajo para los estudiantes son insuficientes, y las que se encuentran disponibles están en malas condiciones debido a su uso.

Las tutorías impactan de manera directa la calidad educativa de la DES; en este rubro se tienen avances sustanciales en la cobertura de atención de los alumnos de la DES. Para este año 2007 se tiene una cobertura del 69% de alumnos tutorados de todos los PE de licenciatura.

### **3.2 Procesos de vinculación e internacionalización asociados a la operación de los PE**

La vinculación del CUCIÉNEGA con su entorno se ha realizado con organizaciones de los diversos sectores presentes en los municipios de la región; existen principalmente tres mecanismos permanentes de vinculación con la comunidad:

- Los convenios de servicio social con entidades del sector público, privado y social.
- Servicio a la población en general de análisis clínicos.
- Bufetes jurídicos de servicio a la comunidad.

Lo anterior ha permitido a nuestra institución mantener presencia con la sociedad, afianzando su vocación de servicio. En la actualidad contamos con quince convenios para la realización de prácticas profesionales y tres convenios más de colaboración con distintas empresas y organismos sociales.

Con la reestructuración de los planes de estudio, se ha establecido como obligatorio el cumplimiento de prácticas para el ejercicio profesional en el plan de la carrera de Derecho, donde la primera generación cursa su primer ciclo. Hasta el momento es el único PE que incorpora en su currícula de manera obligatoria esta actividad académica. Esta condición la consideramos una debilidad ya que nuestros egresados necesitan adquirir experiencia con prácticas profesionales.

En lo relativo a la internacionalización de profesores y estudiantes, son todavía incipientes los resultados obtenidos, sin embargo el interés por participar en este tipo de movilidad estudiantil, está cobrando cada vez un mayor auge. En lo correspondiente a movilidad estudiantil, durante el año 2006 sólo un estudiante de la licenciatura fue a la Universidad de Oviedo, España y otra estudiante a la UANL, en Monterrey. Para este año 2007, cuatro estudiantes realizaron estancias en la Universidad de Oviedo, España, un estudiante de Derecho en la Autónoma de Madrid y, por último, dos alumnas de la licenciatura de Negocios Internacionales fueron aceptadas en la Universidad de Valparaíso en Chile. En lo que se refiere a la aceptación de estudiantes extranjeros, actualmente contamos con cinco estudiantes becarios del gobierno mexicano provenientes de países antillanos.

Con la finalidad de favorecer el estudio de otro idioma por parte de los estudiantes, la DES ha implementado el Programa de Comunidades Bilingües (PCBi) para ofrecer a los estudiantes la oportunidad de realizar este aprendizaje. En este programa participan los estudiantes y profesores que desean aprender inglés técnico en sus respectivas áreas de formación.

Como complemento al PCBi, en la biblioteca se cuenta con el Centro de Autoacceso (CAA), en el que los estudiantes del programa y de los PE que tienen cursos de inglés en sus planes de estudio – Periodismo y Derecho– puedan acceder al autoaprendizaje del idioma inglés o a la práctica del mismo.

Cabe señalar que para el buen funcionamiento del CAA, se necesita adquirir software para las 30 computadoras con que cuenta este centro, así como equipo de impresión y de grabación de discos compactos.





### 3.3 Relación entre la capacidad y la competitividad académicas de la DES

La relación existente entre el indicador de PTC con posgrado y los que tienen perfil deseable, ha ido en aumento<sup>3</sup>. El número actual de PTC se ha incrementado en el último año en nueve, hasta llegar a un total de 87. De ellos, el 96.55% (84) cuenta con estudios de posgrado y el 57.47% (51) cuenta con perfil deseable. Esta condición hace que la relación entre estos dos indicadores no sea adecuada, toda vez que lo ideal sería que todos los profesores con posgrado contaran con el reconocimiento de perfil PROMEP.

Considerando a los PTC miembros del SNI con relación al número de PTC con grado de doctorado, la proporción es de 20/10, lo cual nos indica que la investigación que realizan la mitad de nuestros doctores no cuenta con los parámetros de calidad establecidos por el propio SNI. Ahora bien, si correlacionamos el número de doctores que cuentan con perfil PROMEP, la proporción aumenta, ya que de los 20 doctores con que cuenta la DES, 18 tienen el perfil deseable, por lo que podemos concluir que nuestros académicos se acercan más al perfil de profesor docente y no de investigador.

En lo que se refiere al proceso enseñanza aprendizaje se observan como cuestiones a subsanar la poca intervención de los estudiantes en las investigaciones realizadas en el centro, así como el empleo de prácticas tradicionales en la enseñanza. Estas debilidades pueden ser atendidas ampliando la participación de los estudiantes en el Programa de Estímulos Económicos a Estudiantes Sobresalientes, así como con su participación en el programa del Verano de la Investigación.

La mejora en las prácticas docentes se ha realizado mediante la implementación de cursos de formación y capacitación docente y de formación para tutores. En forma más específica, los departamentos han emprendido una capacitación especializada en el ámbito disciplinar.

En términos generales, hacen falta PTC en todos los PE para fortalecerlos dentro de los parámetros propuestos por el PROMEP, siendo las licenciaturas de Químico Farmacobiólogo, Ing. en Computación, Lic. en Informática e Ing. Química los que requieren en mayor cantidad.

Una condición adversa que tienen que sortear en la actualidad los PTC es el trabajar en espacios inapropiados para la labor docente y para realizar asesoría y tutorías, además de que se han hecho recomendaciones para mejorar las condiciones de bioseguridad en los laboratorios usados por los estudiantes de la Licenciatura en Químico Farmacobiólogo.

### 3.4 Programas de posgrado

En la actualidad la DES oferta 2 PE de posgrado: la Maestría en Administración de Negocios que es de carácter profesionalizante y la Maestría en Ciencias Políticas centrada en la formación de investigadores. Una debilidad fundamental de estos PE es que no están incorporados al Padrón Nacional de Posgrado (PNP).

<sup>3</sup> 5 de 2000 a 2001; 6 en 2002; 13 en 2003 ; 14 en 2004; 20 en 2005; 43 en 2006 y 51 en 2007.



### Autoevaluación de los PE de posgrado

	Administración de Negocios	Ciencias Políticas
<b>Plan de estudios</b>	Actualizado en junio del 2006, incorporando algunas de las recomendaciones de CIEES.	Creado en el 2006. La primera generación ingresó en el ciclo 2006B.
<b>Evaluación por los CIEES</b>	Nivel I de CIEES obtenido en mayo de 2005. Aprox. El 65% de los alumnos de Maestría están inscritos en este programa.	Aún no es evaluable.
<b>Planta Académica<sup>4</sup></b>	Seis PTC, de los cuales: Uno con grado de doctor. Cinco con grado de Maestro. Cuatro con perfil PROMEP.	Siete PTC, de los cuales: Tres con grado de doctor. Dos pertenecen al SNI. Cuatro con grado de maestría. Siete con perfil PROMEP.
<b>Grado de habilitación de los PTC pertenecientes al CA con afinidad temática al posgrado</b>	Pocos. El CA con el que se relaciona se encuentra en formación, solo uno de sus integrantes es doctor, el resto tienen grado de maestros.	No existen CA en la DES que tengan afinidad temática.
<b>Líneas de investigación</b>	Se relaciona con dos líneas de investigación: Vinculación empresa universidad y Administración y Gestión de la Empresa que se encuentran dentro del CAEF Administración y Negocios.	No existen LGAC con afinidad temática.
<b>Índice de titulación<sup>5</sup></b>	En el 2001 – 34.04% En el 2003 – 17.18% En el 2005 – 28.81% En el 2007 – 41.23%	Sin egresados.

### 3.5 Una comparación de la competitividad académica del CUCIÉNEGA y otras DES de la IES

En este apartado se hace una comparación de la DES con otros Centros Universitarios de la Red UdeG: CUCEA, CUCEI, CUCSH Y CUCOSTA. Los PE de licenciatura con los que cuentan las mencionadas DES, son los siguientes: CUCEI tiene trece PE, el CUCIÉNEGA tiene trece, en tanto que el CUCSH doce y el CUCOSTA once, siendo el CUCEA el centro que cuenta con el menor número de PE de licenciatura, este asciende a nueve. En cuanto a PE de buena calidad, el CUCEA ha logrado el reconocimiento del 100% de sus PE; le sigue el CUCIÉNEGA con el 91%, después se encuentra el CUCEI con el 77%, el CUCSH con el 75% y al final el CUCOSTA con el 27%.

Cabe resaltar que el liderazgo del CUCEA esta relacionado con el hecho de ser una DES que agrupa carreras de mayor consolidación en la IES por la experiencia acumulada, pero también se explica por haber impulsado estrategias de gestión exitosas que han favorecido su desarrollo y maduración en procesos de integración y funcionalidad organizacional.

Con respecto del indicador de matrícula de alumnos de licenciatura en PE de calidad, los datos muestran que tanto el CUCEA como el CUCSH han logrado que el 100% de sus alumnos estén inscritos en programas de calidad, en tanto que el CUCEI ha alcanzado el 98%, seguido del CUCIÉNEGA con el 90.5%; finalmente el CUCOSTA ha logrado un porcentaje del 42%.

Como resultado de la comparación tenemos que la variación con respecto del CUCIÉNEGA es como sigue: con respecto a los indicadores de PE de calidad nuestra DES tiene una diferencia negativa del 9% en relación con el CUCEA, pero tiene una diferencia positiva del 22 y 27% con respecto del CUCEI y CUCSH respectivamente y una amplia ventaja del 87% en relación con el CUCOSTA.

Podríamos concluir que la madurez y experiencia que han logrado las DES de la IES mencionadas en esta comparación, les ha permitido acceder a la evaluación nivel I de CIEES y a la acreditación de todos sus PE, sin embargo, el CUCIÉNEGA se encuentra bien posicionado frente a ellos.

<sup>4</sup> Los PTC que imparten los cursos de los dos PE de posgrado pertenecen en su mayoría a la planta docente de la DES y se encuentran adscritos a los distintos Departamentos de la misma.

<sup>5</sup> Para incrementar el índice de titulación la Universidad implementó estrategias de difusión para los egresados y otorgó incentivos económicos a los directores de tesis.



## 4. ANÁLISIS DE BRECHAS

### 4.1 La formación y experiencia de los PTC de la DES

La DES ha realizado esfuerzos considerables para cerrar brechas de calidad entre los distintos PE. Uno de sus principales logros ha sido el incremento en el número de PTC con estudios de posgrado que permitió alcanzar un 96.5%. La brecha pendiente por subsanar tiene que ver con el número de profesores con grado de doctor, ya que el porcentaje es de 23. Esto impacta, además de los PE, el grado de desarrollo de los CA y la producción científica. Como ya se señaló, nuestra planta académica es joven, por lo que un importante número de ellos está considerando la posibilidad de realizar estudios de doctorado.

El bajo porcentaje de doctores también repercute en el número de PTC adscritos al SNI. Si bien la meta propuesta en este rubro para el ProDES 3.3 fue rebasada, sigue siendo bajo el indicador de habilitación académica. Ésta condición, junto con la escasa investigación, influye directamente en la baja producción científica como publicaciones de alto impacto y generación de nuevas tecnologías.

A pesar de contar con un porcentaje muy alto de PTC con perfil PROMEP, falta equidad en la distribución. Los PE que tienen un mayor número de ellos (proporcionalmente tomando en cuenta la matrícula), son Ingeniería Industrial e Informática; por contraparte tenemos a Contaduría Pública como el más bajo, esto se expresa también en la poca participación de los profesores de este último PE en programas de investigación.

### 4.2 CA y brechas de consolidación

Por el nivel de habilitación de los integrantes de los CAEC “Desarrollo e Innovación de la Ingeniería” y “Microbiología y Diagnóstico Molecular”, en el corto plazo la totalidad de sus miembros tendrán el grado de doctor y obtendrán reconocimiento de perfil deseable o membresía del SNI. Actualmente estos CA se encuentran en proceso de formalización de redes científicas con CA de otras IES.

Por lo que se refiere al CAEC “Educación, Nuevas Tecnologías y Participación Ciudadana”, de sus ocho miembros, sólo dos tienen el grado máximo de habilitación, sin embargo, tres de ellos se encuentran realizando estudios de doctorado por lo que en el mediano plazo serán mayoría los que tengan este nivel de habilitación.

Con relación a los CAEF, es necesario generar una estrategia que permita mejorar el grado de consolidación. Dicha estrategia deberá estar orientada al fortalecimiento de la investigación, el trabajo colaborativo entre los integrantes, así como la vinculación con otros CA con los que se conformarán redes de conocimiento, además de impulsar la difusión de los productos de generación y aplicación del conocimiento.

### 4.3 Brechas en la Competitividad Académica

La competitividad académica de la DES, determinada por el número de PE y matrícula inscrita en programas de calidad es bastante alta, sin embargo, existe una brecha en los indicadores reportados en la última evaluación del PE de Químico Farmacobiólogo, por lo que se deberá enfocar los esfuerzos institucionales a reforzar las condiciones y los indicadores de desempeño del PE.

Enseguida se presenta un análisis de los indicadores más significativos de los PE de la DES, mismos que nos revelan en forma más específica los aspectos que deben ser atendidos por la institución.



En el año 2006 el promedio de titulación por cohorte fue de 47% y para el 2007 el indicador subió ligeramente llegando al 53.6%. Sin embargo, un análisis más específico por PE muestra un comportamiento disímil, como se presenta en la siguiente tabla:

Carrera	Titulación 2006	Titulación 2007	Eficiencia Terminal 2007	Acreditado 2007	Número de PTC y nivel de habilitación		
					Dr.	Mtro.	Lic.
Administración	35%	61%	58	Si	1	6	0
Derecho	73%	72%	57	Si	3	10	0
Contaduría Pública	57%	46%	48	Si	0	6	1
Ing. Química	60%	45%	38	Si	3	5	0
Ing. Industrial	15%	15%	46	Si	2	8	0
Ing. en Computación	51%	51%	53	Si	1	5	1
Lic. en Informática	52%	48%	50	Si	1	5	0
Lic. en Químico Farmacobiólogo	50%	72%	59	No	5	6	0
Recursos Humanos	25%	54%	68	Si	2	1	1
Negocios Internacionales	51%	65%	50	Si	1	3	0
Mercadotecnia	51%	61%	48	Si	0	4	0
<b>Promedio DES</b>	47%	53.6%	52.2%				

En cuanto a los factores socioeconómicos que impactan la deserción, también consideramos que son significativos, en la medida que el 52% de nuestra población estudiantil proviene de otras localidades y, por lo tanto, que la permanencia en sus estudios depende en gran medida de la capacidad económica de sus familias. Esta problemática esperamos sea mitigada por los resultados alcanzados en la participación de los estudiantes en becas (PRONABES y Estudiantes Sobresalientes), ya que se incrementó el número de beneficiarios de 88 en el 2002, a 617 en el 2007.

Otro aspecto que incide en el bajo índice de titulación es el servicio social, cuya realización se convierte en un obstáculo a causa de la elevada cantidad de horas establecidas en nuestra normatividad interna (900 horas) y que sólo puede iniciarse cuando se ha cursado el 70% de los créditos de la carrera, situación que desalienta la titulación del egresado.

Las diferencias en indicadores eficiencia terminal serán abordadas en forma específica con el refinamiento y consolidación del Programa de tutoría Académica.

## 5. ANÁLISIS DE LA INTEGRACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LA DES

El CUCIÉNEGA ha avanzado en la mejora de la calidad académica y de los recursos de apoyo al proceso de enseñanza aprendizaje. Esto ha generado sinergia en el proceso de integración de la DES. Los esfuerzos encaminados a la acreditación de los PE y la certificación de los procesos bajo las normas ISO 9001:2000 y 14001:2004, muestran que se ha avanzado significativamente en la integración de los propósitos académicos y el compromiso con la mejora de la calidad. La integración del Comité de Calidad y los comités de acreditación de carrera, unidos al hecho de contar con diez PE acreditados son muestra de ello.

Los miembros de la DES, desde el 2005, se comprometieron de manera conjunta con la mejora de los procesos de gestión mediante la implantación del Sistema de Gestión de la Calidad conforme a la norma ISO 9001:2000 (Anexo 9. Certificado ISO 9001:2000). El alcance establecido para este sistema, contempla el proceso de enseñanza aprendizaje que comprende desde el ingreso de los alumnos hasta la titulación, así como los servicios de apoyo en dicho proceso.



Una vez obtenida la certificación, el proceso de integración y funcionamiento de la DES continuó mejorando y en marzo de 2006, se logró, con una auditoría de mantenimiento realizada por la casa certificadora *American Trust Register*, no sólo mantener la certificación señalada, sino incorporar la certificación en la dimensión ambiental bajo la norma ISO 14001:2004 (Anexo 10. Certificado ISO 14001:2004).

Por otra parte, para darle seguimiento a los resultados de la evaluación realizada por los comités de pares CIEES y la recomendaciones de los organismos reconocidos por la COPAES se constituyeron grupos de trabajo que en su momento lograron conjuntar los esfuerzos, intereses y propósitos de los departamentos directamente implicados en la acreditación de PE y lograron convocar la participación y el compromiso de las diferentes áreas de apoyo al proceso de enseñanza aprendizaje del CUCI. No obstante los buenos resultados que arrojó la conformación de estos comités de acreditación, una limitante de ellos es que no están reconocidos en la organización académico administrativa.

La articulación entre los diferentes elementos que integran los ejes temáticos de la DES, no es aún la deseable. El Centro cuenta con dos maestrías; la de Administración y la de Ciencia Política que sólo son afines a algunos de los PE y las LGAC. A su vez, los PE de posgrado no guardan la suficiente afinidad con las LGAC que cultivan los CA.

Mientras que la mayoría de las LGAC se orientan a especializaciones disciplinares propias de los cuerpos académicos, éstas no se encuentran necesariamente relacionadas con los PE y las orientaciones del ejercicio profesional, por lo que la sinergia generada entre investigación y docencia es escasa y, por lo tanto, el impacto de la investigación en la formación de los estudiantes de licenciatura es limitado. El impacto de los CA en los PE tanto de licenciatura como de posgrado a través de las LGAC es mínimo, ya que los tres CAEC de mayor producción científica, sólo tienen afinidad con los PE de Químico Farmacobiólogo, Ing. Industrial y Periodismo. La relación de LGAC por afinidad temática con los PE se muestra en la siguiente tabla.

LGAC	PE
Administración de tecnología e ingeniería de materiales	Ing. Industrial
Microbiología de alimentos	Químico Farmacobiólogo
Educación, sociedad, nuevas tecnologías de la información y la comunicación	Periodismo

En una situación semejante se encuentran los PE de Posgrado, ya que los CA que han alcanzado mayor grado de consolidación (Microbiología y Diagnóstico Molecular, Innovación en la Ingeniería y Educación, Nuevas Tecnología y Participación Ciudadana) sólo apoyan de manera tangencial a los objetos de estudio abordados en los posgrados. Si bien los apoyos prestados por parte de los integrantes de los CA no se ha reflejado en los dos posgrados que oferta la DES, si ha coadyuvado al fortalecimiento de otros posgrados de otras DES de la propia Institución.

Por otro lado, en el CUCIÉNEGA se ha logrado de manera muy significativa la concurrencia de esfuerzos a partir de los trabajos de planeación y programación operativa (el ejercicio institucional de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación o P3E). Este ejercicio está fundado en un esquema de participación de todos los actores e instancias de la IES, donde los proyectos se generan y se fundamentan en el Plan de Desarrollo Institucional.



### 6. ANÁLISIS DE LAS METAS COMPROMISO

Metas compromiso de capacidad académica de la DES	Meta 2006	Valor alcanzado 2006*	Meta 2007 *	Avance a julio 2007 *	Explicar las causas de las diferencias
<b>Personal académico</b>					
<b>Número y % de PTC de la DES con:</b>					
Especialidad					
Maestría	63	63	61	64	La conversión de plazas de tiempo parcial a PTC en profesores que ya contaban con el grado, además de la convicción personal de los PTC más la presencia de condiciones y de apoyos económicos
Doctorado	17	16	22	23	Apoyo de la DES a los PTC en la obtención del grado
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	43	49	48	49	Promoción, asesoría y apoyo para publicaciones
Adscritos al SNI o SNC	7	10	9	10	Promoción y asesoría más apoyo para la investigación y publicación
Participación en el programa de tutorías	83	83	84	87	Capacitación general para tutorías a los PTC
<b>Cuerpos académicos:</b>					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	0	0	1	0	Con base en los indicadores de los CA se espera esta calificación por PROMEP al CA de Microbiología y Diagnóstico Molecular.
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	3	3	4	3	1. Microbiología y Diagnóstico Molecular; 2. Desarrollo e innovación de la Ingeniería; 3. Educación, Nuevas Tecnologías y participación ciudadana; esperamos agregar por lo menos que 2 CAEF alcancen esta calificación
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	7	7	5	8	1. Desarrollo y Sustentabilidad; 2. Biotecnología y Sanidad; 3. Contaduría y Finanzas; 4. Aplicación del Derecho; 5. Administración y Negocios Internacionales; 6. Tecnología Aplicada a la Producción 7. Sistemas Computacionales; 8. Especialidades Jurídicas

Metas compromiso de competitividad académica de la DES	Meta 2006 *	Valor alcanzado 2006 *	Meta 2007 *	Avance a julio 2007 *	Explicar las causas de las diferencias
<b>Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:</b>					
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	1.1. Industrial 2.1. Computación 3.1. Química 4. Químico Farmacobiólogo 5. Administración 6. Contaduría 7. Derecho 8. Informática 9. Mercadotecnia 10. Negocios Internacionales 11. Recursos Humanos 12. I. Químico 13. Periodismo	1. I. Industrial 2. I. Computación 3. I. Química 4. Químico Farmacobiólogo 5. Administración 6. Contaduría 7. Derecho 8. Informática 9. Mercadotecnia 10. Negocios Internacionales 11. Recursos Humanos 12. I. Químico 13. Periodismo	1. I. Industrial 2. I. Computación 3. I. Química 4. Administración 5. Contaduría 6. Derecho 7. Informática 8. Mercadotecnia 9. Negocios Internacionales 10. Recursos Humanos 11. Químico Farmacobiólogo 12. Periodismo	1.1 Industrial 2.1. Computación 3. I. Química 4. Administración 5. Contaduría 6. Derecho 7. Informática 8. Mercadotecnia 9. Negocios Internacionales 10. Recursos Humanos 11. Químico Farmacobiólogo 12. Periodismo 13. Psicología	



Metas compromiso de competitividad académica de la DES	Meta 2006 *	Valor alcanzado 2006 *	Meta 2007 *	Avance a julio 2007 *	Explicar las causas de las diferencias
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	1. I. Industrial; 2. I. Computación 3. I. Química; 4. Administración 5. Contaduría; 6. Derecho 7. Informática; 8. Mercadotecnia 9. Negocios Internacionales 10. Recursos Humanos 11. Químico Farmacobiólogo	1. I. Industrial; 2. I. Computación 3. I. Química; 4. Administración 5. Contaduría; 6. Derecho 7. Informática; 8. Químico Farmacobiólogo	1. I. Industrial; 2. I. Computación 3. I. Química; 4. Administración 5. Contaduría; 6. Derecho 7. Informática; 8. Mercadotecnia 9. Negocios Internacionales 10. Recursos Humanos 11. Químico Farmacobiólogo	1. I. Industrial 2. I. Computación 3. I. Química 4. Administración 5. Contaduría 6. Derecho 7. Informática 8. Químico Farmacobiólogo	Ante la saturación de agenda para visita de evaluación de CIEES, se le dio prioridad a la acreditación de los PE.
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	1. Industrial 2. Computación 3. Ing. Química 4. Contaduría 5. Informática 6. Mercadotecnia 7. Negocios Internacionales 8. Recursos Humanos	1. Industrial 2. Computación 3. Ing. Química 4. Contaduría 5. Informática	1. Industrial 2. Computación 3. Ing. Química 4. Administración 5. Contaduría 6. Derecho 7. Informática 8. Mercadotecnia 9. Negocios Internacionales 10. Recursos Humanos	1. Industrial 2. Computación 3. Ing. Química 4. Administración 5. Contaduría 6. Derecho 7. Informática 8. Mercadotecnia 9. Negocios Internacionales 10. Recursos Humanos	En 2006 se logró la acreditación de los PE de Administración, Negocios Internacionales, Mercadotecnia y Recursos Humanos
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	7 / 58%	7 / 87.5%	10 / 83%	10 / 91%	Se logró que 10 de los 11 PE sean de buena calidad.
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	3,257 / 71%	3257 / 88.6%	4,147 / 90%	4219 / 91%	Incremento en los PE de calidad.
<b>Eficiencia terminal</b>					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	63%	63%	70%	63%	Implementación de diversas estrategias tendientes a abatir los índices de reprobación y deserción.
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	51%	51%	60%	51%	Campaña permanente de fomento a la titulación.
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	55%	55%	60%	55.27	La implementación de diversas estrategias tendientes a abatir los índices de reprobación y deserción
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	47%	47%	55%	47.27	Campaña permanente de fomento a la titulación.

## 7. SÍNTESIS DE LA AUTOEVALUACIÓN (FORTALEZAS Y PROBLEMAS PRIORIZADOS)

### 7.1 Fortalezas

La DES cuenta con distintas fortalezas que impactan en su competitividad y en su capacidad. Uno de los principales es el Sistema de Gestión y Ambiente certificado, con él se han establecido dispositivos organizacionales en todos los procesos académico administrativos que permiten incorporar el principio de la mejora continua. En forma paralela, la DES ha logrado que el 91 por ciento



de los PE evaluables estén acreditados y con ello, alcanzar una cobertura de la matrícula del 90.5 por ciento inscrita en PE de calidad. Asimismo, debido a una política consistente en toda la IES, se ha logrado institucionalizar el programa de tutorías que permitirá en el corto plazo que un porcentaje muy cercano al 100 de los alumnos reciban este servicio y refuercen su trayectoria académica desde el inicio y hasta el final de su formación profesional. Por otro lado, reconocemos como una fortaleza estratégica la percepción de los alumnos del Centro en el sentido de que los profesores realizan un trabajo docente con calidad, esto se debe, consideramos, a la permanente formación y actualización docente, al grado de habilitación de los PTC y al porcentaje de los mismos con perfil deseable PROMEP, aspectos que constituyen la fortaleza de nuestra DES.

Principales fortalezas en orden de importancia (una por renglón)						
Importancia	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad académica	Competitividad académica	Innovación educativa	Gestión académica	Otros fortalezas
1	Sistema de Gestión de calidad y ambiente Certificado					
2			- Porcentaje de PE acreditados 91% y Porcentaje de estudiantes inscritos en PE de calidad 90.5%			
3				- Institucionalización del programa de tutorías		
4		- En la percepción de los estudiantes existe la convicción que los PTC y PTP realizan su trabajo de manera profesional, de acuerdo a la encuesta realizada durante el mes de mayo.				
5				- Existen cursos de formación y actualización docente (PICASA) a los que pueden acceder los profesores.		
6		- Porcentaje de PTC actuales con posgrado y número de PTC estudiando algún programa de doctorado.				
		El alto porcentaje de PTC con perfil deseable PROMEP				





## 7.2 Principales Problemas de la DES

Las debilidades de la DES se encuentran en la competitividad, principalmente en la falta de equipamiento de los distintos laboratorios de los PE de Químico Farmacobiólogo e Ingeniería Química; ligado a ello se encuentra la falta de aulas para la impartición de los cursos. Por otra parte, si bien se cuenta con un programa institucional de tutorías, este aún no logra impactos significativos en el mejoramiento de los indicadores de trayectoria escolar de los estudiantes. Otra debilidad de la DES la representa la ausencia de un sistema integral de información que provea en forma oportuna de los requerimientos para hacer una planeación y evaluación integral del funcionamiento y los resultados de la actividad académica. Una última debilidad se manifiesta en la falta de vinculación del Centro con los sectores socioeconómicos de la región, ello deriva en la falta de espacios para las prácticas profesionales de los alumnos que puedan favorecer su formación profesional.

Principales problemas priorizados (uno por renglón)						
Importancia	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad académica	Competitividad académica	Brechas de calidad	Gestión académica	Otros problemas
1			- Los laboratorios de la DES no tienen un suficiente y adecuado equipamiento, ni se cuenta con un lugar especializado para el almacenamiento de reactivos químicos.			
2					- Ausencia de información oportuna y accesible para la toma de decisiones.	
3			- Insuficiente número de aulas para la impartición de cursos en todos los PE de las licenciaturas de la DES.			
4				- Bajo impacto del Programa de Tutoría sobre los indicadores de desempeño escolar de los estudiantes e insuficiencia de instalaciones para realizarla.		
5					- Insuficiente vinculación de los PE con los diferentes actores sociales para la solución de problemas del entorno.	



## 8. IMPACTOS EN EL FORTALECIMIENTO DE LA DES DEL PROCESO DE PLANEACIÓN ESTRATÉGICA PARTICIPATIVA DESARROLLADO EN EL MARCO DEL PIFI DURANTE EL PERIODO 2001-2007

### DES Centro Universitario de la Ciénega.

No.	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	81.1	96.5	- Apoyar a los PTC la obtención del grado de doctor, el reconocimiento de perfil PROMEP y su ingreso al SNI (3.3).	- Detectar y proponer académicos de alto nivel y su correspondiente reconocimiento como perfil PROMEP (3.0). - Incentivar a los PTC que terminaron o terminarán sus estudios de postgrado (doctorado y maestría) mediante el pago de impresión de la tesis correspondiente y apoyo para la realización del examen profesional (3.0, 3.2 y 3.3).	El impacto en el incremento del grado académico es significativo, aunque es importante reenfocar hacia la obtención del grado de doctor, hemos alcanzado el número de 20 doctores, que constituye el 23% de PTC.
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	11.3	57.4	- Garantizar que se involucren los académicos del centro en las convocatorias para la renovación de perfil PROMEP o ingreso al SNI (3.3).	- Incorporar nuevos PTC que cuenten con las características de perfil deseable, a fin de fortalecer los PE de calidad, así como aquellos PE que tengan un déficit de PTC mayor a los parámetros establecidos por el PROMEP, para cerrar las brechas de calidad en este rubro (3.2 y 3.3).	Con el incremento en número de perfiles PROMEP se han fortaleciendo las actividades de tutoría e investigación, si bien esta última en forma todavía incipiente.
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	1.9	12.6	- Desarrollar la investigación, a través de los cuerpos académicos, como una tarea prioritaria, articulada a los programas educativos y de vinculación (3.0).	- Desarrollar al menos una actividad de movilidad académica internacional y dos nacionales por año para cada uno de los CA (3.0). - Establecer redes académicas con otros CA de la institución y de las IES, como mecanismos de impulso al intercambio académico y la generación de espacios de cooperación académica (3.0).	El incremento en el número de SNI, si bien no es muy grande en número, sí ha repercutido en ingresos al centro por aprobación de proyectos de CONACYT: - 2006 por \$1,650,000.00, Dr. Héctor Rangel; 2007 por \$854,250.00, Peter Knout, con ello se incrementa gradualmente en calidad y cantidad la investigación.
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	0	- Garantizar la publicación de productos de investigación colaborativa, en el seno de CA o redes de investigación en que participen nuestros CA (3.3). - Facilitar el desarrollo de trabajos conjuntos con investigadores de otros CA, así como la difusión de los productos (3.3).	- Fortalecer los recursos, infraestructura y apoyos destinados a la investigación que realizan los cuerpos académicos, así como el sistema administrativo de apoyo a esta actividad (3.2). Adecuar los espacios y laboratorios destinados a la investigación y trabajo cotidiano de los CA (3.0).	El resultado de la participación de los CAEF en las convocatorias lanzada por el PROMEP para su evaluación, hasta el momento ha sido poco satisfactorio, ya que continuamos con tres CAEC, resultado alcanzado en los últimos tres años, sin embargo, esperamos resultados favorables de la anterior convocatoria de mayo de 2007, en que uno esperamos sea reconocido como CAEC (Especialidades Jurídicas en el Derecho Público) y otro como CAC (Microbiología y Diagnóstico Molecular)
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	3	- Fomentar la participación de investigadores miembros de CA en redes académicas y asociaciones científicas (3.3). - Facilitar las acciones de formación docente y de actualizar en las que participen los PTC, principalmente (3.3).	- Fortalecer los recursos, infraestructura y apoyos destinados a la investigación que realizan los cuerpos académicos, así como el sistema administrativo de apoyo a esta actividad (3.2). Adecuar los espacios y laboratorios destinados a la investigación y trabajo cotidiano de los CA (3.0).	Actualmente dos de los CA en consolidación, concluyen el equipamiento de laboratorios de investigación financiados por PFI 3.2 Con ello, disminuirán las estancias para uso de equipos en otras instituciones, ya que es la forma en que se estuvo resolviendo la falta de equipo.
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.	10	39.6	- Convocar a nuestros profesores para la realización de estancias académicas en otras instituciones de acuerdo con su disciplina (3.3).	- Análisis y evaluación de la práctica docente, a fin de encontrar las deficiencias de soporte tecnológico e instruccional (3.0). Acciones apoyadas: - Diseñar y validar exámenes departamentales para 160 asignaturas de los PE, dando prioridad a aquellas del área básica común, en atención a las recomendaciones de los CIEES.	Las acciones de formación docente se han desarrollado en forma regular y han participado por lo menos el 90% de los PTC y PTP El establecimiento de los exámenes departamentales, planteó la necesidad capacitar a los docentes para el diseño



No.	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
						y calibración de reactivos.
7	<p><b>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable:</li> <li>- El porcentaje de profesores con Perfil PROMEP es considerable, y se encuentra por arriba de la media de la IES.</li> <li>- Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI?</li> <li>- El porcentaje de PTC con doctorado es bajo en comparación con el de la Institución, pero se observa una tendencia a cerrar esta brecha, ya que alcanzamos el 23% de doctores. Aunque este incremento en el número de doctores no se refleja de la misma manera en la incorporación de los PTC al SNI</li> </ul> <p><b>Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Mantener las acciones para conservar y aumentar el número de PTC con perfil PROMEP y Miembros del SNI</li> <li>- Fortalecer la participación de los profesores para que mejoren su nivel de habilitación especialmente con grado de doctor.</li> <li>- Fortalecer la investigación y apoyar la participación de nuestros investigadores en posgrados de calidad.</li> <li>- Fortalecer las acciones para la publicación conjunta de resultados de investigación, para lograr consolidar los tres cuerpos académicos que ahora están en consolidación.</li> <li>- Generar condiciones para mejorar las posibilidades de que los ocho cuerpos académicos que ahora están en formación pasen a estar en consolidación.</li> <li>- Establecer un sistema de evaluación integral de profesores que incida directamente en la mejora de sus habilidades docentes.</li> </ul>					
No.	Indicadores de competitividad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007 (PIFI 1.0 al PIFI 3.3)	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007 (PIFI 1.0 al PIFI 3.3)	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	0	90.9*	- Mejorar la calidad de los PE orientándolos hacia modelos de gestión reconocidos por los CIEES, COPAES, PIFOP y PNP (3.2).	- Establecer un sistema de seguimiento de las recomendaciones de CIEES y los organismos acreditadores (3.3).	La integración de los comités de acreditación ha hecho posible el seguimiento puntual de las recomendaciones de manera que posibilitado que diez de once PE de licenciatura evaluables hayan alcanzado la acreditación.
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	0	90.2	- Asegurar la calidad de los PE para lograr la acreditación, a través de la autoevaluación y seguimiento interno y evaluación externa (3.3).	- Apoyar la actualización y desarrollo de los laboratorios de docencia requeridos (3.0 y 3.3).	De los PE evaluados, sólo uno de ellos Químico Farmacobiólogo conserva nivel 2 de CIEES.
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	29	66	- Atender adecuadamente a los estudiantes, brindando tutorías para seguimiento permanente a las trayectorias escolares de los estudiantes, así como el generar el desarrollo de diferentes habilidades: aprendizaje, acceso a	- Mejoramiento de las condiciones de conectividad y equipamiento de cómputo de la DES (3.2 y 3.3).	Hemos incrementado en forma muy significativa la población estudiantil inscrita en programas de calidad.
					- Implementar un programa de capacitación docente que atienda los requerimientos de las funciones docentes y de tutoría (3.3).	El incremento de estudiantes que reciben tutoría, permitiendo detectar necesidades estudiantiles más precisa y por lo tanto orientar las acciones para atenderlas.
					- Creación y acondicionamiento del gabinete de servicios estudiantiles (3.0).	
					- Habilitar nuevos espacios y acondicionarlos para el desarrollo de la actividad tutorial (3.2 y	

\* El porcentaje de PE de buena calidad está referido exclusivamente a los PE de nivel licenciatura de la DES.



No.	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
11	Tasa de egreso por cohorte.	12	55.3	la información y acceso a diferentes servicios (3.1). - Garantizar la atención a estudiantes con bajo desempeño académico (3.3). - Consolidar un sistema de seguimiento y estudio de egresados (3.2).	3.3). - Creación y acondicionamiento del Gabinete de Servicios Estudiantiles (3.0). - Apoyar el proceso de aprendizaje de los estudiantes con el diseño de ambiente educativos no convencionales (3.1). - Fortalecer la difusión y asesoría de las oportunidades de becas para estudiantes (3.3).	Es probable que el incremento sostenido en el número de becas PRONABES, tenga un impacto en la retención y la no reprobación. Asimismo, se ha logrado abatir el rezago en los cursos con mayor reprobación. Se han ampliado los espacios de participación deportiva y artístico-cultural.
12	Tasa de titulación por cohorte.	8	53.6	- Impulsar programas que apoyen los procesos de titulación de los egresados (3.3), - Mantener una relación permanente con los egresados, para el conocimiento de sus opiniones y prestación de servicios y orientación (3.2). - Fomentar la colaboración con los sectores productivo, social y gubernamental, con el propósito de consolidar la presencia social del centro universitario en la región (3.3).	- Implementar programas extracurriculares y culturales para la formación integral (3.1). - Planear y desarrollar cursos remediales durante los veranos para las asignaturas con mayor índice de reprobación (3.3). - Implementar cursos de apoyo a la titulación (3.3). - Desarrollar vínculos con el sector público, privado y social que permitan al alumno la relación, interacción, identificación e inserción en el campo profesional (3.2 y 3.3). - Desarrollar un sistema propio de seguimiento de egresados y estudios de factibilidad para nuevos PE (3.0 y 3.2).	Se han mantenido las estrategias de apoyo a los recién egresados para la que realicen sus trabajos recepcionales o se preparen para presentar los exámenes global teórico o EGEL.
13	Índice de satisfacción de empleadores.	-	72	- Impulsar programas que apoyen los procesos de titulación de los egresados (3.3).	- Evaluar periódicamente a través del seguimiento de egresados y encuesta a empleadores, la pertinencia de los contenidos curriculares de los PE incorporando las demandas del entorno, así como los nuevos enfoques educativos (3.2). - Establecer un sistema de registro electrónico de administración y seguimiento de egresados (3.2). - Dar mantenimiento a nuestro sistema de seguimiento de egresados, actualizando la aplicación de la encuesta (3.3).	Existe una estrategia general de la UdeG para captar la opinión de los empleadores, sin embargo no son datos disponibles en forma oportuna. Sin embargo, se tiene la percepción de que los empleadores han mejorado su opinión de la institución, a partir de la acreditación de las carreras.
14	Índice de satisfacción de egresados.	-	89			Se encuentra en marcha la redefinición de los mecanismos de medición de la satisfacción de egresados y la opinión de los empleadores.
15	<p><b>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Las tasas de egreso y de titulación por cohorte.</li> </ul> <p>El incremento en las tasas de egreso y titulación puede explicarse en parte, como un resultado combinado de la ampliación del programa de tutoría, el incremento en la participación y otorgamiento de becas para estudiantes de escasos recursos (que en 2006 fue de 599), así como de las acciones de apoyo directo a la titulación de pasantes (cursos de titulación), estrategia que ha probado resultados positivos.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría?</li> </ul> <p>El fuerte incremento de profesores con perfil deseable, es consecuencia en primer lugar del mejoramiento del grado de habilitación del profesorado, además de la motivación hacia los profesores para participar en este tipo de convocatorias y la adopción de elementos de una cultura de profesionalización y formalización de las actividades desempeñadas.</p> <p>El incremento en el número de estudiantes que reciben tutoría, se debe entre otros factores, al incremento de profesores de tiempo completo, pero también a los incentivos existentes</p>					



No.	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2007	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2007	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2007			
	para realizar esta actividad, a través de los programas de evaluación y estímulo internos como al reconocimiento de perfil deseable PROMEP.					
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	0	100	- Facilitar la obtención de recursos para lograr la habilitación y equipamiento de los laboratorios de docencia de las carreras que no han sido acreditadas y los servicios que son comunes a todo el centro, como biblioteca, laboratorios y cómputo. (3.3) Asegurar la oportuna atención de los requerimientos de tutoría de los estudiantes(3.2)	- Identificar las debilidades y amenazas de los PE de la DES (3.1). - Facilitar nuevas prácticas docentes centradas en el aprendizaje, así como la actividad tutorial. (3.2). - Incorporar métodos participativos en la docencia (3.2). - Apoyar la actualización y desarrollo de los laboratorios de docencia requeridos.(3.3). - Habilitar las aulas para el aprendizaje participativo.(3.3). - Actualizar la infraestructura tecnológica de por lo menos dos laboratorios de la DES (3.1).	Se ha impactado en forma positiva la docencia, al fortalecer los espacios para la realización de prácticas, no solo en el ámbito de las ingenierías, sino también en las áreas sociales y administrativas. Se han establecido mecanismos permanentes de análisis y actualización curricular de los programas de curso.
17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0	0			Aunque existe una propuesta institucional de reducción del servicio social, éste todavía no se encuentra reconocido como parte del currículo. El servicio social aún no tiene valor en créditos.
18	<p><b>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje?</b></p> <p>Es claro que la estrategia que ha seguido nuestro Centro para promover los enfoques centrados en el aprendizaje y en el estudiante, ha sido tanto desde la actualización curricular, como desde el apoyo al proceso educativo de los espacios para que el estudiante asuma un papel más activo, y el profesor formule algunas hipótesis pedagógicas, con la implementación de los laboratorios en las carreras profesionalizantes, aspecto que queda bastante claro en los programas científico prácticos. Sin embargo, la estrategia central sigue siendo la formación docente, ya que por más instalaciones y documentos que propongan una nueva práctica educativa, esta encuentra sus límites en la capacitación y el compromiso de los profesores.</p>					



### III. POLÍTICAS PARA LA ACTUALIZACIÓN DEL PRODES

#### DE COORDINACIÓN

- Actualizar el ProDES bajo la coordinación de la Vicerrectoría Ejecutiva y con el apoyo de la COPLADI, cuidando de atender las observaciones y recomendaciones de la SES planteadas en la realimentación al PIFI 3.3 de la Universidad, la guía PIFI 2007 de la SEP y el Plan de Desarrollo Institucional.
- Elaborar el ProDES 2007 mediante un proceso de planeación estratégica participativa.
- Constituir los grupos de trabajo para la integración del PIFI 2007 en la DES, garantizando la participación de directivos, académicos, administrativos y alumnos.

#### POLÍTICA PARA ACTUALIZAR EL ProDES

- La actualización del PRODES deberá efectuarse a través de un proceso de planeación estratégica que defina claramente el rumbo institucional, las fuerzas de que disponemos y los problemas y retos que enfrentamos, donde se incorpore la participación de los profesores, alumnos y directivos, en espacios institucionales en los que de forma colectiva se definan los problemas y se desarrollen las posibles alternativas de solución, aprovechando el aprendizaje organizacional alcanzado.

#### Atención a recomendaciones de organismos evaluadores

- Para incrementar la competitividad y lograr un mayor valor agregado a la oferta académica del CUCIÉNEGA, se continuará con la política de calidad que sigue la Universidad de Guadalajara, orientando sus acciones hacia la evaluación externa sus programas educativos y aprovechando las recomendaciones de los distintos organismos con vistas al reconocimiento de la calidad.

#### Acciones y metas a incorporar en el proyecto integral

- Las acciones y metas del proyecto integral se orientarán a resolver los problemas y debilidades identificadas en la autoevaluación y señaladas en las recomendaciones de los CIEES, organismos acreditadores, así como las acciones que se orienten a contribuir claramente al logro de la misión del centro.
- Para la incorporación de acciones al proyecto integral, se tomarán en cuenta aquellas cuyo propósito es fortalecer la integración y funcionamiento del Centro Universitario y los problemas de carácter estructural y que por lo tanto incidan en forma significativa en el cumplimiento de las metas compromiso



#### IV. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN

##### VISIÓN DEL CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIÉNEGA 2007-2012

- El Centro Universitario de la Ciénega se distingue por su calidad y excelencia en el cumplimiento de sus funciones sustantivas en forma integral, articulada y pertinente.
- Sus programas educativos están acreditados y se desarrollan con base en un modelo de enseñanza innovador, flexible, multidisciplinario y centrado en el estudiante, auxiliándose con el empleo de las nuevas tecnologías.
- Posibilita que sus egresados estén certificados y mantengan vínculos cercanos de actualización permanente, y que se distingan por sus competencias y habilidades, así como por sus valores y liderazgo en la reconstitución del tejido sociocultural y económico.
- Sus docentes cuentan con estudios de postgrado y son profesionistas reconocidos en su campo de actividad.
- El Centro Universitario se integra a la comunidad de conocimiento global mediante su participación y trabajo en redes locales, nacionales e internacionales en el marco de una comunicación continua con su entorno.
- El Centro Universitario de la Ciénega mantiene vínculos e interlocución activa con todos los actores regionales en los ámbitos económico, social, público y cultural.
- Los Cuerpos Académicos del Centro se encuentran consolidados, forman parte de la comunidad del conocimiento, participan de manera activa en la gestión del cambio social en conjunto con los diferentes actores de la sociedad.
- La generación y aplicación del conocimiento, tiene impacto en el diseño de políticas públicas orientadas al bienestar y desarrollo social de la región.
- Sus órganos de gobierno se estructuran mediante criterios que privilegian la toma de decisiones por personas o instancias con autoridad académica.
- Los sistemas de gestión del Centro se distinguen por su integralidad, calidad, flexibilidad y alto desempeño y por estar certificados por instancias externas y ser socialmente responsables.
- Sus procesos administrativos son planeados, programados y presupuestados de acuerdo a los lineamientos institucionales, siendo sujetos a evaluación continua, transparencia y rendición de cuentas.
- El Centro Universitario de la Ciénega desarrolla programas de promoción de las tradiciones regionales, al mismo tiempo que impulsa nuevas formas y códigos culturales, para el fortalecimiento de la identidad universitaria y del desarrollo sustentable de una comunidad para el desarrollo.

##### OBJETIVOS ESTRATÉGICOS

###### Integración y funcionamiento

1. Consolidar el funcionamiento del Sistema de Gestión de calidad y ambiente certificado bajo las normas ISO 9001:2000 e ISO 14001:2004.
2. Atender los requerimientos de servicios educativos desde y para la región, incrementando cobertura y adecuando oferta educativa acorde a la misión del Centro.

###### Capacidad Académica

3. Mejorar el grado de consolidación de los CA.
4. Disponer de personal académico idóneo para cumplir con los requerimientos de servicios educativos de la comunidad de la Ciénega, con formación de posgrado y organizado en CA consolidados.
5. Mejorar la calidad y pertinencia de la investigación científica, humanística y tecnológica que realiza el CUCIÉNEGA.

###### Competitividad Académica

6. Mantener el reconocimiento y acreditación de la calidad en la totalidad de los PE del Centro Universitario, por organismos externos reconocidos.



7. Fortalecer la infraestructura física del Centro, que haga posible la operación de los PE con calidad.
8. Lograr que los PE de reciente apertura generen condiciones para su eventual evaluación y acreditación.
9. Impulsar el contacto de los estudiantes con espacios laborales.

#### **Cierre de Brechas de calidad**

10. Elevar el nivel asignado en la evaluación de CIEES de la licenciatura en Químico Farmacobiólogo, para su posterior acreditación.
11. Mejorar los indicadores de trayectoria académica de los estudiantes.
12. Incrementar la producción científica en sus modalidades básica, aplicada y de desarrollo tecnológico.

#### **Innovación**

13. Constituir y operar un modelo educativo innovador, flexible y multimodal, centrado en el aprendizaje del estudiante y que integre las dimensiones: ética, estética, científica y humanista para el desarrollo de sus capacidades.
14. Elevar el indicador de internacionalización del centro, con actividades en las que participen profesores y estudiantes.
15. Incorporar a los planes de estudio las prácticas profesionales y el dominio de una segunda lengua.

#### **POLÍTICAS**

##### **Integración y funcionamiento:**

- 1.1. Conservar la certificación ISO 9001:2000 del proceso-enseñanza aprendizaje, así como la certificación ISO 14001:2004.
- 2.1. Fortalecer los mecanismos de vinculación con los sectores social, productivo y gubernamental.

##### **Capacidad Académica**

- 3.1. Impulsar la formación de CA multiDES así como las redes de colaboración académica inter-DES para fortalecer el Centro Universitario, y apoyar el intercambio de profesores y el uso compartido de infraestructura de apoyo académico.
- 4.1. Fomentar que los PTC que inicien y/o concluyan estudios de doctorado.
- 4.2. Incorporar PTC con grado de doctor a los CA para acelerar el fortalecimiento de éstos y su posterior consolidación.
- 5.1. Fomentar la transferencia de los resultados de la investigación y redefinir las LGAC, para atender las necesidades de los sectores productivos y sociales del estado y de la región.

##### **Competitividad Académica**

- 6.1. Mantener el valor de los indicadores institucionales, así como realizar el seguimiento y atención puntual de recomendaciones de organismos acreditadores y comités de pares.
- 6.2 Conservar y reforzar las acciones de apoyo a la titulación de los egresados.
- 7.1 Dar prioridad en la asignación de recursos para infraestructura y PTC a las carreras que no han sido acreditadas.

##### **Brechas de Calidad**

- 10.1. Fortalecer la infraestructura física y equipamiento de los programas que no han logrado nivel I de CIEES o que no han sido acreditados.
- 11.1 Apoyar las acciones tendientes a mejorar el valor de los indicadores de trayectorias escolares de los estudiantes mediante programas de atención tutorial, cursos remediales, modalidades de titulación.

##### **Innovación**

- 13.1 Fortalecer el programa institucional de actualización y capacitación del personal académico para lograr el perfil del personal académico que demanda el modelo educativo.





- 13.2 Fomentar la flexibilidad de los PE (ambientes de aprendizaje y de las modalidades educativas) así como la diversificación de la oferta educativa que propicien prácticas innovadoras.
- 14.1 Articular la dimensión internacional, intercultural y global en las funciones sustantivas.

## **ESTRATEGIAS**

### **Integración y funcionamiento:**

- 1.1.1. Establecer un programa permanente de capacitación e inducción al Sistema de Gestión de Calidad-Ambiente, que garantice su correcto funcionamiento.
- 2.1.1. Soportar los procesos de planeación del Centro Universitario en un diagnóstico de pertinencia regional.
- 2.1.2. Reforzar las acciones para la realización de prácticas profesionales de los estudiantes de los PE.

### **Capacidad Académica**

- 3.1.1. Impulsar actividades de discusión e intercambio de productos de investigación, entre los académicos del Centro e investigadores de otras instituciones.
- 4.1.1. Apoyar a los PTC que estén cursando el doctorado y apoyar a quienes deseen iniciar esta formación.
- 4.2.1. Gestionar la incorporación de nuevos PTC con grado de doctor, procurando correspondencia entre su formación disciplinar con los PE y CA.
- 5.1.1. Fortalecer la vinculación de los proyectos de investigación con los sectores público, social y privado.
- 5.1.3. Implementar acciones para la inducción y desarrollo de habilidades para la investigación de los docentes.

### **Competitividad Académica**

- 6.1.1. Establecer un sistema de información que permita contar con información oportuna y confiable sobre los principales indicadores institucionales del CUCIÉNEGA.
- 6.2.1. Fortalecer las acciones institucionales de seguimiento de trayectorias escolares y egresados.
- 6.1.3. Diversificar los ambientes de aprendizaje de los distintos programas educativos, incorporando o fortaleciendo los laboratorios de práctica y/o simulación.
- 6.1.4. Apoyar decididamente los servicios educativos de acceso a los estudiantes (biblioteca, cómputo, autoacceso, etc.).
- 7.1.1. Orientar el proceso de ingreso, promoción y permanencia del personal docente, para atender los requerimientos de los PE.

### **Brechas de Calidad**

- 10.1.1. Mejorar la infraestructura física y el equipamiento que mejore las condiciones en que se realiza el proceso educativo en la carrera de Químico-Farmacobiólogo.
- 11.1.1. Llevar a cabo cursos remediales y otorgar asesoría académica en las materias de mayor reprobación.

### **Innovación**

- 13.1.1. Incorporarse activamente a la estrategia institucional de actualización curricular, para fortalecer el modelo educativo adoptado.
- 13.1.2. Consolidar la formación de los docentes para la actividad tutorial.
- 13.1.3. Orientar la actualización y capacitación docente hacia la incorporación de enfoques didáctico-pedagógicos centrados en el aprendizaje.
- 13.2.1. Impulsar el desarrollo de una oferta educativa continua y/o en modalidades no convencionales que permitan atender los requerimientos regionales.
- 14.1.2. Establecer apoyos para la movilidad de profesores y estudiantes.



**METAS COMPROMISO DE LA DES AL 2012**

Metas Compromiso 2007-2008		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
No.		%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	
<b>Personal académico</b>													
<b>Número y % de PTC de la institución con:</b>													
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	61	70%	61	63%	66	63%	66	63%	66	60%	67	59%	
Doctorado	20	23%	28	29%	34	33%	35	34%	41	37%	43	38%	
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	51	58%	55	57%	63	61%	67	64%	72	65%	74	65%	
Adscripción al SNI o SNC	10	11%	13	13%	13	13%	15	14%	20	18%	22	19%	
Participación en el programa de tutorías	87	100%	97	100%	104	100%	104	100%	110	100%	113	100%	
<b>Cuerpos académicos:</b>													
Consolidados. Especificar nombres de CA consolidados	0	0	1	9%	1	9%	1	18%	2	18%	2	18%	
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	3	27.3%	3	27%	3	27%	3	27%	3	27%	3	36%	
En formación. Especificar nombres de CA en formación	8	72.7%	7	64%	7	64%	7	55%	6	55%	6	46%	
<b>Metas Compromiso de competitividad académica de la DES</b>		<b>2007</b>		<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>	
<b>Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:</b>													
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	11	100%	11	100%	11	100%	12	100%	13	100%	13	100%	
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	10	91%	10	91%	11	92%	11	92%	12	92%	13	100%	
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	10	77%	12	92%	13	100%	13	100%	13	100%	13	100%	
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	3,992	90.2%	4,423	98%	5094	100%	5245	100%	5351	100%	5430	100%	
<b>Metas Compromiso de competitividad académica de la DES</b>		<b>2007</b>		<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>	
<b>PE de TSU/PA y lic. con tasas de titulación:</b>													
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA		65%		70%		72%	0	75%	0	75%	0	48%	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA		49%		49%		51%		54%		54%		56%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura		49%		49%		51%		54%		54%		56%	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura		46%		44%		45%		45%		46%		48%	



### SÍNTESIS DE LA PLANEACIÓN

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Mejorar la integración y funcionamiento de la DES	1.1; 2.1	1;2	1.1.1; 2.1.1; 2.1.2
Fortalecer la capacidad académica	3.1; 4.1; 4.2; 5.1	3; 4; 5	3.1.1; 4.1.1; 4.2.1; 5.1.1; 5.1.3
Mejorar la competitividad académica	6.1; 6.2; 7.1	6; 7; 8; 9	6.1.1; 6.2.1; 6.1.3; 6.1.4; 7.1.1
Cerrar brechas de calidad al interior de la DES	10.1; 11.1	10; 11; 12	10.1.1; 11.1.1
Impulsar la innovación educativa	13.1; 13.2; 14.1	13; 14; 15	13.1.1; 13.1.2; 13.1.3; 13.2.1; 14.1.2
Otro			

**NOTA:** Las políticas, objetivos estratégicos y estrategias, están referidos por la numeración asignada en los apartados anteriores.



## INDICADORES BASICOS DE LA DES. PIFI 2007

Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

Nombre de los departamentos que integran la DES		
CIENCIAS BASICAS	CIENCIAS MEDICAS Y DE LA VIDA	CIENCIAS TECNOLOGICAS
COMUNICACION Y PSICOLOGIA	CONTADURIA Y FINANZAS	ESTUDIOS ECONOMICOS E INTERNACIONALES
JUSTICIA Y DERECHO	NEGOCIOS	POLITICA Y SOCIEDAD

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	TSU/PA					
	Matric	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACION DE REDES DE	38					NO
Total	38	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	LICENCIATURA					
	Matric	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
LICENCIATURA EN ADMINISTRACION	473	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA	539	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO	1050	CONFED	X			SI
LICENCIATURA EN INFORMATICA	197	CANAIC	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION	298	CONAIC	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA INDUSTRIAL	268	CACEI	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA QUIMICA	289	CACEI	X			SI
LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA	285	CACECA				NO
LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES	300	CACECA				NO
LICENCIATURA EN PERIODISMO	227					NO
LICENCIATURA EN PSICOLOGIA	40					
LICENCIATURA EN QUIMICO FARMACOBIOLOGO	431				X	SI
LICENCIATURA EN RECURSOS HUMANOS	293	CACECA				NO
Total	4690	10	7	0	1	8

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	POSGRADO					
	Matric	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evalua
MAESTRIA EN ADMINISTRACION	73		X			SI
MAESTRIA EN CIENCIA POLITICA CON ORIENTACION EN DEMOCRACIA	18					
Total	91	0	1	0	0	1



PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	11	11	11	11	12	13	13	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	4423	4423	4543	4607	4965	5351	5430	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	1	1	1	1	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	12	12	12	12	14	15	15
Matrícula	73	73	83	83	125	127	127	0	0	0	0	0	0	0	4496	4496	4626	4690	5090	5478	5557

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	1	1	1	0	0	0	0	2	2	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	38	38	38	0	0	0	0	227	267	377	487	280	0	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	4	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	4	4	3	1	0	0
Matrícula	96	18	24	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	361	323	439	511	280	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	1	1	1	0	0	0	0	13	13	13	13	13	13	13	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula de PE	38	38	38	0	0	0	0	4650	4690	4920	5094	5245	5351	5430	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	5	2	2	2	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0	19	16	16	15	15	15	15
Matrícula de PE	169	91	107	107	125	127	127	0	0	0	0	0	0	0	4857	4819	5065	5201	5370	5478	5557

Concepto	Númer	%
Número y % de PE de buena calidad en la	10	83.33
Número y % de Matrícula atendida en PE	3992	89.49

\* Considerar PE de buena calidad, los PE que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.



PERSONAL ACADEMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo	57	33	90	55	32	87	61	36	97	62	42	104	62	42	104	66	44	110	69	44	113
Número de profesores de tiempo parcial de	148	119	267	151	123	274	154	125	279	154	122	276	158	127	285	158	130	288	158	130	288
Total de profesores de la DES	205	152	357	206	155	361	215	161	376	216	164	380	220	169	389	224	174	398	227	174	401
% de profesores de tiempo completo de la	27.8	21.7	25.21	26.7	20.6	24.1	28.4	22.4	25.8	28.7	25.6	27.37	28.2	24.9	26.74	29.5	25.3	27.64	30.4	25.3	28.18

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	38	21	59	39	24	63	40	21	61	40	26	66	40	26	66	40	26	66	41	26	67
Doctorado	12	4	16	14	6	20	20	8	28	20	14	34	21	14	35	25	16	41	27	16	43
Miembros del SNI	9	1	10	9	1	10	10	3	13	8	3	11	10	5	15	14	6	20	16	6	22
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	26	20	46	27	23	50	29	26	55	32	31	63	34	33	67	39	33	72	39	35	74
Imparten Tutoría	51	27	78	54	33	87	61	36	97	62	42	104	62	42	104	66	44	110	69	44	113

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	66.67	63.64	65.56	70.91	75	72.41	65.57	58.33	62.89	64.52	61.9	63.46	64.52	61.9	63.46	60.61	59.09	60	59.42	59.09	59.29
Doctorado	21.05	12.12	17.78	25.45	18.75	22.99	32.79	22.22	28.87	32.26	33.33	32.69	33.87	33.33	33.65	37.88	36.36	37.27	39.13	36.36	38.05
Miembros del SNI	15.79	3.03	11.11	16.36	3.13	11.49	16.39	8.33	13.4	12.9	7.14	10.58	16.13	11.9	14.42	21.21	13.64	18.18	23.19	13.64	19.47
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la	45.61	60.61	51.11	49.09	71.88	57.47	47.54	72.22	56.7	51.61	73.81	60.58	54.84	78.57	64.42	59.09	75	65.45	56.52	79.55	65.49
Imparten Tutoría	89.47	81.82	86.67	98.18	103.13	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROGRAMAS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de	1	6.25	0	0	2	12.5	4	26.67	6	40	7	46.67	7	46.67
Número y % de programas actualizados en los	11	68.75	11	68.75	11	68.75	11	73.33	12	80	12	80	13	86.67
Número y % de programas evaluados por los	8	50	8	50	11	68.75	11	73.33	12	80	12	80	13	86.67
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de	8	72.73	8	72.73	11	100	11	100	11	91.67	12	92.31	12	92.31
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de	1	9.09	1	9.09	1	9.09	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Programas de TSU/PA y	10	71.43	10	71.43	11	78.57	11	84.62	11	84.62	12	92.31	12	92.31
Número y % de programas de Posgrado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	50	1	50



PROCESOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la	1	0.02	262	5.44	292	5.77	308	5.92	328	6.15	342	6.24	366	6.59
Número y % de becas otorgadas por el	646	13.78	599	12.67	648	13.07	654	12.84	675	12.87	697	13.03	709	13.06
Número y % de becas otorgadas por el	0	0	0	0	0	0	2	1.87	6	4.8	6	4.72	6	4.72
Número y % de becas otorgadas por otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de Becas	647	13.54	861	17.87	940	18.56	964	18.53	1009	18.93	1045	19.08	1081	19.45
Número y % de alumnos que reciben tutoría en	3076	65.61	3367	71.21	3509	70.77	3694	72.52	3892	74.2	4320	80.73	4121	75.89
Número y % de programas educativos con			2	12	3	19	4	25	5	31	6	37	7	44
Número y % de programas educativos con	0	0	4	28	4	29	4	29	6	40	9	60	10	66
Número y % de satisfacción de los estudiantes				59		60		61		67		71		69

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte)		47	0	49		49		51		54		54		56
Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA		63	0	65		70		72	0	75	0	75	0	75
Número y % de estudiantes titulados durante el		47	0	46		44		45		45		46		48
Número y % de estudiantes titulados durante el		47	0	49		49		51		54		54		56
Número y % de PE que aplican el EGEL a		-	8	61.54	8	61.54	11	84.62	11	84.62	13	100	13	100
Número y % de la matrícula que cursa el último		-	459	9.79	506	10.28	480	9.42	510	9.72	504	9.42	545	10.04
Número y % de estudiantes que aplicaron el		-	55	11.98	140	27.67	175	36.46	215	42.16	255	50.6	305	60.52
Número y % de estudiantes que aprobaron el		-	16	0.34	140	2.85	175	3.44	215	4.1	255	4.77	305	5.62
Número y % de PE que aplican el EGETSU a		-		0		0		-		-		-		-
Número y % de la matrícula que cursa el último		-	12	31.58	11	28.95	9	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aplicaron el		-	0	0	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aprobaron el		-	0	0	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de PE en los que se realizan	0	0	13	81.25	13	81.25	13	86.67	13	86.67	15	100	15	100
Número y % de PE que incorporan el servicio	0	0	0	0	2	12.5	3	20	4	26.67	5	33.33	5	33.33
Número y % de PE que aplican procesos	14	87.5	15	93.75	15	93.75	15	100	15	100	15	100	15	100
Número y % de PE que se actualizaron	15	107.14	15	107.14	15	107.14	15	115.38	15	115.38	15	115.38	15	115.38
Número y % de PE que tienen el currículo	15	107.14	15	107.14	15	107.14	15	115.38	15	115.38	15	115.38	15	115.38
Número y % de programas en los que el 80% o		78	10	83	10	83	10	83	11	84	11	84	12	92
Número y % de egresados que consiguieron				40		60		67		68		80		81
Número y % de programas en los que el 80% o			9	69	10	77	10	77	11	78	11	73	12	80
Número y % de titulados que realizó alguna		65		40		58		66		66		78		80
Número y % de satisfacción de los egresados		62		67		63		64		64		75		77
Número y % de una muestra representativa de				28		60		67		68		78		82
Número y % de satisfacción de los				54		55		61		61		72		73



GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de líneas de generación y aplicación	19		19		19		19		21		21		21	
Número y % de cuerpos académicos	0	0	0	0	1	9.09	1	9.09	1	9.09	2	18.18	2	18.18
Número y % de cuerpos académicos en	3	27.27	3	27.27	3	27.27	3	27.27	3	27.27	3	27.27	3	27.27
Número y % de cuerpos académicos en	8	72.73	8	72.73	7	63.64	7	63.64	7	63.64	6	54.55	6	54.55
Existen estrategias orientadas a compensar	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
			X		X		X		X		X		X	

(\*\*) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

INFRAESTRUCTURA: COMPUTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole	Total	Obsole
Dedicadas a los alumnos	570	52	553	82	608	0	608	0	650	0	640	10	640	10
Dedicadas a los profesores	50	0	45	5	45	0	60	0	65	0	60	5	60	5
Dedicadas al personal de apoyo	195	0	209	0	209	0	200	9	210	0	200	10	190	30
Total de computadoras en la DES	815	52	807	87	862	0	868	9	925	0	900	25	890	45

INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																		
Área del conocimiento	2006						2007						2008					
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	(L)	(M)	(N)	(O)	(P)	(Q)	(R)
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	3284	16417	29476	75	5	9	3207	17104	30716	37	5.3	9.6	3347	20434	33664	80	6.1	10.1
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1115	5155	9736	23	4.6	8.7	1090	5371	10146	12	4.9	9.3	1180	9716	16750	38	8.2	14.2
CIENCIAS DE LA SALUD	431	1836	2870	8	4.3	6.7	431	1912	2991	4	4.4	6.9	431	2197	3224	24	5.1	7.5
EDUCACION Y HUMANIDADES	27	5475	7076	25	202.8	262.1	0	5705	7374	12	0	0	0	1809	2841	30	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	285	402	1	0	0	0	297	418	1	0	0	0	154	315	5	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	3883	6635	18	0	0	0	4046	6914	9	0	0	0	2045	5019	5	0	0
Área del conocimiento	2009						2010						2011					
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)	(G)	(H)	(I)	(J)	(K)	(L)	(M)	(N)	(O)	(P)	(Q)	(R)
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	3472	22345	37420	80	6.4	10.8	3572	22710	38400	80	6.4	10.8	3624	23050	39046	84	6.4	10.8
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1229	10024	18210	38	8.2	14.8	1242	10024	19340	40	8.1	15.6	1296	10300	19865	42	7.9	15.3
CIENCIAS DE LA SALUD	431	2314	3724	24	5.4	8.6	431	2450	3954	26	5.7	9.2	431	2610	4230	26	6.1	9.8
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	1942	2980	30	0	0	0	2040	3045	30	0	0	0	2230	3258	34	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	160	350	6	0	0	0	182	395	7	0	0	0	195	420	7	0	0
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	2245	5741	5	0	0	0	2350	38340	6	0	0	0	2452	38916	6	0	0
Área del conocimiento	2012																	
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A												
	(A)	(B)	(C)	(D)	(E)	(F)												
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	3646	23756	40105	85	6.5	11												
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1353	10852	20514	42	8	15.2												
CIENCIAS DE LA SALUD	431	2832	4687	26	6.6	10.9												
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	2446	3624	34	0	0												
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	210	480	7	0	0												
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	2651	39528	7	0	0												

INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de profesores de tiempo completo con	51	66.23	51	58.62	51	52.58	81	77.88	81	77.88	81	73.64	81	71.68



INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN ADMINISTRACIÓN
Clave del PE en formato 911:	SDAD101
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USUD100
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluated por los CIEES:	SIND Si 2005	Nivel Obtenido:	1
Periodo lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	Si
% del plan en:	Cursos Básicos: 87 Cursos Opativos: 13	Organismo:	CACECA
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	Duración en periodos lectivos:	8
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:	
EXCELENCIA ACADÉMICA	TITULACIÓN POR PROMEDIO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
PAQUETE DIDACTICO	TESINA
	EXAMEN GLOBAL TEORICO
	TESIS
Matrícula del PE	2006: 473, 2007: 473, 2008: 483, 2009: 488, 2010: 493, 2011: 493, 2012: 503

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	2	0	4	3	7	4	3	7	4	3	7	4	4	8	4	4	8	4	5	4	4	9	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10	9	19	9	19	19
Total de profesores que participan en el PE	14	11	25	14	12	26	14	12	26	14	12	26	14	13	27	14	13	27	13	28	16	13	28	28
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	28.6	18.2	24	28.6	25	26.92	28.6	25	26.92	28.6	25	26.92	28.6	28.6	28.6	28.6	28.6	28.6	28.6	28.6	32.14	32.14	32.14	32.14
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Maestría	3	2	5	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6			
Doctorado	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	2	3	1	3	2			
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0			
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	4	3	2	5	3	3	3	6	4	3	7			
Imparten Teoría	4	2	6	4	3	7	4	3	7	4	4	8	4	4	8	4	5	4	4	9	5			

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Maestría	75	100	83.33	75	100	85.71	75	100	85.71	75	75	75	75	75	75	60	75	66.67	60	75	66.67			
Doctorado	25	0	16.67	25	0	14.29	25	25	14.29	25	25	25	25	25	25	40	25	33.33	40	25	33.33			
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	0	11.11	20	0	11.11			
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	50	50	50	66.67	57.14	50	66.67	57.14	75	50	62.5	75	75	75	80	75	77.78	80	75	77.78			
Imparten Teoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100			

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	14	2.96	24	5.07	26	5.38	26	5.33	28	5.68	30	6.09	30	5.98
Número y % de becas otorgadas por el PRONADES	70	14.8	63	13.25	64	13.25	65	13.32	66	13.39	66	13.39	66	13.12
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0.41	2	0.41	2	0.4
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	84	17.76	87	18.32	90	18.63	91	18.65	96	19.47	98	19.88	98	19.48
Número y % de alumnos que reciben tutoría	324	66.5	330	69.77	340	70.39	350	71.72	350	70.99	350	70.99	350	69.59
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	35	7.3	38	7.8	40	8.16	40	8.16	42	8.57	44	8.96	45	9.06
Número y % de la tasa de retención del fro. al 2do. Año(*)	50	10.4	50	10.4	55	11.21	55	11.21	60	12.24	60	12.24	60	11.96
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	70	14.4	70	14.4	72	14.63	72	14.63	72	14.63	73	14.8	73	14.44
Tiempo promedio en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos de la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	62	12.8	58	11.96	59	11.96	60	12.16	62	12.6	63	12.8	64	12.8
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	36	7.36	35	7.24	36	7.36	36	7.36	37	7.52	38	7.68	39	7.84
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	51	10.78	54	11.42	56	11.69	56	11.46	58	11.76	58	11.76	60	11.93
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGERSU	2	0.42	9	1.8	15	3.11	20	4.1	25	5.07	25	5.07	30	5.98
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGERSU	2	0.42	1	0.21	15	3.11	20	4.1	25	5.07	25	5.07	30	5.98
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	70	14.4	70	14.4	72	14.63	72	14.63	72	14.63	73	14.8	73	14.44
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	85	17.4	75	15.3	75	15.3	75	15.3	75	15.3	75	15.3	80	16.2
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	70	14.4	70	14.4	72	14.63	72	14.63	72	14.63	73	14.8	73	14.44
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	80	16.4	80	16.4	80	16.4	80	16.4	80	16.4	80	16.4	80	16.4
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	75	15.3	75	15.3	73	14.63	75	15.3	75	15.3	76	15.36	77	15.4

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION
Clave del PE en formato 911:	IPC03017
Clave del formato #11 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGUA

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2005						
Evaluated por los CIEES:	SIÑO Año 2005	Nivel Obtenido:	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SIÑO Año 2005	Organismo:	CÓNAC	Duración:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8						
% del plan en:	Cursos Básicos 62 Cursos Optativos 38	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si								

## Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADÉMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
PROYECTO DIDACTICO	ENSAYOS COMENTADOS O ELABORADOS	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESSIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO O MAQUINARIA

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	298	298	322	335	348	362	376

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	6	2	8
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	13	6	19	13	6	19	13	6	19	13	6	19	14	6	20	14	6	20	14	6	20	14	6	20
Total de profesores que participan en el PE	18	7	25	18	8	26	18	8	26	18	8	26	19	8	26	19	8	27	19	8	27	20	8	28
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	27.8	14.3	24	27.8	25	26.92	27.8	25	26.92	27.8	25	26.92	28.3	26	26.83	28.3	26	26.83	28.3	26	26.83	30	26	28.57
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Profesores de Tiempo Completo con:</b>																								
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	0	4	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	4	2	6
Doctorado	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
Miembros del SNG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	0	4	4	0	4	4	1	5	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Imparten Tutoría	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	6	2	8
<b>% Profesores de Tiempo Completo con:</b>																								
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	80	100	83.33	80	100	71.43	80	100	71.43	80	100	71.43	80	100	71.43	80	100	71.43	86.67	100	75	86.67	100	75
Doctorado	0	0	0	20	0	14.29	20	0	14.29	20	0	14.29	20	0	14.29	20	0	14.29	20	0	14.29	16.67	0	12.5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16.67	0	12.5
Miembros del SNG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	80	0	86.67	80	0	57.14	80	50	71.43	80	50	71.43	100	50	85.71	100	50	85.71	83.33	50	75	83.33	50	75
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012					
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%				
Número y % de becas otorgadas por la institución	16	5.37	13	4.36	14	4.35	15	4.48	16	4.6	16	4.42	18	4.79				
Número y % de becas otorgadas por el PROMABES	20	6.71	31	10.4	35	9.84	34	10.15	35	10.06	34	8.99	36	9.27				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0						
Total del número de becas	36	12.08	44	14.77	49	14.29	49	14.63	51	14.66	50	13.81	54	14.38				
Número y % de alumnos que reciben tutoría	183	54.7	186	59.01	196	58.51	206	59.2	210	58.01	230	61.17						
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	51	63	50	63	53	65	54	66	54	66	55	68						
Número y % de la tasa de retención del fro. al 2do. Año(*)	50	63	50	63	52	65	52	65	52	65	55	69						
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	55	68	58	72	62	76	62	76	62	76	62	76						
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8							

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012					
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%				
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	53	61	51	59	52	60	53	61	54	62	56	64						
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	51	59	51	59	52	60	53	61	54	62	56	64						
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	24	8.05	25	8.39	25	7.76	26	7.76	27	7.76	27	7.46	28	7.45				
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGERSU	1	0.34	0	0	10	3.11	15	4.48	15	4.31	20	5.52	25	6.65				
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGERSU	1	0.34	0	0	10	3.11	15	4.48	15	4.31	20	5.52	25	6.65				
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	85	90	85	90	85	90	85	90	85	90	85	90						
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	85	90	83	85	85	90	85	90	85	90	85	90						
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	85	90	85	90	85	90	85	90	85	90	85	90						
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	80	85	85	90	85	90	85	90	85	90	85	90						
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	46	48	45	48	46	48	47	49	47	49	48	50						

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA
Clave del PE en formato 911:	5080108
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14/ES/OPTICO
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO					
Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:		2002	
Evaluable por los CIEES:	SI	Nivel Otorgado	SI	Año	2005
Periodo lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		Organismo	CACECA
Duración en periodos lectivos:		8			
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos			
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:		SI			
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:		SI			
El servicio social está incorporado al PE:		No		La bibliografía recomendada está actualizada:	
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:		SI		El PE tiene un currículum flexible:	
				SI	

Opciones de titulación:								
EXCELENCIA ACADÉMICA				TITULACIÓN POR PROMEDIO				EXAMEN GLOBAL TEÓRICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEÓRICO				TESES				EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL
PAQUETE DIDÁCTICO								
Matriculas del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
	539	539	547	551	555	559	563	

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	2	5	3	2	7	3	4	7	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	25	20	45	25	20	45	25	20	45	25	20	45	25	20	45	25	20	45	25	20	45	25	20	
Total de profesores que participan en el PE	28	22	50	28	24	52	28	24	52	29	24	49	29	24	49	29	24	49	29	24	49	29	24	
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10.7	8.1	10	10.7	16.7	13.46	10.7	16.7	13.46	13.8	16.7	15.09	13.8	16.7	15.09	13.8	16.7	15.09	13.8	16.7	15.09	13.8	16.7	
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Profesores de Tiempo Completo con:																								
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mestría	3	1	4	3	2	5	3	2	5	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	3	5	2	3	5	3	3	6	3	3	6	3	3	
Imparten Teoría	3	2	5	3	4	7	3	4	7	4	4	8	4	4	8	4	4	8	4	4	8	4	4	
% Profesores de Tiempo Completo con:																								
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mestría	100	50	80	100	50	71.43	100	50	71.43	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25	0	12.5	25	0	12.5	25	0	12.5	25	0	
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	66.67	50	60	66.67	50	57.14	66.67	50	57.14	50	75	62.5	50	75	62.5	75	75	75	75	75	75	75	75	
Imparten Teoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	15	2.78	11	2.04	12	2.19	12	2.18	14	2.52	14	2.5	16	2.84
Número y % de becas otorgadas por el PRONADES	95	17.63	93	17.25	94	17.18	96	17.06	94	16.94	96	17.17	96	17.05
Número y % de becas otorgadas por el COMACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	110	20.41	104	19.29	106	19.38	108	19.24	108	19.46	110	19.69	112	19.89
Número y % de alumnos que reciben tutoría	392	72.73	410	76.07	410	74.95	420	76.23	425	78.58	430	78.92	435	77.26
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	67	67	65	65	69	69	71	71	71	71	75	75	75	75
Número y % de la tasa de retención del Pro. al 2do. Año(*)	55	55	55	55	57	57	57	57	60	60	60	60	60	60
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	64	64	65	65	65	65	68	68	68	68	68	68	68	68
Tiempo promedio en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos de la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	42	42	48	48	49	49	51	51	51	51	52	52	52	52
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	57	57	46	46	46	46	46	47	47	47	47	47	47	47
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	68	12.62	70	12.99	72	13.16	74	13.43	74	13.33	74	13.24	74	13.14
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGESU	0	0	1	0.19	10	1.83	10	1.81	15	2.7	20	3.58	20	3.55
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGESU	0	0	1	0.19	10	1.83	10	1.81	15	2.7	20	3.58	20	3.55
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar				75		75		80		80		85		85
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios				75		75		80		80		85		85
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS		64		65		66		67		67		67		67
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS				80		85		85		85		85		90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS				80		85		85		85		85		90

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO
Clave del PE en formato #11:	50301003
Clave del formato #11 de la escuela a la que pertenece:	14USUD1600
UES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

## DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000						
Evaluated por los CIEES:	SIÑO Año 2005	Nivel Obtenido:	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SIÑO Año 2007	Organismo:	CONFED	Duración:	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	9						
% del plan en:	Cursos Básicos 73 Cursos Optativos 27	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si								
EXCELENCIA ACADÉMICA		TITULACIÓN POR PROMEDIO		EXAMEN GLOBAL TEÓRICO		TESIS			
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL		EXAMEN GLOBAL TEÓRICO		EXAMEN GLOBAL TEÓRICO		EXAMEN GLOBAL TEÓRICO-PRACTICO			
TESIS		CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO							
Matricula del PE	2006 1050	2007 1050	2008 1050	2009 1050	2010 1050	2011 1050	2012 1050		



Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	4	12	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	60	29	69	60	29	69	60	29	69	60	29	69	60	29	69	60	29	69	60	29	69
Total de profesores que participan en el PE	66	33	101	69	33	102	69	33	102	69	33	102	69	33	102	69	33	102	69	33	102
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	11.8	12.1	11.88	13	12.1	12.76	13	12.1	12.76	13	12.1	12.76	13	12.1	12.76	13	12.1	12.76	13	12.1	12.76
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores de Tiempo Completo con:																					
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	6	3	9	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10	7	3	10
Doctorado	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Miembros del SNI	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7
Imparten Tutoría	8	4	12	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13	9	4	13
% Profesores de Tiempo Completo con:																					
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	75	75	77.78	75	76.92	77.78	75	76.92	77.78	75	76.92	77.78	75	76.92	77.78	75	76.92	77.78	75	76.92
Doctorado	25	25	25	22.22	25	23.08	22.22	25	23.08	22.22	25	23.08	22.22	25	23.08	22.22	25	23.08	22.22	25	23.08
Miembros del SNI	0	0	0	22.22	0	15.38	22.22	0	15.38	0	0	0	22.22	0	15.38	22.22	0	15.38	22.22	0	15.38
Miembros del SNG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	37.5	100	58.33	33.33	100	53.85	33.33	125	61.54	33.33	125	61.54	33.33	125	61.54	33.33	125	61.54	33.33	125	61.54
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012					
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%				
Número y % de becas otorgadas por la institución	49	4.67	36	3.43	37	3.52	38	3.62	40	3.81	42	4	46	4.38				
Número y % de becas otorgadas por el PROMABES	175	16.67	74	7.05	82	7.81	84	8	88	8.38	91	8.67	94	8.95				
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Total del número de becas	224	21.33	110	10.48	119	11.33	122	11.62	128	12.19	133	12.67	140	13.33				
Número y % de alumnos que reciben tutoría	889	86.82	720	69.57	750	71.43	764	72.76	820	78.1	835	79.52	836	79.82				
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	73	73	73	73	74	74	74	74	75	75	75	75	76	76				
Número y % de la tasa de retención del fro. al 2do. Año(*)	50	63	50	63	55	69	55	69	60	75	60	75	60	75				
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		82		82		84		84		85		85		86				
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios		9		9		9		9		9		9		9				

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo 1 de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																	
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012					
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%				
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	58	73	57	72	57	73	58	73	59	72	60	71	61	70				
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de ingreso (por cohorte generacional)	120	11.43	122	11.62	123	11.71	124	11.81	123	11.71	126	12	128	12.19				
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGERSU	54	5.14	16	1.52	40	3.81	50	4.76	60	5.71	60	5.71	70	6.67				
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGERSU	54	5.14	6	0.57	40	3.81	50	4.76	60	5.71	60	5.71	70	6.67				
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar				80		85		85		85		90		90				
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios				80		85		85		85		90		90				
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS		95		94		94		95		95		94		95				
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS				85		85		85		85		90		90				
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS		75		75		76		76		76		75		76				

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA INDUSTRIAL
Clave del PE en formato 911:	SP000022
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	143530100
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA QUENIPA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000						
Evaluated por los CIEES:	SI	Nivel Otorgado:	SI	Año:	2005	Organismo:	CAJEL	Duración:	
Periodo lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:		SI	2005				
% del plan en:	Cursos Básicos	15	Cursos Optativos	85	Duración en periodos lectivos:		8		
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADÉMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEÓRICO
PROYECTO DIDÁCTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO		

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	268	268	268	268	268	268	268

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	1	9	8	2	10	9	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	2	10	12	2	10	12	2	10	12	2	10	12	2	10	12	2	10	12	2	10	12
Total de profesores que participan en el PE	10	11	21	10	12	22	10	12	22	10	12	22	10	12	22	10	12	22	10	12	22
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	80	9.1	42.86	80	16.7	45.45	80	16.7	45.45	80	16.7	45.45	80	16.7	45.45	80	16.7	45.45	80	16.7	45.45
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	2	1	2	1	2	1	2	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8	7	1	8
Doctorado	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseado PROMEP, reconocido por la SEP	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Imparten Tutoría	8	1	9	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10	8	2	10

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	87.5	100	88.89	87.5	50	80	87.5	50	80	87.5	50	80	87.5	50	80	87.5	50	80	87.5	50	80
Doctorado	12.5	0	11.11	12.5	50	20	12.5	50	20	12.5	50	20	12.5	50	20	12.5	50	20	12.5	50	20
Miembros del SNI	0	0	0	12.5	0	10	12.5	0	10	12.5	0	10	12.5	0	10	12.5	0	10	12.5	0	20
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseado PROMEP, reconocido por la SEP	62.5	100	66.67	62.5	50	60	62.5	50	70	62.5	50	70	62.5	50	70	62.5	50	80	62.5	50	60
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	9	3.36	11	4.1	12	4.48	12	4.48	14	5.22	16	5.97	16	5.97
Número y % de becas otorgadas por el PRONADES	30	11.19	21	7.84	22	8.21	22	8.21	32	11.94	30	11.19	32	11.94
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	1	0.37	2	0.75	2	0.75	2	0.75
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	39	14.55	32	11.94	34	12.69	35	13.06	48	17.91	48	17.91	50	18.66
Número y % de alumnos que reciben tutoría	174	64.93	180	67.16	205	76.49	215	80.22	220	82.09	230	85.82	245	91.42
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	15	5.56	15	5.56	17	6.3	17	6.3	20	7.41	20	7.41	22	8.15
Número y % de la tasa de retención del fro. al 2do. Año(*)	45	16.8	45	16.8	50	18.5	50	18.5	55	20.4	55	20.4	55	20.4
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	75	27.9	75	27.9	76	28.1	76	28.1	77	28.5	77	28.5	78	28.9
Tiempo promedio en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	75	27.9	75	27.9	76	28.1	76	28.1	77	28.5	77	28.5	78	28.9
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	15	5.56	15	5.56	17	6.3	17	6.3	20	7.41	20	7.41	22	8.15
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	31	11.57	33	12.31	33	12.31	35	13.06	35	13.06	37	13.81	37	13.81
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGERSU	6	2.24	0	0	10	3.73	10	3.73	15	5.6	15	5.6	20	7.46
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGERSU	6	2.24	0	0	10	3.73	10	3.73	15	5.6	15	5.6	20	7.46
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar					85	31.1	85	31.1	85	31.1	90	33.3	90	33.3
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios					80	29.6	80	29.6	85	31.1	85	31.1	89	32.7
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	75	27.9	75	27.9	76	28.1	77	28.5	77	28.5	77	28.5	78	28.9
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					80	29.6	80	29.6	85	31.1	85	31.1	90	33.3
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	85	31.1	85	31.1	87	31.9	85	31.1	83	30.7	85	31.1	85	31.1

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INFORMÁTICA
Clave del PE en formato 911:	SO01017
Clave del formato #11 de la escuela a la que pertenece:	14USUD1600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

## DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2005
Evaluable por los CIEES:	SI	Nivel Obtenido:	1
Período lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI
% del plan en:	Cursos Básicos: 75 Cursos Optativos: 21	Organismo:	CANAIC
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	Organismo:	CANAIC
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	Organismo:	CANAIC

EXCELENCIA ACADÉMICA	TITULACIÓN POR PROMEDIO
EXAMEN GLOBAL TEÓRICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL
CURSOS O SEMINARIOS DE MAESTRÍA O DOCTORADO	PAQUETE DIDACTICO
DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO O MAQUINARIA	INFORME DE PRÁCTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	197	197	222	236	250	265	281





Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	1	4	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	6	1	7	6	1	7
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4			4			4			4			4			4			4		
Total de profesores que participan en el PE	7	1	4	9	1	6	9	1	6	9	1	6	9	1	6	10	2	7	10	2	7
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	42.9	9.1	22.22	55.6	9.1	30	55.6	9.1	30	55.6	9.1	30	55.6	9.1	30	60	9.1	33.33	60	9.1	33.33
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Profesores de Tiempo Completo con:</b>																					
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	2	3	1	3	4	1	3	4	1	4	5	1	4	5	1	4	5	1	5	6
Imparten Tutoría	3	1	4	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	6	1	7	6	1	7
<b>% Profesores de Tiempo Completo con:</b>																					
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	80	100	83.33	86.67	100	71.43	86.67	100	71.43
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33.33	200	75	20	300	66.67	20	300	66.67	20	400	83.33	20	400	83.33	16.67	400	71.43	16.67	500	85.71
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num
Número y % de becas otorgadas por la institución	9	4.57	6	3.05	8	3.6	10	4.24	11	4.4	12	4.53	12	4.53	12	4.27					
Número y % de becas otorgadas por el PROMABES	15	7.61	20	10.16	22	9.91	22	9.32	22	8.8	24	8.06	24	8.06	24	8.04					
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	24	12.18	26	13.2	36	13.51	32	13.56	33	13.2	36	13.59	36	13.61	36	12.81					
Número y % de alumnos que reciben tutoría	93	47.21	110	55.84	110	49.55	125	52.97	130	52	134	50.57	140	49.82							
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		52			52			56			58			60			60				
Número y % de la tasa de retención del fro. al 2do. Año(*)	45	56	45	56	50	50	55	63	55	62	55	62	55	69	55	69					
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		67			67			69			71			73							
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8	8		8	8		8	8		8	8		8	8		8	8		8

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	44	52	50	50	50	50	51	51	52	52	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51	51
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	52	52	48	49	49	49	49	49	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	15	7.61	16	8.12	16	7.21	18	7.63	19	7.6	20	7.55	20	7.52	20	7.52					
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGERSU	0	0	3	1.52	10	4.5	10	4.24	15	6	20	7.55	20	7.52							
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGERSU	0	0	0	0	10	4.5	10	4.24	15	6	20	7.55	20	7.52							
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar		85			85			80			80			80			85				
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios		87			80			85			85			85			85				
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS		67			66			67			65			67			67				
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS		70			70			75			75			80			85				
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	45		44	45		45	45		46	46		46	46		46	46		46	46		45

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN INGENIERIA QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	SPD13024
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	143530700
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA QUIMICA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO					
Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000		
Evaluable por los CIEES:	SI	Nivel Otorgado:	SI	Año 2005:	2005
Periodo lectivo:	1	Organismo:	CACEI	Duración:	
% del plan en:	Cursos Básicos: 20	Cursos Optativos:	20	Duración en periodos lectivos:	9
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI

Opciones de titulación:							
EXCELENCIA ACADÉMICA	TITULACIÓN POR PROMEDIO			PAQUETE DIDÁCTICO			
EXAMEN GLOBAL TEÓRICO	EXAMEN DE CAPACITACIÓN PROFESIONAL O TÉCNICO-PROFESIONAL			EXAMEN DE PRÁCTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL			
CURSOS O CRÉDITOS DE MAESTRÍA O DOCTORADO	TESIS			INFORME DE PRÁCTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL			
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA						
Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	289	289	330	352	376	401	428

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	4	8	5	4	8	5	4	8	5	4	8	5	4	
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	4	4	8	4	4	8	4	4	8	4	4	
Total de profesores que participan en el PE	8	6	14	8	6	14	8	6	14	8	7	15	9	8	17	9	8	17	9	8	17	9	8	
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	62.5	50	57.14	62.5	50	57.14	62.5	50	57.14	62.5	57.1	60	55.6	50	52.94	55.6	50	52.94	55.6	50	52.94	55.6	50	
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Doctorado	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	3	5	2	3	5	2	3	5	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7	3	4	7
Imparten Teoría	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Maestría	60	66.67	62.5	60	66.67	62.5	60	66.67	62.5	60	55.56	60	55.56	60	55.56	60	55.56	60	55.56	60	55.56	60	55.56	
Doctorado	40	33.33	37.5	40	33.33	37.5	40	33.33	37.5	40	50	44.44	40	50	44.44	40	50	44.44	40	50	44.44	40	50	
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	40	100	62.5	40	100	62.5	40	100	62.5	60	100	77.78	60	100	77.78	60	100	77.78	60	100	77.78	60	100	
Imparten Teoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	25	6.65	26	9	26	7.88	27	7.67	29	7.71	29	7.23	31	7.84
Número y % de becas otorgadas por el PRONADES	35	12.11	15	5.19	18	5.45	18	5.11	19	5.05	20	4.99	21	4.91
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	60	20.76	41	14.19	44	13.33	46	13.07	48	13.03	50	12.47	53	12.38
Número y % de alumnos que reciben tutoría	223	77.16	230	79.58	234	70.91	250	71.02	254	67.55	262	140.16	268	62.62
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	80	80	80	80	80	80	83	83	84	84	84	84	85	85
Número y % de la tasa de retención del Pro. al 2do. Año(*)	45	53	45	53	50	63	50	63	55	69	55	69	55	69
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	80	80	80	80	82	82	82	82	84	84	84	84	85	85
Tiempo promedio en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		9		9		9	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos de la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	85	85	38	42	47	47	45	47	47	51	51	57	57	57
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	45	47	47	47	47	47	47	51	51	57	57	57
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	23	7.96	-	-	26	7.88	-	-	27	7.18	-	-	29	6.78
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGERSU	1	0.35	3	1.04	5	1.52	10	2.84	15	3.99	15	3.74	20	4.67
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGERSU	1	0.35	3	1.04	5	1.52	10	2.84	15	3.99	15	3.74	20	4.67
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	80	80	75	80	80	80	80	80	80	85	85	85	85	85
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	80	80	80	80	80	80	80	80	80	85	85	85	85	85
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	80	80	80	82	82	82	82	83	83	84	84	85	85	85
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS				85	85	85	85	85	85	90	90	90	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	80	80	80	81	81	81	81	81	81	82	82	82	82	82

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO, PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	5030201
Clave del formato #11 de la escuela a la que pertenece:	14USUD1600
UES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGUA

## DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000						
Evaluable por los CIEES:	SI/NO	Nivel Obtenido:	SI/NO	Año:	2006	Organismo:	CACECA	Duración:	
Periodo lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	Duración en periodos lectivos:	8				
% del plan en:	Cursos Básicos: 80 Cursos Optativos: 20	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI								

## Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADÉMICA		EXAMEN GLOBAL TEÓRICO		EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL	
TITULACIÓN POR PROMEDIO		15 SESIONES		EXAMEN GLOBAL TEÓRICO-PRACTICO	
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO					
TESINA					

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	285	285	289	291	293	295	297



Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	2	4	2	2	4	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	3	7	4	3	7	4	3	7	4	3	7	4	3	7	4	3	7	4	3	7	4	3	7
Total de profesores que participan en el PE	6	5	11	6	5	11	7	5	12	7	5	12	7	5	12	7	5	12	7	5	12	7	5	12
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	33.3	40	36.36	33.3	40	36.36	42.9	40	41.67	42.9	40	41.67	42.9	40	41.67	42.9	40	41.67	42.9	40	41.67	42.9	40	41.67
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Profesores de Tiempo Completo con:</b>																								
Especialidad	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0	2	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deaseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	1	1	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Imparten Tutoría	2	2	4	2	2	4	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
<b>% Profesores de Tiempo Completo con:</b>	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	100	100	66.67	100	80	66.67	100	80	66.67	100	80	66.67	100	80	66.67	100	80	66.67	100	80
Doctorado	0	0	0	0	0	0	33.33	0	20	33.33	0	20	33.33	0	20	33.33	0	20	33.33	0	20	33.33	0	20
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deaseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	50	100	50	50	100	33.33	50	40	66.67	100	80	66.67	100	80	66.67	100	80	66.67	100	80	66.67	100	80
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO																						
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012				
	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T		
Número y % de becas otorgadas por la institución	25	8.77	12	4,21	20	6.92	22	7.56	22	7.51	24	8.14	26	8.75									
Número y % de becas otorgadas por el PROMABES	30	10.53	39	13.68	41	14.19	42	14.43	42	14.65	42	14.24	42	14.14									
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0									
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0									
Total del número de becas	55	19.3	51	17.89	61	21.11	64	21.99	62	21.16	68	22.37	68	22.9									
Número y % de alumnos que reciben tutoría	173	60.7	187	65.61	194	67.13	198	68.04	214	73.04	218	73.9	225	75.76									
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	60	51	60	51	53	53	53	53	53	53	55	55	57	57									
Número y % de la tasa de retención del fro. al 2do. Año(*)	60	75	60	75	81	81	81	81	81	81	81	81	87	87									
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	68	68	70	70	75	75	75	75	72	72	73	73	70	74									
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8										

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T	Num	%	%T			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	63			48	49		51	52		52	54		54	55										
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	51			61	61		62	62		62	63		63	63										
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	29	10.18	31	10.88	31	10.73	32	11.19	32	10.92	33	11.19	34	11.45										
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGERSU	5	1.75	11	3.85	15	5.19	15	5.15	20	6.83	20	6.78	20	6.73										
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGERSU	5	1.75	1	1.35	15	5.19	15	5.15	20	6.83	20	6.78	20	6.73										
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar				75			75			80			85											
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios				80			80			80			80			85								
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS				70	71		72	73		73	74		74	75										
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS				80			80			85			85			90								
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS				80			85			85			85			88								

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2007

Nombre del PE:	MAESTRIA EN CIENCIA POLITICA CON ORIENTACION EN DEMOCRACIA CONTEMPORANEA
Clave del PE en formato 911:	7DP01066
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	145507000
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGUA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	
Evalúado por los CIEES:	SINO	Año	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

TESIS	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	18	18	24	24	40	42	42
Matrícula del PE							
	18	18	24	24	40	42	42

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	4	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12
Total de profesores que participan en el PE	4	4	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12	4	8	12
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	3	0	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil desahable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	3	0	3	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	33.33	-	33.33	33.33	0	25	33.33	0	25	33.33	0	25	33.33	0	25
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil desahable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	4	22.22	6	33.33	6	25	8	33.33	8	20	10	23.81	10	23.81
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	4	22.22	6	33.33	6	25	8	33.33	8	20	10	23.81	10	23.81
Número y % de alumnos que reciben tutoría	18	100	18	100	22	91.67	22	91.67	22	85	22	85.38	23	84.76
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)														
Número y % de la tasa de retención del tío. al 2do. Año(*)					30	60	30	60	35	70	35	70	35	70
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)							85	85	85	85	85	85	85	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	0	0	0	0	0	0	95	95	95	95	95	95	95	95
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	81	81	81	81	81	81	82	82
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	0	0	0	0	12	50	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	0	0	0	0	0	0	85	85	85	85	85	85	90	90
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar							85	85	85	85	85	85	90	90
Número y % de titulados que realiza alguna actividad laboral después de egresar y que concibió o tuvo relación con sus estudios							85	85	85	85	85	85	97	97
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS			95	95	96	96	85	85	85	85	90	90	90	90
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS							85	85	85	85	90	90	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS							85	85	85	85	90	90	90	90

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES
Clave del PE en formato 911:	SD01024
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14/LSU01900
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO					
Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000		
Evaluable por los CIEES:	No	Nivel Obtenido:	SI	Año 2008	Organismo CACECA
Período lectivo:	Semestre	Accreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos 81	Cursos Optativos 19	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI				

Opciones de titulación:							
EXCELENCIA ACADÉMICA							
TITULACIÓN POR PROMEDIO					EXAMEN GLOBAL TEÓRICO		EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRÍA O DOCTORADO					TESIS		EXAMEN GLOBAL TEÓRICO-PRACTICO
TESINA							
Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	300	300	304	306	308	310	312

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	3	5	2	3	5	3	3	6	3	3	6			
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	3	7	4	3	7	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	3	8			
Total de profesores que participan en el PE	6	5	11	6	5	11	7	5	12	7	6	13	7	6	13	8	6	14	8	6	14			
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	33.3	40	36.36	33.3	40	36.36	28.6	40	33.33	28.6	50	28.6	50	36.46	37.5	50	42.86	37.5	50	42.86				
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	0			
Profesores de Tiempo Completo con:																								
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Maestría	1	1	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3			
Doctorado	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	1	3	2	1	3				
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0			
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3			
Imparten Teoría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	3	5	2	3	5	3	3	6	3	3	6			



Table with columns for years 2006-2012 and rows for % Profesores de Tiempo Completo con: Especialidad, Maestría, Doctorado, Miembros del SNI, Miembros del SNC, Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP, Imparten Tutoría.

PROCESO EDUCATIVO table with columns for years 2006-2012 and rows for Concepto, Número y % de becas otorgadas por la institución, Número y % de becas otorgadas por el PRONABES, etc.

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.
(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS table with columns for years 2006-2012 and rows for Concepto, Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON, Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional), etc.

(\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIPI 2007 table with fields: Nombre del PE, Clave del PE en formato 911, Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece, DES a la que pertenece.

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO table with fields: Nivel Educativo, Año, Nivel Obtenido, Organismo, Duración, Evaluado por los CIEES, Periodo lectivo, % del plan en, etc.

Opciones de titulación table with fields: CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO, TITULACION POR PROMEDIO, TESIS.

Matrícula del PE table with columns for years 2006-2012 and rows for Matrícula del PE.

PERSONAL ACADEMICO table with columns for years 2006-2012 and rows for Concepto, Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE, Total de profesores que participan en el PE, etc.

Profesores de Tiempo Completo con: table with columns for years 2006-2012 and rows for Especialidad, Maestría, Doctorado, Miembros del SNI, Miembros del SNC, Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP, Imparten Tutoría.

% Profesores de Tiempo Completo con: table with columns for years 2006-2012 and rows for Especialidad, Maestría, Doctorado, Miembros del SNI, Miembros del SNC, Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP, Imparten Tutoría.

PROCESO EDUCATIVO table with columns for years 2006-2012 and rows for Concepto, Número y % de becas otorgadas por la institución, Número y % de becas otorgadas por el PRONABES, etc.

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.
(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON									60		65		70	
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)									60		60		60	
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	0	0	-	-	-	-	-	-	-	10	3.4	15	5.07	
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	3.4	15	5.07	
Número y % de egresados que aprobaron el EGEL o EGETSU	-	-	-	-	-	-	-	-	-	10	3.4	15	5.07	
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar											80		85	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios											80		85	
Número y % de satisfacción de los egresados(*) ENCUESTADOS											80		85	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS											80		85	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS											80		85	

(\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN PSICOLOGIA
Clave del PE en formato 911:	58PM0401
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	1405010100
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGUA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	
Valorado por los CIEES:	SINO	Año	
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos B1	Cursos Optativos 29	
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI
		El PE tiene un currículum flexible:	SI

EXCELENCIA ACADÉMICA							
TESINA							
PAQUETE DIDÁCTICO							
Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	0	40	120	200	280	320	320

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	3	4	7	4	4	8	4	4	8	6	6	12	6	7	13	6	7	13
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	3	4	7	4	4	8	4	4	8	6	6	12	6	7	13	6	7	13
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	33.3	20	27.27	33.3	33.3	33.3	25	25	33.3	30	31.58	33.3	30	31.58	31.58

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	1	1	2	2	2	4	2	2	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perif. desable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	2	4	2	2	4	3	3	6	3	3	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T	%H	%M	%T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	50	100	66.67	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50
Doctorado	-	-	-	-	-	-	50	0	33.33	50	50	50	50	50	50	66.67	66.67	66.67	66.67	66.67	66.67
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	50	0	33.33	50	0	25	50	0	25	50	50	50	50	50	50
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perif. desable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	0	0	10	9.33	10	5	12	4.29	12	3.75	14	4.38
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	25	20.83	27	13.5	27	9.64	28	8.75	30	9.38
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	-	0	0	35	29.17	37	18.5	39	13.93	40	12.4	44	13.75
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	25	62.5	45	37.5	142	71	185	69.64	225	70.31	246	76.88
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)														
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)					50	63	50	63	55	69	55	69	60	75
Número y % de satisfacción de los estudiantes(*)													85	85
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON														
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)														
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera														
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU														
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU														
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar														
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios														
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS													85	85
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS													85	85
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS													85	85

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN QUÍMICO FARMACOBIOLOGO
Clave del PE en formato 911:	58E0302
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	1415QUÍMICO
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CHEMESA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO					
Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	1999		
Evaluated por los CIEES:	SÍ/NO	Nivel Obtenido	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SÍ/NO	Año
Período lectivo:	Semestre			Organismo	Duración
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos		Duración en periodos lectivos:	8
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Sí	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Sí
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Sí	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Sí	El PE tiene un currículum flexible:	Sí

Opciones de titulación:						
EXCELENCIA ACADÉMICA						
TITULACIÓN POR PROMEDIO				EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL		EXAMEN GLOBAL TEÓRICO-PRACTICO
CURSOS Y CREDITOS DE MAESTRÍA O DOCTORADO				TESIS		TESINA
INFORME DE PRÁCTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL						
Maticulas del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011
	431	431	431	431	431	431

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	4	10	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18
Total de profesores que participan en el PE	16	12	28	16	13	29	16	13	29	16	13	29	16	13	29	16	13	29	16	13	29	16	13	29
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	37.5	33.3	35.71	37.5	38.5	37.85	37.5	38.5	37.55	37.5	38.5	37.55	37.5	38.5	37.55	37.5	38.5	37.55	37.5	38.48	37.5	37.5	38.3	35.48
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Profesores de Tiempo Completo con:																								
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6
Doctorado	3	1	4	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5	3	2	5
Miembros del SNI	1	0	1	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	3	6	4	3	7	4	4	8	4	4	8	4	4	8	4	4	8	5	4	9	5	4	9
Impacto Teoría	6	4	10	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Masatria	50	75	60	50	60	54.55	50	60	54.55	50	60	54.55	50	60	54.55	50	60	54.55	50	60	54.55
Docorado	50	25	40	50	40	45.45	50	40	45.45	50	40	45.45	50	40	45.45	50	40	45.45	50	40	45.45
Miembros del SNI	16.67	0	10	16.67	0	15.18	50	40	45.45	50	40	45.45	50	40	45.45	50	40	45.45	50	40	45.45
Miembros del SINC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROEMP, reconocido por la SEP	50	75	60	56.67	60	63.64	66.67	80	77.77	66.67	80	77.77	66.67	80	77.77	66.67	80	77.77	66.67	80	77.77
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%	
Número y % de becas otorgadas por la institución	25	6.73	33	7.26	33	7.26	34	7.89	36	8.33	36	8.33	36	8.33	36	8.33	36	38	8.82	38	8.82	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	48	11.14	75	17.4	75	17.4	72	16.71	70	16.24	76	17.63	78	18.1	78	18.1	78	78	18.1	78	18.1	
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0.23	1	0.23	1	0.23	1	0.23	1	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Total del número de becas	77	17.87	108	25.06	108	25.06	106	24.38	107	24.83	113	26.22	117	27.15	117	27.15	117	27.15	117	27.15	117	27.15
Número y % de alumnos que reciben tutoría	280	64.97	305	70.77	318	73.78	329	75.33	346	80.28	354	82.13	362	83.99	362	83.99	362	83.99	362	83.99	362	83.99
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	50	50	50	50	55	55	56	56	57	59	58	58	60	60	60	60	60	60	60	60	60	
Número y % de la tasa de retención del Tiro al Blanco (Atiro*)	50	55	50	53	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	55	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	93	93	93	93	93	93	93	93	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		9		9		9		9		9		9		9	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%	Num	%	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	19	19	59	60	60	61	61	63	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64	64
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	50	50	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52	52
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	39	9.05	40	9.24	42	9.74	42	9.74	43	10.03	43	10.21	44	10.21	44	10.21	44	10.21	44	10.21	44
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	25	5.8	6	1.39	20	4.64	25	5.8	25	5.8	25	5.8	30	6.98	30	6.98	30	6.98	30	6.98	30
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	25	5.8	0	0	20	4.64	25	5.8	25	5.8	25	5.8	30	6.98	30	6.98	30	6.98	30	6.98	30
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar																					
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios																					
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	93	93	93	93	93	93	93	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94	94
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS																					
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS																					

(\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2007

Nombre del PE:	LICENCIATURA EN RECURSOS HUMANOS
Clave del PE en formato 911:	SDNR003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	145507000
BES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO	
Nivel Educativo:	LIC
Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluable por los CIEES:	SI/NO
Período lectivo:	Semestre
% del plan en:	Cursos Básicos / Cursos Optativos
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI
Nivel Obtenido:	SI/NO
Organismo:	CAECEA
Duración:	8
El servicio social está incorporado al PE:	No
La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI
El PE tiene un currículum flexible:	SI



Opciones de titulación:							
EXCELENCIA ACADÉMICA	TITULACIÓN POR PROMEDIO						
EXAMEN GLOBAL, TÉCNICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACIÓN PROFESIONAL						
TESIS	PAQUETE DIDÁCTICO						
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	293	293	297	299	301	303	306

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	6	11	2	6	11	2	6	11	2	6	11	2	6	11	2	6	11	2	6	11			
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	7	8	15	7	8	15	7	8	15	7	8	15	7	8	15	7	8	15	7	8	15			
Total de profesores que participan en el PE	9	14	26	9	14	26	9	14	26	9	14	26	9	14	26	9	14	26	9	14	26			
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	22.2	42.9	46.2	22.2	42.9	46.2	22.2	42.9	46.2	22.2	42.9	46.2	22.2	42.9	46.2	22.2	42.9	46.2	22.2	42.9	46.2			
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Maestría	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1			
Doctorado	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2			
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2			
Imparten Teoría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4			

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																							
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Maestría	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25			
Doctorado	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50	50			
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	50	50	50	50	50	100	33.33	60	100	33.33	60	100	33.33	60	100	66.67	80	100	66.67	80			
Imparten Teoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100			

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la Institución	27	6.22	24	8.19	24	8.08	26	8.7	26	8.3	26	8.58	27	8.88
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	60	20.48	74	25.28	76	25.59	75	25.08	78	25.91	91	30.03	90	29.51
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	87	29.69	98	33.45	100	33.67	101	33.78	106	35.22	117	38.61	117	38.36
Número y % de alumnos que reciben tutoría	178	60.75	184	62.8	194	65.32	198	66.22	208	69.1	214	70.63	221	72.48
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26	26
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	50	63	50	63	50	63	55	69	55	69	60	75	60	75
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	66	66	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	67	67
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de ingreso (por cohorte generacional)	25	25	54	56	56	56	55	55	56	56	56	56	58	58
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	29	8.9	31	10.59	32	10.77	33	11.04	34	11.03	34	11.22	33	10.82
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	0	0	0	0	10	3.37	10	3.34	15	4.98	15	4.95	20	6.56
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	0	0	0	0	10	3.37	10	3.34	15	4.98	15	4.95	20	6.56
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar					75	75	75	75	80	80	80	80	80	80
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios					70	70	70	70	80	80	80	80	80	80
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81	81
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS					80	80	80	80	80	80	80	80	80	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS					75	75	77	77	78	78	79	79	79	79

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.





## INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO: PIFI 2007

Nombre del PE:	TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACION DE REDES DE COMPUTO
Clave del PE en formato 911:	4FD24002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	1455501000
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CHENEGA

## DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del currículum:	1999			
Evalúo por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	SI/NO No	Año	Organismo	Duración
Periodo lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:		4		
% del plan en:	Cursos Básicos 62	Cursos Optativos 38	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	SI
El PE aplica procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	SI	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	SI	El PE tiene un currículum flexible:	SI	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	SI					

## Opciones de titulación:

TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	38	38	38	0	0	0	0

## PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Puntó desahab PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNG	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PRODEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	20	52.63	20	52.63	25	65.79	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	51	51	51	51	54	54	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del Tiro al Blanco Afuera**)	20	50	20	50	20	50	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los estudiantes**)	55	55	55	55	55	55	0	0	0	0	0	0	0	0
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		0		0		0		0	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional) EGRESARON	63	63	65	65	65	65	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	61	61	63	63	62	62	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la matrícula que cursa el último año de la carrera	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL o EGETSU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL o EGETSU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar					70	70								
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios					70	70								
Número y % de satisfacción de los egresados**)					85	85								
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE**)					80	80								
ENCUESTADOS					80	80								

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



**VII.- CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES**

**Fortalezas o problemas relevantes de la DES derivados del autodiagnóstico vs. proyectos.** A partir de la autoevaluación de la DES se determinaron las fortalezas y problemas como dos puntos claves relacionados directamente con el proyecto que presenta la DES, así mismo nacen los compromisos establecidos que relacionados con la visión son la base medular para mejorar la capacidad y competitividad académicas.

Problemas	Objetivos
Insuficiente cantidad de PTC en la mayoría de los PE Bajo porcentaje (23%) de PTC con grado de doctor. Falta de espacios adecuados para los investigadores. Falta de apoyos para la difusión de la investigación (libros, artículos).	<b>1. Objetivo.</b> Fortalecer la plantilla académica de la DES mediante la incorporación de nuevos PTC y la mejora del grado de habilitación de sus académicos, propiciando las condiciones para que desarrollen un perfil integral de docencia, investigación, tutoría, vinculación y difusión que asegure y mejore la calidad de los PE y contribuya en la consolidación de los CA.
Ausencia de CA consolidados. Cantidad de PTC adscritos al SNI. Limitado contacto de los PTC investigadores con redes externas de investigación. Falta de equipamiento en talleres y laboratorios. Cantidad y calidad de investigación realizada en CUCI.	<b>2. Objetivo.</b> Propiciar las condiciones para que los ocho cuerpos académicos en formación mejoren su desarrollo a través de la participación en eventos académicos nacionales e internacionales, del aumento de publicaciones arbitradas, del establecimiento de redes con otros CA y de mejorar las condiciones para la investigación.
Falta complementar el equipamiento de laboratorios y talleres. Bajo impacto del programa de tutorías. Insuficiente vinculación de los PE con los diferentes actores sociales para la solución de problemas del entorno.	<b>3. Objetivo.</b> Facilitar las condiciones de trayectoria académica de los alumnos para mejorar los resultados educativos.
Ausencia de información oportuna y accesible para la toma de decisiones. Falta complementar el equipamiento de laboratorios y talleres No se cuenta con una medición del impacto de los programas de formación docente en la modificación de las prácticas. Los PE de la DES no incorporan las prácticas profesionales a la currícula.	<b>4. Objetivo</b> Asegurar y mejorar la calidad de los PE de licenciatura, continuando los procesos de evaluación y acreditación.

Fortalezas	Proyecto
91%(10/11) PE de licenciatura acreditados.	<b>Objetivo 4</b>
91% (431/4650) de estudiantes inscritos en PE de calidad.	<b>Objetivo1</b>
97% de PTC con posgrado.	<b>Objetivo 3</b>
Institucionalización del programa de tutorías.	<b>Objetivo4</b>
Certificación en Sistemas de Gestión de la calidad y Medio Ambiente.	<b>Objetivo1,2,3,4</b>
Biblioteca Digital.	<b>Objetivo 4</b>
Egresados con alta aceptación en el mercado laboral de la región.	<b>Objetivo 1 y 2</b>
59% (51/87) de PTC con perfil PROMEP.	<b>Objetivo 1</b>
Número de estudiantes de doctorado.	<b>Objetivo 2</b>
Tres CA en consolidación.	<b>Objetivo2</b>
Cantidad de PTC estudiando algún programa de doctorado.	<b>Objetivo3</b>
En la percepción de los estudiantes existe la convicción que los PTC y PTP realizan su trabajo de manera profesional, de acuerdo a la encuesta realizada durante el mes de mayo.	<b>Objetivo1</b>
Tres PE que ya no requieren más PTC para alcanzar el parámetro deseable según PROMEP.	<b>Objetivo3 y 4</b>
Alta demanda de vinculación de los sectores sociales.	

Visión de la DES 2012 vs. Proyecto	
<b>Objetivo 1,2 3 y 4</b>	El Centro Universitario de la Ciénega se distingue por su calidad y excelencia en el cumplimiento de sus funciones sustantivas en forma integral, articulada y equilibrada, al participar en una comunidad para el desarrollo.
<b>Objetivo 4</b>	Sus programas educativos están acreditados y se desarrollan con base en un modelo de enseñanza innovador, flexible, multidisciplinario y centrado en el estudiante, auxiliándose con el empleo de las nuevas tecnologías.
<b>Objetivo 3</b>	Posibilita que sus egresados estén certificados y mantengan vínculos cercanos de actualización permanente, y que se distingan por sus competencias y habilidades, así como por sus valores y liderazgo en la reconstitución del tejido sociocultural y económico.
<b>Objetivo 1</b>	Sus docentes cuentan con estudios de postgrado y son profesionistas reconocidos en su campo de actividad.
<b>Objetivo 2</b>	Los cuerpos académicos del Centro se encuentran consolidados, forman parte de redes de intercambio del conocimiento regional, nacional e internacional.





Visión de la DES 2012 vs. Proyecto	
<b>Objetivo 2</b>	Los resultados de su investigación contribuyen a la generación y aplicación del conocimiento y tienen impacto en la solución de problemas regionales.
<b>Objetivo 2 y 3</b>	El Centro Universitario de la Ciénega mantiene vínculos e interlocución activa con todos los actores regionales en los ámbitos económico, social, público y cultural.
<b>Objetivo 4</b>	Sus órganos de gobierno se estructuran mediante criterios que privilegian la toma de decisiones por personas o instancias con autoridad académica.
<b>Objetivo 3 y 4</b>	Los sistemas de gestión del Centro se distinguen por su integralidad, calidad, flexibilidad y alto desempeño y por estar certificados por instancias externas y ser socialmente responsables.
<b>Objetivo 3y 4</b>	Sus procesos administrativos son planeados, programados y presupuestados de acuerdo a los lineamientos institucionales, siendo sujetos a evaluación continua, transparencia y rendición de cuentas.
<b>Objetivo 3 y 4</b>	El Centro Universitario de la Ciénega desarrolla programas de promoción de las tradiciones regionales, al mismo tiempo que impulsa nuevas formas y códigos culturales, para el fortalecimiento de la identidad universitaria y del desarrollo sustentable de una comunidad para el desarrollo.

**COMPROMISOS 2006 DE LA DES vs. PROYECTO**

Metas Compromiso de capacidad académica de las DES	2007*		2008*		Proyecto
	Núm.	%	Núm.	%	
<b>Personal académico</b>					
<b>Número y % de PTC de la institución con:</b>					
Especialidad.					<b>Objetivo 1</b>
Maestría.	64	73.5%	68		
Doctorado.	20	23%	25		
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES.	51	58.6%	55		
Adscripción al SNI o SNC.	10	11.5%	12		
Participación en el programa de tutorías.	87	100%	87		<b>Objetivo 3</b>
<b>Cuerpos académicos:</b>					
Consolidados. Especificar nombres de CA consolidados.	0	0	1		<b>Objetivo 2</b>
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación.	3	27.3%	3		
En formación. Especificar nombres de CA en formación.	8	72.7%	7		
Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	2007*		2008*		Proyecto
	Núm.	%	Núm.	%	
<b>Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:</b>					
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE).	13	100%	13		<b>Objetivo 3 y 4</b>
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE.	11	100%	11		
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE.	10	91%	10	100%	
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable.	10	77%	12	92%	
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables.	3,992	90.2%	4,423	98%	
Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	2007*		2008*		Proyecto
<b>PE de TSU/PA y lic. con tasas de titulación:</b>					
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA.		63%		65%	<b>Objetivo 3 y 4</b>
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA.		51%		55%	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura.		55.27%		65%	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura.		47.27%		55%	

Con base en el ejercicio de autoevaluación, se constata que existen los recursos humanos y materiales necesarios para cumplir con las metas compromiso en la capacidad académica en cuanto a los CAEF y los CAEC. En términos generales los recursos solicitados permitirán que los PTC que no cuentan con el reconocimiento de perfil deseable mejoren sus posibilidades de lograrlo, ya que se apoyarán acciones para publicar. Respecto a la habilitación, se apoyará a los académicos que realizan estudios de doctorado. En cuanto a la competitividad académica, es clara la intención de cerrar las brechas que existe en el PE de la Licenciatura en QFB con respecto de los otros diez PE evaluables, específicamente continuar con la inversión en los laboratorios, además de conservar la acreditación y certificación con que contamos. Finalmente, consideramos factible fortalecer el proceso educativo con las estrategias para ligar al estudiante al mercado profesional.



## VIII. CONCLUSIONES

Con la elaboración del ejercicio de planeación del PIFI 2007, todos los involucrados hemos podido aportar las ideas y visiones personales que permean nuestro trabajo al interior de la DES; debido a la intensidad que requiere este trabajo hemos valorado el esfuerzo de nuestros compañeros que nos antecedieron en la realización de los ejercicios previos. Esta tarea nos ha permitido reconocer las principales particularidades que prevalecen en las diversas dependencias del CUCIÉNEGA, hemos apreciado las dificultades que se han tenido que sortear para lograr el cumplimiento de las metas compromiso establecidas en ejercicios anteriores.

En estas semanas hemos podido apreciar la importancia de trabajar para cerrar las brechas existentes entre el PE de Químico Farmacobiólogo con los demás que ya han sido acreditados, percibiendo el gusto y el deseo de superación de los PTC que tienen la encomienda de realizar este trabajo al interior de esta carrera, que es una de las más emblemáticas de la DES. También fue posible compartir el entusiasmo de los docentes cuyos CA tienen la posibilidad de ser promovidos de CAEF a CAEC y de CAEC a CAC, debido principalmente al empeño que han puesto en su trabajo individual, así como en el desempeño colaborativo que es el que da la fuerza a estos colectivos, en la búsqueda constante de poder ofrecer un mejor servicio educativo a la comunidad universitaria así como a la sociedad regional.

El empleo de la metodología participativa para la elaboración del ProDES favoreció la integración, enriqueciendo el trabajo en equipo, además de poner un énfasis especial en el alineamiento del proceso de planeación con el de la Universidad, por lo cual pudimos reformular la Visión, las políticas, los objetivos estratégicos y las estrategias de la DES, por medio de la sana discusión de las ideas y logrando una mayor congruencia entre estos elementos para, así, elaborar un proyecto integral que atienda a los principales problemas.

En la elaboración del proyecto se plantearon metas orientadas a atacar cada una de las necesidades más sentidas, tales como contar con una plantilla académica en la que predominen docentes con el máximo nivel de habilitación de académico, esto es, doctores que en su mayoría tengan el perfil deseable de PROMEP. Siempre con la finalidad de apoyar a los estudiantes de una manera más integral, agregando valores cívicos y éticos sociales. Estamos conscientes de la importancia de focalizar las acciones tutoriales como un elemento para la educación integral. Una vez más nos queda clara la importancia de mejorar los PE y potenciar los resultados de los procesos estratégicos con acciones que, presentadas en este ejercicio de manera detallada, indudablemente ayudarán a reducir las brechas de calidad existentes.

El aprendizaje que nos deja este ejercicio nos llevó a valorar la oportunidad de poder realizar un enriquecedor trabajo de autoevaluación, del cual se desprendieron los problemas y las fortalezas, evidenciando las áreas de oportunidad para esta DES. Éstas señalan el camino para fortalecer las diversas funciones sustantivas de nuestra institución.

Consideramos que además de un ejercicio de planeación estratégica para el Centro Universitario, se logró con creces unificar de manera solidaria a todos los agentes que conformamos esta comunidad universitaria.



## Siglarlo

CA	Cuerpos académicos
CAA	Centro de Autoacceso
CAC	Cuerpo académico consolidado
CACEI	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería
CAEC	Cuerpo académico en consolidación
CAEF	Cuerpo académico en formación
CIEES	Comité(s) Interinstitucional(es) para la Evaluación de la Educación Superior
CONAIC	Consejo Nacional de Acreditación en Informática y Computación
CONFED	Consejo Nacional para la Acreditación de la Educación Superior en Derecho
COPAES	Consejo para la Acreditación de la Educación Superior
COPLADI	Coordinación de Planeación y Desarrollo Institucional
CUCEA	Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas
CUCEI	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
CUCI	Centro Universitario de la Ciénega
CUCOSTA	Centro Universitario de la Costa
CUCSH	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
CONACYT	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
DES	Dependencia de estudios superiores
EGEL	Examen General de Egreso de Licenciatura
IES	Institución de Educación Superior
LGAC	Líneas de generación y aplicación del conocimiento
P3E	Sistema de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación
PCBi	Programa de Comunidades Bilingües
PE	Programa educativo
PIFI	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
PNP	Padrón Nacional de Posgrado
ProDES	Programa de Fortalecimiento de la Dependencia de Educación Superior
PROMEP	Programa de Mejoramiento del Profesorado
PRONABES	Programa Nacional de Becas
PTC	Profesor de tiempo completo
PTP	Profesor de tiempo parcial
QFB	Químico Farmacobiólogo
SEP	Secretaría de Educación Pública
SES	Subsecretaría de Educación Superior
SNC	Sistema Nacional de Creadores
SNI	Sistema Nacional de Investigadores
TSU	Técnico superior universitario
UANL	Universidad Autónoma de Nuevo León