



Índice General

I.	Descripción del proceso llevado a cabo para para actualizar el ProDES	1
II.	Octava autoevaluación y seguimiento académico de la DES	2
	1. Evaluación del ProDES.....	2
	2. Capacidad académica.....	5
	3. Competitividad académica	6
	4. Brechas de calidad.....	8
	5. Análisis de la nueva oferta educativa 2008-2012.....	11
	6. Análisis de pertinencia de la oferta educativa vigente.....	13
	7. Análisis del cumplimiento de las metas compromiso	14
	8. Síntesis de la autoevaluación	16
III.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES.....	22
	Visión del Centro Universitario de la Ciénega 2007-2012.....	22
	Políticas para el logro de los objetivos estratégicos y cumplimiento de las metas compromiso	22
	Objetivos estratégicos.....	23
	Estrategias para el logro de los objetivos estratégicos, alcanzar las metas compromiso y atender las áreas débiles identificadas en la evaluación	24
	Síntesis de la planeación	25
	Metas compromiso al 2012	26
IV.	Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012	28
V.	Proyecto integral de la DES.....	55
VI.	Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES	84
	Congruencia con la Visión de la DES	84
	6.2 Impacto del ProDES 2008-2009 en la capacidad y competitividad académica.....	84
	6.3 Factibilidad para lograr objetivos y compromisos de la DES.	84
	6.4 Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias.	84
VII.	Conclusiones.....	86
VIII.	Anexos	87



Índice de Anexos

Anexo 1.	Listado de participantes.....	87
Anexo 2.	Distribución de PTC por PE	98
Anexo 3.	Relación de CA registrados ante PROMEP.....	99
Anexo 4.	Síntesis de la evaluación de los cuerpos académicos	103
Anexo 5.	Análisis del grado de desarrollo de los cuerpos académicos.....	105
Anexo 6.	Eficiencia terminal por PE	116
Anexo 7.	Análisis de la nueva oferta educativa.....	117
Anexo 8.	Análisis de requerimientos de nuevas plazas de PTC	118
Anexo 9.	Análisis de cumplimiento de metas compromiso.....	119
Anexo 10.	Metas Compromiso al 2012	120



I. Descripción del proceso llevado a cabo para actualizar el ProDES

El proceso de actualización del ProDES como parte de la elaboración del PIFI 2008, arrancó mediante la presentación de la **Guía para actualizar el Programa Integral de Fortalecimiento Institucional PIFI 2008-2009**, así como con la retroalimentación de la edición 2007, proporcionada por las autoridades de la Subsecretaría de Educación Superior.

Se inició el proceso de planeación participativa para la elaboración del PIFI 2008-2009 con la entrega de la Guía PIFI a los directores de división, jefes de departamento, coordinadores de carrera y de área, así como de los representantes de los CA. En este proceso se integraron tres grupos de trabajo en los que mediante reuniones grupales se señalaron las fortalezas y debilidades relativas a: 1) Capacidad académica; 2) Servicios a estudiantes; y 3) Competitividad académica. Estos tres equipos y todo el proceso, estuvieron coordinados por un cuarto grupo de trabajo redactor-integrador. Las sesiones fueron apoyadas con el software *Group System*. El equipo redactor, encabezado por el Secretario Académico del CUCIÉNEGA, elaboró un cronograma de actividades a realizar, así como un listado de los indicadores básicos de la DES y de cada PE que se debían reunir. La integración de los insumos estadísticos necesarios para este ejercicio se apoyó en la consulta de los sistemas de información institucionales y en las dependencias responsables de generar y sistematizar datos.

Los equipos de trabajo realizaron un ejercicio de identificación de fortalezas y debilidades, a partir de las cuales se propusieron acciones para incorporarse a los objetivos del proyecto. Los resultados de estas reuniones sirvieron de base para la elaboración de las partes sustanciales del ProDES.

El ejercicio de elaboración del ProDES se realizó, en términos generales, con el abordaje de cada uno de los puntos de análisis que indica la guía. En la integración del documento final se incorporaron tanto el reconocimiento de la problemática existente en el centro, como las estrategias y propuestas de solución generadas en los grupos de trabajo. Asimismo, fueron tomadas en cuenta las recomendaciones realizadas a los PE por parte de los organismos acreditadores (CACECA, CACEI y CONAIC), así como de los CIEES, durante la evaluación de los mismos. Para terminar el trabajo de autoevaluación y planeación del centro, se participó en un taller el día 14 de abril, en la que se expuso cada uno de los ProDES de los centros universitarios de la IES y se retroalimentó mediante un conjunto de recomendaciones para la mejora de los documentos.

De la misma forma, fueron recibidas una serie de observaciones elaboradas por la Coordinación General de Planeación y Desarrollo Institucional, trabajo que permitió corregir aspectos importantes para mejorar la calidad del ProDES.

En el ejercicio de planeación participativa del ProDES, se incorporaron la totalidad de las áreas académicas, administrativas y directivas, de lo cual se deja constancia en el anexo uno.



II. Octava autoevaluación y seguimiento académico del CUCIÉNEGA

El Centro Universitario de la Ciénega de la Universidad de Guadalajara, es la entidad de la Red Universitaria de Jalisco responsable de desarrollar las funciones sustantivas de la UdeG en la región Ciénega de Jalisco desde 1994. Cuenta con tres sedes ubicadas en las poblaciones de Ocotlán, La Barca y Atotonilco (actualmente existe un grupo de la carrera de Abogado, en el Centro Federal de Readaptación Social (CEFERESO), en Puente Grande, Jalisco). En ellas se ofrecen 18 PE: un programa de técnico superior universitario (TSU); catorce licenciaturas, dos maestrías y un doctorado. La matrícula total del centro universitario es de 4,926 estudiantes, distribuidos en 4,800 de TSU y licenciatura y 126 de maestría; los estudiantes de doctorado aún no formalizan el proceso de inscripción debido a su reciente aprobación por el Consejo General Universitario.

1. Evaluación del ProDES 2007

A continuación se revisan las calificaciones obtenidas en la evaluación realizada por la SES al ProDES 2007 del CUCIÉNEGA, analizando y contextualizando cada uno de los conceptos.

	CONCEPTO	CALIF
Capacidad	1.1 Número de PTC con posgrado entre 2003-2007	4
	1.2 Porcentaje de PTC con posgrado entre 2003-2007	4
	1.3 Número de PTC con perfil deseable entre 2003 - 2007	4
	1.4 Número de PTC con perfil deseable entre 2003-2007	4
	1.5 Número de PTC adscritos al SNI entre 2003-2007	4
	1.6 Número de PTC adscritos al SNI entre 2003-2007	3
	1.7 Número de CA en consolidación entre 2003 y 2007	3
	1.8 Número de CA consolidados entre 2002 -2007	1
	1.9 Brechas de capacidad académica de la DES en el periodo 2004-2007	4
Competitividad	1.10 Número de PE de buena calidad entre 2003-2007	4
	1.11 Porcentaje de matrícula PE evaluables de TSU y Lic. de buena calidad entre 2003-2007	4
	1.12 Brechas de competitividad académica de la DES en el periodo 2003-2007	3
Autoevaluación	2.1 Participación en el proceso de formulación del PRODES	4
	3.1 Atención a las áreas débiles y, recomendaciones del Comité de Pares del ProDES 3.3.	3
	3.2 Resultado de análisis del funcionamiento de la DES.	3
	3.3 Impacto en la DES de proyectos apoyados en PIFI	4
	3.4 Impacto de políticas y estrategias para mejorar su capacidad académica.	3
	3.5 Impacto de políticas y estrategias para incrementar su competitividad académica	4
	3.6 Impacto de políticas y estrategias desarrolladas para innovar sus procesos académicos	3
Actualización de la Planeación	4.1 Actualización de políticas para mejorar la capacidad, competitividad e innovación académicas.	3
	4.2 Políticas de la DES para cerrar brechas de capacidad y competitividad de la DES.	3
	4.3 Objetivos estratégicos de la DES	3
	4.4 Estrategias para cerrar brechas de capacidad y competitividad de la DES	4
	4.5 Estrategias para cerrar brechas de capacidad y competitividad al interior de la DES.	3
	4.6 Estrategias para impulsar innovaciones académicas de la DES	4
	4.7 Estrategias para mejorar el funcionamiento de la DES	3
	4.8 Compromisos de la DES	4
	5.1 Contribución del proyecto integral del ProDES a la mejora de la capacidad de la DES.	4
	5.2 Contribución del proyecto integral del ProDES a la mejora de la competitividad de la DES	4
	5.3 Opinión sobre la cantidad de recursos solicitados en el proyecto	4
6.1 Contribución del ProDES y su proyecto integral al fortalecimiento académico de la DES.	4	

1.1. Capacidad. En el nivel de habilitación, se reconoce que existe un incremento significativo en el número de PTC con posgrado, este ha sido sostenido con tendencia a incrementar en el grado de doctor. En cuanto al número de PTC con perfil PROMEP, se considera significativo el incremento en el período 2003-2007, con lo que se demuestra la efectividad de la política de apoyar a los académicos de la DES para su participación equilibrada en las actividades de docencia, investigación, tutoría y gestión. Se considera que el incremento en número de PTC adscritos al SNI ha resultado significativo en su evolución 2003-2007, no obstante, el incremento del porcentaje es considerado



medianamente significativo. Lo anterior nos plantea el reto de impulsar aún más la investigación ya que los indicadores con menores calificaciones se vinculan a esta actividad.

El funcionamiento de los cuerpos académicos se presenta como uno de los resultados con baja calificación, ya que no existe incremento alguno en los CAC, en tanto que el aumento de los CAEC es considerado medianamente significativo, aspectos que caracterizan el desempeño modesto de los grupos de investigación de la DES. Para fortalecer los CA, durante 2007 se llevó a cabo un ambicioso programa de reclutamiento de profesores con grado de doctor. En la evaluación del análisis de brechas de capacidad se reconoce un avance significativo en el período 2004-2007, sin embargo, el número de miembros del SNI no es el deseable así como el grado de consolidación de los CA, aspectos directamente vinculados a la productividad de investigación y orgánicamente articulados a la oferta de posgrado, mismo que no ha alcanzado un grado de madurez satisfactorio.

Con respecto de las políticas y estrategias para mejorar la capacidad académica, se indica que se formularon conclusiones medianamente fundamentadas con respecto a su impacto, ya que hizo falta que éstas se orientaran hacia aspectos más específicos del desempeño de los CA.

1.2. Competitividad. En la evaluación de la SES se reconoció como significativo el avance que ha tenido la competitividad académica de la DES, ya que se incrementó el número de PE de licenciatura de buena calidad en el período 2003-2007, llegando al 90.9% del total de PE evaluables. Por consiguiente, se incrementó el porcentaje de matrícula en los PE de licenciatura de buena calidad, llegando al 90.26% en 2007. Estos valores representan una de las mayores fortalezas del centro, al haberse alcanzado gracias al seguimiento sistemático de las recomendaciones de los CIEES y/o de los organismos acreditadores reconocidos por el COPAES. En cuanto a los resultados del análisis en el cierre de brechas de la competitividad, la SES lo calificó como medianamente significativo, debido a que los indicadores de desempeño de los PE no han tenido el comportamiento esperado, al presentarse altibajos que están siendo estudiados y atendidos en forma diferenciada.

A partir de estos resultados será necesario establecer políticas y estrategias que impacten en forma positiva a la mayor cantidad de PE, permitiendo atender las observaciones y recomendaciones comunes y, adicionalmente, realizar acciones específicas para cerrar la brecha entre el PE de Químico Farmacobiólogo y el resto de los PE evaluables.

1.3. Autoevaluación Institucional

Dos aspectos que se evaluaron en forma positiva fueron la participación amplia y satisfactoria de la comunidad académica en la integración del ProDES, así como la atención de áreas débiles y recomendaciones del comité de pares, aspectos que han sido un resultado natural del establecimiento de una política de impulso a la planeación participativa y de atención a las sugerencias realizadas por CIEES y los organismos acreditadores.

No obstante que la realimentación de la SES afirma que la DES funciona de manera medianamente adecuada, consideramos que esta tiene una fortaleza en la certificación ISO que puede garantizar, en el mediano plazo, su mejor funcionamiento institucionalizando prácticas académicas, de gestión y administración más adecuadas. El establecimiento de una visión unificada y consensuada en la definición de responsabilidades de cada uno de los actores en los procesos académicos, el establecimiento de los indicadores de desempeño por proceso y el compromiso explícito con la mejora continua, son aspectos que siendo obligatorios por la norma, pueden favorecer la integración y funcionamiento de la DES. Sin embargo, existen aspectos en los que debemos seguir trabajando, como la consolidación de los comités de acreditación y la vinculación de las líneas de los CA hacia los PE, entre otros aspectos.

En lo que refiere a los impactos de la innovación educativa, la mejora en la capacidad y la competitividad académicas, se considera que los proyectos aprobados en los ProDES muestran un impacto significativo, no obstante, se califica de medianamente fundamentadas las políticas y estrategias para innovar procesos académicos. En este aspecto, se recomienda reforzar al servicio



social y la práctica profesional, cuestión que ya se está atendiendo, en la medida en que el servicio social fue redefinido a nivel institucional reduciendo su duración de 900 horas a 480, en tanto que se conserva la política de mantener al servicio social como un mecanismo de vinculación con el entorno y como un instrumento de formación para los estudiantes de los semestres avanzados. En cuanto a la práctica profesional se inició una estrategia para su reforzamiento mediante la creación de una oficina de consultoría, misma que vincula a los sectores sociales y económicos de la región con los estudiantes de semestres avanzados de cada uno de los PE.

1.4. Actualización de la Planeación

Con respecto a la actualización de las políticas de la DES para mejorar la innovación académica, la capacidad y la competitividad, se señala que las políticas propuestas fueron actualizadas de manera medianamente adecuada, en tanto que los objetivos estratégicos propuestos orientan medianamente el fortalecimiento integral de la DES y el logro de la visión. A este respecto, las políticas planteadas no coadyuvaban en la solución de los problemas prioritarios de la DES, al no indicar claramente los aspectos que debían enfatizarse en el desempeño institucional, en tanto que la formulación de los objetivos no tuvo el alcance suficiente para perfilar la imagen de la institución descrita en la visión. En cuanto a las estrategias para cerrar las brechas de capacidad y competitividad al interior de la DES, se consideraron medianamente adecuadas, por lo que habrá que orientarlas más hacia el cierre de brechas identificadas en la autoevaluación.

En lo general se afirma que las estrategias para impulsar innovaciones académicas son adecuadas, mismas que surgen del funcionamiento de los cuerpos colegiados de la DES. Por otro lado, de acuerdo con la realimentación de la SES, las estrategias para mejorar el funcionamiento de la dependencia fueron medianamente adecuadas, por lo que habrá que evaluar internamente cuáles aspectos no fueron contemplados.

Finalmente, al evaluar las metas compromiso presentadas se considera que la matriz propone la mayoría o la totalidad de metas como factibles de alcanzar en el período 2007-2012. En lo que corresponde al proyecto su evaluación es satisfactoria en la medida en que se consideró que contribuye a mejorar la capacidad y la competitividad académicas, presentándose además una solicitud de recursos razonable. Se concluye que el ProDES contribuirá al desarrollo de la DES.

1.5. Resumen de las principales contribuciones del ProDES

Para la lectura de las reflexiones vertidas en este apartado, es necesario considerar que recién inicia el ejercicio de los recursos del PIFI 2007. Podemos afirmar que los principales apoyos recibidos en las últimas ediciones del programa han permitido consolidar tanto la infraestructura física para la docencia y la investigación, como la implementación de proyectos concretos de innovación académica.

En cuanto a la mejora de las condiciones para el desarrollo de la capacidad académica de la DES, destacan los apoyos en equipamiento para la investigación, específicamente la adquisición de un secuenciador de ADN (3.2), y la compra parcial de un difractómetro de rayos X (3.2), ambos relacionados con las líneas de investigación de dos CAC. También son significativos los apoyos para el Laboratorio de Redes y Sistemas Operativos, mismo que además de servir como espacio para la docencia, soporta además las actividades de investigación de uno de los CAEF.

Aunado al equipamiento, los recursos recibidos para impulsar la titulación de los PTC en maestría y doctorado (3.2) y el financiamiento para cursos (2007), presentación de ponencias (2007), creación de redes y publicaciones (2007), han permitido lograr un avance significativo en el grado de habilitación, la pertenencia al SNI y el reconocimiento de perfil PROMEP. Se espera reportar en breve la mejora en el grado de consolidación de nuestros CA.

Otro aspecto a enfatizar es la mejora en las condiciones para la docencia. Destaca el financiamiento recibido para infraestructura de cómputo, tanto para la sustitución del 25% de los equipos obsoletos (3.2), la actualización de la red interna, el apoyo para renovar el cableado estructurado y el espacio



para los servidores (3.3), así como lo recibido para habilitar los espacios de tutoría (3.2). También se sustituyó una parte del mobiliario de aulas (3.3), la actualización del equipamiento para los laboratorios de ciencias (3.3 y 2007), el laboratorio de trabajo y manufactura flexible (2007), así como el taller de televisión (3.3). Un elemento nodal fue la aprobación de proyectos de innovación, siendo posible financiar el taller de publicidad (2007), el centro interdisciplinario de consultoría e investigación aplicadas (2007), y el laboratorio de negocios (3.3); estas acciones se vinculan para fortalecer áreas específicas de los planes de estudio mediante estrategias que privilegian la participación del alumno en el proceso de aprendizaje.

2. Capacidad Académica

2.1. Nivel de habilitación de la planta académica

La planta docente de la DES ha experimentado un avance considerable en los últimos siete años en cuanto al número de PTC así como en su grado académico; su número se incrementó de 53 en el año 2001 a 145 en la actualidad, la mayoría de ellos con posgrado (143/145; 98.6%). La mayor habilitación en grado académico se debe a la contratación de nuevos profesores en su mayoría con doctorado, y a la obtención de este grado por los docentes que ya estaban adscritos; lo anterior ha permitido atender las debilidades que en este rubro existían en algunos PE. El grado de habilitación de los PTC de la DES se encuentra actualmente de la siguiente manera: 50 doctores (50/145; 34.5%), 93 maestros (93/145; 64.1%) y 2 licenciados (2/145; 1.4 %). El incremento de PTC con posgrado pasó del 81.1% en 2001 al 98.6 % en enero de 2008. El incremento más significativo se presentó en el porcentaje de PTC con grado de doctor, que pasó del 7.5% en 2001 al 34.5% en el presente año. De igual manera, el número de PTC con grado de maestría aumentó de manera significativa, en los últimos tres años pasó de 49 a 93, lo que representa el 64.1%. (**Ver Anexo 2**)

2.2. Perfil PROMEP

En el año 2001 el porcentaje de PTC con este perfil era de 11.3, siendo este año de 35.17; la cantidad de profesores que cuentan con esta habilitación se mantuvo en 51, idéntica al 2007, de éstos 33 cuentan con maestría, representando 23% del total y 18 con doctorado, 12% de PTC con PP. El actual porcentaje de PTC con PP es menor con respecto al año anterior, ya que disminuyó del 58.6% al 35.17% a enero de 2008, esto se debió a la incorporación de nuevos PTC.

El incremento en la plantilla de PTC favoreció a las carreras de Químico Farmacobiólogo y de Ingeniero Industrial (con 9 PTC cada una) ya que hasta el cierre de 2006, presentaban la mayor relación PTC/alumno de acuerdo a los criterios PROMEP. Actualmente, en el PE de Químico Farmacobiólogo imparten clases 4 doctores con PP y con una formación afín al objeto de estudio de la carrera, siendo la relación PTC/alumnos de 18, ello de acuerdo con las recomendaciones de los CIEES.

En lo que respecta a los 94 PTC sin PP, esta cantidad representa una oportunidad para incrementar este indicador, ya que 32 tienen el grado de doctor y 62 grado de maestro. De estos 94 PTC, cuatro profesores no han renovado el PP debido a que tres están becados por PROMEP para realizar estudios de doctorado y otro su tesis doctoral. En la convocatoria 2008 de PROMEP para obtener el perfil, participaron 56 de los 94 PTC sin PP. Lo anterior permitirá incrementar los indicadores de la DES en el siguiente ejercicio PIFI.

2.3. PTC con membresía al SNI

El número de PTC miembros del SNI, ha tenido un incremento moderado pero sostenido. En 2001 se tenía apenas uno, aumentó a tres en 2003, siete en 2005, y diez en 2007, para este ejercicio se incrementó a 13. Si bien este crecimiento en números absolutos no ha sido el deseable, consideramos que las políticas de incorporación de académicos de alto nivel y el apoyo a PTC para formarse como doctores, empieza a rendir sus primeros frutos. En este mismo sentido, considerando el incremento de PTC con doctorado que pasó de 20 en 2007 a 50 en 2008, esperamos verlo



reflejado en mejores condiciones para la investigación y por ende la posibilidad de incrementar en mayor medida el número de investigadores nacionales.

2.4. Grado de consolidación de los cuerpos académicos

El centro cuenta con 12 CA (**Ver Anexo 3 y 4**). Tres de ellos están en consolidación y nueve en formación. Los CA están integrados por un total de 66 PTC, de los cuales 15 tienen el grado de doctor y 51 de maestría; 41 tienen PP y 5 cuentan con membresía en el SNI. El total de LGAC es de 23. La creación de los CA (2001) permitió un acercamiento a las reglas de operación, en tanto que en la segunda época (2004 a la fecha), marca el inicio de la maduración de estos colectivos. En el 2005 los tres CAEC obtuvieron este grado de consolidación. La carencia de CAC se debe a múltiples factores entre los que destacan: el insuficiente trabajo de investigación de calidad; mínima participación de proyectos para la obtención de fondos externos; deficiente infraestructura física y equipamiento para la realización de investigaciones, principalmente en el área de ingenierías. Una constante en los CA de baja productividad es la poca vinculación de sus LGAC con los objetos de estudio de los PE; la poca participación de estudiantes (sólo en 5 CA) y la falta de participación en redes académicas (**Ver Anexos 4 y 5**). En relación con la docencia, la mayor parte de los PTC adscritos a los CA la realizan a nivel licenciatura (aproximadamente 95%). El incremento de PTC con el grado de doctor, permitirá la integración de al menos cuatro CA, mismos que en el corto plazo estarán en condiciones de lograr su consolidación.

3. Competitividad académica

3.1. Licenciatura

En este momento la DES cuenta con 10 PE de buena calidad de 11 evaluables, mismos que cuentan con el 91% de los alumnos en los PE evaluables. A partir de 2005 fueron sometidos a un proceso de acreditación, los PE de Ingeniería Química y Contaduría Pública, (CACEI y el CACECA respectivamente). Durante ese mismo año los PE de Contaduría Pública, Administración, Informática y Derecho o Abogado alcanzaron el nivel I en CIEES, para cerrar 2005 con cinco PE de calidad. Para 2006, fueron evaluados por CIEES: Ing. Química, Ing. en Computación e Ing. Industrial obteniendo también el nivel I, con ello se llegó a siete PE en este nivel. Para 2007 habían alcanzado ya su acreditación: Administración, Recursos Humanos, Negocios Internacionales, Mercadotecnia y Derecho, con lo que se llegó a 10 PE de Calidad.

El porcentaje de matrícula de buena calidad es prácticamente igual al valor alcanzado a nivel institucional, que es de 90.3% (fuente: PIFI 2007 UdeG.). Sin embargo, nuestra posición con respecto al resto de los centros universitarios es distinta: En relación con los centros universitarios metropolitanos el CUCIÉNEGA se encuentra ligeramente abajo, ya que todos ellos prácticamente tienen el 100% de matrícula en programas de calidad, en tanto que respecto de los centros regionales, se tiene el tercer lugar en porcentaje de matrícula siendo superado por el CUNORTE con 92.38% y CUVALLES 100%, y el segundo lugar en PE evaluables de calidad (sólo por debajo de CUVALLES con 100%).

3.2. Posgrado

En la actualidad la DES oferta 3 PE de posgrado: Maestría en Administración de Negocios, de carácter profesionalizante, Maestría en Ciencia Política con orientación en Democracia Contemporánea, centrada en la formación de investigadores, y el Doctorado Interinstitucional en Cooperación y Bienestar Social. El número de estudiantes es de 126 y se distribuyen en 68 alumnos de Administración de Negocios y 58 de Ciencia Política con orientación en Democracia Contemporánea, en tanto que el doctorado no cuenta con inscritos aún, debido a su reciente creación. Actualmente ninguno de estos PE ha sido evaluado para su incorporación al Padrón Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC), por tal motivo se ha iniciado un proceso de revisión, que involucra a las respectivas juntas académicas de las maestrías, con el propósito de tomar decisiones que hagan viable su incorporación a esta instancia.



El Doctorado Interinstitucional en Cooperación y Bienestar Social, se abrió en 2008 y se ofrece en forma conjunta con la Universidad de Oviedo, España.

3.2.1. Fortalezas de los posgrados. La principal fortaleza de las maestrías es su plantilla docente; en este momento la Maestría en Administración de Negocios tiene 9 PTC de los cuales 4 son doctores y 5 maestros mientras que la Maestría en Ciencia Política con orientación en Democracia Contemporánea cuenta con 13 PTC de los cuales 7 son doctores y 6 maestros. Esto permite que el 100% de los alumnos cuente con un tutor de seguimiento al iniciar el primer semestre y con un director de tesis o trabajo recepcional al concluir el mismo.

3.2.2. Debilidades de los posgrados. Los planes de estudio no tienen flexibilidad ya que los alumnos no seleccionan sus trayectorias de estudio ni existen criterios de reconocimiento para la revalidación de estudios realizados en otras instituciones, por tanto la movilidad estudiantil es nula. El programa de becas se restringe a participantes del posgrado que sean trabajadores de la UdeG. Por último, no se cuenta con un acervo bibliográfico especializado suficiente para los programas, además del carácter incipiente de la cultura de autogestión de la información por parte de los maestrantes.

3.3. Vinculación e internacionalización de los PE

La vinculación del CUCIÉNEGA se lleva a cabo en dos dimensiones: la institucional, en la que se participa de convenios que suscribe la Universidad con otras instituciones, y la regional, que se establece con los distintos sectores y municipios de la región. En la dimensión institucional, participamos mediante estancias estudiantiles, que representaron una oportunidad para que cuatro alumnos cursaran algunas asignaturas en otras universidades en 2007, mientras que siete están haciendo una estancia académica en el ciclo escolar 2008A. En contraparte, desde 2007 cinco estudiantes de otros países están inscritos en un PE de la DES. En lo que corresponde a profesores, siete académicos asistieron a distintas actividades para participar como ponentes o bien realizar investigación en colaboración con académicos de otras universidades.

Una estrategia colateral a la internacionalización ha sido desarrollar distintas acciones para promover el aprendizaje del idioma inglés. Una de ellas es el Programa de Comunidades Bilingües (PCBi), cuya finalidad es ofrecer cursos para el aprendizaje de inglés técnico en cinco niveles de 80 horas efectivas cada uno. Actualmente participan 232 estudiantes de todas las licenciaturas. Otra estrategia es la implementación del *MacMillan English Campus* (MEC), programa que ha sido implementado por la Coordinación General de Cooperación e Internacionalización, mediante el otorgamiento de 100 licencias para el autoaprendizaje del inglés medio avanzado (equivalente a 500 pts TOEFL). Por otra parte el Centro de Autoacceso es un espacio promotor de clubes de conversación y el uso de materiales de autoaprendizaje de idiomas. A lo largo de los últimos 7 meses del 2007 se tuvieron 141 usuarios con asistencia regular.

En lo que corresponde a los mecanismos de vinculación con la comunidad, se mantienen convenios con entidades del sector público y privado (22 de servicio social o prácticas profesionales y nueve de colaboración académica). Además se ofrecen a la comunidad servicios de análisis clínicos y asesoría legal con costos mínimos de recuperación.

Como una nueva estrategia para fortalecer los vínculos con los sectores productivos de la región, se inició el programa de consultoría universitaria, que incorpora estudiantes para que realicen prácticas profesionales mediante la elaboración e implementación de proyectos en las empresas de la región, asesorados por un profesor-consultor, quien establece el contacto con la empresa y dirige el proceso.

3.4. Principales obstáculos para el reconocimiento de la calidad de los PE

El PE de Químico Farmacobiólogo fue evaluado en 1998 y se le asignó nivel 3. En 2005 se evaluó de nuevo, siendo atendidas previamente las recomendaciones hechas en la evaluación anterior; a pesar de ello, el avance reportado fue incipiente y no se modificó el nivel. Uno de los principales aspectos en que los evaluadores hicieron hincapié fue que el área práctica de la carrera se encontraba poco desarrollada, por lo que se llevaron a cabo acciones tendientes a corregir las observaciones



señaladas. Sin embargo, una carencia importante es la falta de equipo actualizado y la insuficiencia de los espacios para desarrollar prácticas de laboratorio.

En relación con los posgrados los principales obstáculos son los siguientes:

- Sólo la mitad de los PTC cuenta con la habilitación preferente y no todos tienen los perfiles orientados a las LGAC que incidan directamente en los programas.
- Si bien el 100% de los alumnos cuentan con un tutor, el seguimiento no es puntual, lo que impacta en forma negativa en la tasa de graduación que actualmente es del 41.67%.
- En cuanto a la vinculación e internacionalización, ésta se limita a los vínculos individuales de los PTC adscritos a los posgrados y hasta el momento no se ha logrado que los estudiantes se involucren en intercambios o estancias académicas.

3.5. Relación entre la capacidad y la competitividad académicas de la DES

El porcentaje de PTC con posgrado se ha mantenido cercano al 100% en los últimos tres años. En el 2008 el porcentaje de PTC con PP se ubicó en 35.17. La relación entre porcentaje de PTC con posgrado y PTC con PP es inadecuada ya que es de 98.6/35.17. La relación entre los porcentajes de PTC con PP y PTC miembros del SNI es de 35.17/9, que resulta también inadecuada. En lo que se refiere a CA, aún no se tiene alguno consolidado, lo que se considera como inadecuado, por tal motivo la relación entre el porcentaje de los CAC y los CAEC es de 0/27.27 siendo inadecuada. De igual manera la relación porcentual entre CAC y CAEF resulta inadecuada, ya que es de 0/72.72. Actualmente se está trabajando para hacer que estas relaciones sean más adecuadas mediante la participación de 30 doctores para lograr la membresía al SNI y 56 PTC para alcanzar o mantener el PP, con ello se estará en condiciones de lograr la consolidación en el corto plazo de al menos un CA. El desarrollo de la capacidad académica de la DES ha estado más relacionado con los programas educativos de licenciatura, quedando relegadas las necesidades que demanda la investigación y los posgrados, situación que se corregirá en el corto plazo con la incorporación de los nuevos PTC que tengan el nivel máximo de habilitación.

Para incrementar el porcentaje de matrícula en programas de calidad, debe trabajarse en la mejora de las instalaciones para lograr el nivel 1 del PE Químico Farmacobiólogo. También, establecer políticas específicas de incorporación de los PTC de nuevo ingreso para realizar docencia e investigación en los posgrados, ello junto con una política de apoyo para fortalecerlos mejorará los indicadores de los mismos. De inmediato se realizará lo siguiente: 1) Vincular las líneas de investigación de cada uno de los posgrados con las LGAC de los CA. 2) Promover la modificación curricular que permita una mayor movilidad estudiantil. 3) Incorporar a los estudiantes de posgrado a proyectos de investigación. 4) Que todos los PTC incorporados a los posgrados logren la máxima habilitación. 5) Incentivar el ingreso de los PTC al SNI.

4. Brechas de calidad

Una lectura de los principales indicadores de la DES hace evidentes las grandes metas que deben alcanzarse:

No.	Licenciatura	Grado			Perfil PROMEP		Egreso	Titulación	Acreditado / PNP
		D	M	L	SI	NO			
1	Abogado	5	7	0	0	12	68.02%	40.35%	SI
2	Administración	0	6	0	2	4	80.65%	52.69%	SI
3	Agronegocios	2	0	0	0	0	NA	NA	NO
4	Contaduría	0	8	1	2	7	81.29%	77.05%	SI
5	Informática	2	6	0	7	1	33.33%	39.29%	SI
6	Ing. en Computación	5	9	0	7	7	78.13%	69.35%	SI
7	Ing. Industrial	4	6	0	7	3	75.93%	46.43%	SI
8	Ing. Química	4	5	0	9	0	66.67%	20.00%	SI
9	Mercadotecnia	1	3	0	2	2	94.64%	70.00%	SI
10	Negocios Internacionales	1	9	1	1	9	87.04%	68.63%	SI
11	Periodismo	2	4	0	3	3	NA	NA	NO
12	Psicología	2	7	0	2	7	NA	NA	NO



No.	Licenciatura	Grado			Perfil PROMEP		Egreso	Titulación	Acreditado / PNPC
		D	M	L	SI	NO			
13	QFB	10	10	0	8	12	74.07%	64.15%	NO
14	Recursos Humanos	1	3	0	0	4	86.00%	68.00%	SI
15	TSUARC	0	1	0	0	1	77.70%	9.09%	NO
16	Mtría. En Ciencia Política con ODE	7	6	0	1	12	NA	NA	NO
17	Mtría. En Administración de Negocios	4	3	0	0	7	75.00%	41.67%	NO
18	Doctorado en Cooperación y Bienestar Social	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

4.1. Brechas de formación y experiencia de los PTC

Como se señaló previamente, se ha incrementado de forma significativa el número de PTC, aumentando también el porcentaje de ellos con la máxima habilitación, Si bien es necesario hacer notar que su distribución no es uniforme. Los siguientes PE cuentan con menos de tres: Agronegocios, Mercadotecnia, Administración, Recursos Humanos, Negocios Internacionales, Informática, Psicología, Periodismo y Contaduría. En cambio los cinco restantes cuentan con más de tres PTC con el grado de doctor.

Otro caso son las maestrías de Administración de Negocios y de Ciencia Política, ya que cuentan con siete y trece PTC respectivamente, de los cuales más del 50% son doctores, por lo que es necesario que el resto de docentes adquieran el grado de doctor en el corto plazo.

En cuanto al número de PTC con PP, éstos se encuentran distribuidos en prácticamente todos los PE, sin embargo, habrá que poner atención en las carreras que tienen un número inferior a cuatro (que es el promedio), es decir, nueve tienen un valor inferior al promedio: Abogado, Administración, Agronegocios, Contaduría, Mercadotecnia, Negocios Internacionales, Recursos Humanos, Periodismo y Psicología; En cambio las que tienen PTC con PP superior al promedio son las siguientes: Informática, Ing. Industrial, Ing. Computación, Ing. Químico y Químico Farmacobiólogo.

4.2. CA y brechas de consolidación

Todos los integrantes del CAEC "Desarrollo e Innovación de la Ingeniería" tienen grado de doctor. Sin embargo, solamente dos pertenecen al SNI y uno de ellos no cuenta con perfil PROMEP. Es factible que en los próximos dos años todos tengan membresía del SNI y cuenten con PP.

En cuanto al CAEC de "Biología celular y molecular aplicada a los humanos y a la microbiología", en el corto plazo la totalidad de sus miembros tendrán grado de doctor y obtendrán reconocimiento de PP y membresía del SNI. Actualmente estos CA se encuentran en proceso de formalización de redes científicas con CA de otras IES a nivel nacional e internacional. También se espera un fuerte trabajo colegiado en publicaciones conjuntas para los dos anteriores.

Por lo que se refiere al CAEC "Educación, Nuevas Tecnologías y Participación Ciudadana", de sus 13 miembros, dos tienen el grado máximo de habilitación, además tres de ellos se encuentran realizando estudios de doctorado, por lo que en el mediano plazo la mayoría tendrá este nivel de habilitación.

En relación a los CAEF y el propósito de cerrar las brechas existentes, es necesario generar una estrategia que mejore su grado de consolidación. Dicha estrategia se orientará a fortalecer la investigación, elevar el grado académico, miembros del SNI, reconocimiento de perfil PROMEP, publicaciones, trabajo colaborativo, y la vinculación con otros CA.

4.3. Brechas en la competitividad académica

Las brechas evidentes de competitividad académica son la falta de reconocimiento de PE de calidad del TSU en Administración de Redes de Cómputo y la Licenciatura en Químico Farmacobiólogo. Respecto del primero, se evaluó su pertinencia y en cuanto egrese la generación en curso, dejará de ofrecerse. Con relación a la Licenciatura en Químico Farmacobiólogo, se sigue trabajando en la atención a las recomendaciones de CIEES; se espera contar con las ampliaciones y remodelaciones de laboratorios a mediados de 2009 para someterlos a una nueva evaluación. Junto a lo anterior, para dar seguimiento a las evaluaciones de CIEES y las recomendaciones de organismos acreditadores, se constituyeron grupos de trabajo para conjuntar los esfuerzos, intereses y propósitos



de los departamentos implicados en los indicadores de los PE. Uno de estos grupos de académicos y funcionarios de la DES atendió en abril de este año la visita de seguimiento de CACECA, organismo acreditado por COPAES, que envió a su cuerpo de evaluadores para verificar los avances en cuanto a las recomendaciones realizadas a los PE de Negocios Internacionales, Recursos Humanos, Mercadotecnia y Administración.

El porcentaje de estudiantes titulados de licenciatura en 2006 fue de 47%, en tanto que para 2007 la tasa subió a 52.2%, llegando este año al 54.4% [La tasa de titulación se calculó como la relación existente entre el número de alumnos que se titularon en el año escolar 2007-2008 y el número de alumnos que ingresaron en el 2003-2004. La relación es 884/481] (**anexo 6**). De los doce programas a los que aplica este indicador, cuatro registran tasas de titulación inferiores al 50% y los otros ocho presentan tasas por arriba del porcentaje de referencia.

Es necesario crear mecanismos de simplificación y difusión de los procedimientos relativos a la titulación y reforzar la elaboración de productos recepcionales. Otro aspecto que incide en la titulación es el servicio social; en 2007 se reformó de 900 a 480 hrs, por lo que esta medida tendrá un impacto positivo en este rubro.

Otro indicador asociado al de titulación es el que refiere a la deserción. En el CUCIÉNEGA este alcanza un valor de 21.8% en promedio. Se están fortaleciendo estrategias como el sistema de tutorías para apoyar a los estudiantes en su trayectoria académica y disminuirla. En lo que se refiere al posgrado, su autoevaluación nos reporta que hace falta la definición de líneas de investigación, de manera que sean ejes a los que se incorporen los nuevos académicos y se elaboren los trabajos recepcionales.

4.4. Comparación con otras DES

A continuación se presentan algunos de los indicadores más significativos de la capacidad y de la competitividad del CUCIÉNEGA, estos se comparan con los dos centros universitarios de la IES con que se comparten la mayoría de los PE que oferta nuestra DES, elemento que hace viable el análisis comparativo; cabe hacer la aclaración que estos centros tienen una matrícula mayor, y un número más grande de PTC, además de ser de las comunidades universitarias de mayor tradición en la IES, superando a nuestro centro en más de 30 años de antigüedad.

Centro Universitario	Capacidad Académica de la DES							
	Profesores de Tiempo Completo					Cuerpos Académicos		
	Maestría	Doctorado	PP	SNI	Tutorías	EF	EC	C
CUCEI	47.1%	39.7%	31.7%	20.2%	100%	75%	18.8%	6.2%
CUCEA	68%	21.2%	36%	11%	100%	72.7%	24.2%	3.1%
CUCI	64.1%	34.5%	35.2%	11	100%	72.7%	27.3%	0%

Fuente: ProDES 2007 CUCEA, CUCEI y CUCI.

La diferencia entre las DES es clara, en el porcentaje de PTC con grado de maestría superamos a CUCEI pero somos superados por el CUCEA, en lo que respecta a PP se repite la relación. Respecto del porcentaje de PTC con doctorado, contamos con más que CUCEA pero menos que CUCEI y, en membresías al SNI, somos superados por ambos. Lo anterior se refleja claramente en los indicadores de los CAC, en los que la DES resulta superada, empero, en CAEF estamos en condiciones muy similares y superamos a estas DES en CAEC. La participación de docentes en el programa de tutorías es uno de los indicadores fuertes de nuestro centro, como se indica en este cuadro.

En cuanto a la competitividad de nuestros PE, la comparación se presenta enseguida:

Centro Universitario	PE y Matrícula de buena calidad		Eficiencia Terminal y Titulación de Licenciatura	
	PE de Licenciatura y TSU de buena calidad	Matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad de PE evaluables	Tasa de egreso por cohorte para PE de Licenciatura	Tasa de Titulación por cohorte de PE de licenciatura
CUCEI	12 (100%)	11,322 (100%)	48%	37%
CUCEA	9 (90%)	13,504 (98.7%)	72%	68%
CUCIÉNEGA	10 (83.3%)	3,994 (90.2%)	49.92%	49%

Fuente: ProDES 2007 CUCEA, CUCEI y CUCIÉNEGA.



Se observa que en el porcentaje de los PE de buena calidad somos superados por el CUCEI, ya que todos sus PE cumplen con este requisito, mientras que el CUCEA nos supera principalmente porque el CUCIÉNEGA ofrece una mayor cantidad de PE de estos niveles educativos. En cuanto al porcentaje de matrícula atendida en estos programas es más alto en estos centros con respecto al CUCIÉNEGA. Tocante a la tasa de egreso y de titulación por cohorte, son mejores los indicadores de CUCEA pero se supera ligeramente al CUCEI en ambos.

5. Análisis de la nueva oferta educativa 2008-2009.

5.1 Propuesta para la apertura de Agrobiotecnología (Anexo 7).

La Región de la Ciénega está integrada por trece municipios de Jalisco y seis de Michoacán, la misma es parte de la Cuenca Lerma-Chapala-Santiago. En ella se encuentran más de 14 ciudades medias y cuenta con una población aproximada de 100,000 habitantes. En los municipios que la integran, la principal actividad económica es la agricultura. Otras actividades son el comercio y la industria, ésta última empezó a desarrollarse hace más de 50 años, principalmente en Ocotlán y en los municipios circunvecinos, convirtiéndose en una de las principales fuentes de la economía regional. Aquí han crecido empresas como Nestlé, Celanese, *Hustman*, y Dulces Montes, entre otras. En el ámbito de la producción agrícola, la SAGARPA ubica en segundo lugar de importancia a la Región de la Ciénega respecto al estado de Jalisco, considerando la superficie sembrada y el valor económico, tal como se muestran en el cuadro 4.

Producción agrícola en la Región Ciénega de Jalisco, 2004.

Modalidad: Riego+Temporal.

Superficie sembrada (Has)	Superficie cosechada (Has)	Producción (Ton)	Valor de la producción (pesos)
205,746	178,733	1'338,004.5	2,273'957,068

Fuente: SAGARPA

La DES busca ser un factor de impulso regional en congruencia con el Plan de Desarrollo del Estado de Jalisco, Acción 3. "Programación y financiamiento de las Propuestas de Desarrollo Regional Ciénega", Estrategia 3.2 referidos a la Región Ciénega, que señalan:

- Se impulsarán la conservación de los suelos agrícolas y el cambio de cultivos que demandan menos agua.
- Se consolidará el desarrollo de las industrias forrajera, de alimentos, lácteos, así como **la industria mueblera y textil-confección**. [...]

y agregan:

La estrategia se centrará en: el desarrollo sustentable de la industria forestal y maderera *así como el potencial agropecuario*. Será necesario **diversificar cultivos** y el *aprovechamiento de la caña de azúcar, fomentando el potencial hortofrutícola*. [...]

En congruencia con el Plan de Desarrollo del estado, la DES ha desarrollado un proyecto denominado "Comunidad para el Desarrollo", este tiene como propósito establecer vínculos con los sectores social, económico y gubernamental, para identificar necesidades y problemáticas, y con ello dar pertinencia a los PE y a la investigación que en él se realiza.

El estudio de factibilidad elaborado para la apertura de la carrera de licenciado en agrobiotecnología, concluye lo siguiente:

1. Existe un conocimiento claro de los distintos actores sobre el tipo de formación que requiere la región: los empresarios sostienen que su demanda se orienta al personal con competencias en procesos industriales, computación y en las áreas administrativas. Para los funcionarios públicos la importancia de la agricultura es determinante, mientras que los estudiantes prefieren carreras distintas a las que ofrece la DES. A su vez, los padres de familia prefieren que sus hijos continúen estudiando en la propia región.
2. El desarrollo de la región está fuertemente ligado al sector agrícola.
3. Es viable ofrecer una licenciatura con estricto sentido agropecuario en la Región, oferta que coincide con el Plan de Desarrollo del Estado de Jalisco.



Lo anterior, plantea la existencia de un sector agrícola fuertemente arraigado en las economías locales. Por ello es necesario formar profesionales que atiendan este sector productivo, potenciando la productividad del agro, incorporando conocimientos para la producción intensiva de hortalizas, granos, y en general de los productos agrícolas.

5.2. Análisis de requerimiento de nuevas plazas de PTC

Para la apertura de la Licenciatura en Agrobiotecnología existen docentes formados, dado que se cuenta con siete doctores, tres maestros en ciencias y dos ingenieros agrónomos formados en disciplinas tales como: ciencias en procesos biotecnológicos, ciencia y tecnología de los alimentos, ciencias en recursos genéticos y ciencias agronómicas. Si bien el número de PTC que pueden conformar la base de la plantilla docente de la Licenciatura en Agrobiotecnología reúne los perfiles adecuados, sólo es factible transferir a tres de ellos porque actualmente conforman la plantilla del PE de Químico Farmacobiólogo, único programa que no ha sido evaluado como de calidad y que apenas en este año ha logrado satisfacer los estándares en cuanto a número de alumnos por PTC establecidos por el PROMEP, tal como se muestra la siguiente tabla:

Distribución de PTC por PE

Matrícula	Programa Educativo	Tipo	Doctorado	Maestría	Lic	Total	Alum /PTC	Deseable	Mínimo
42	TSU Admón. de Redes	CP	0	1	0	1	42	80	40
494	Administración	P	0	6	0	6	82	80	40
297	Ingeniería en Computación	CP	5	9	0	14	21	25	15
575	Lic. en Contaduría Pública	P	0	8	1	9	63	80	40
1074	Lic. en Derecho o Abogado	P	5	7	0	12	89	80	40
249	Ingeniería Industrial	CP	4	6	0	10	25	25	15
173	Lic. en Informática	CP	2	6	0	8	22	25	15
293	Ingeniería Química	CP	4	5	0	9	32	25	15
258	Lic. en Mercadotecnia	P	1	3	0	4	64	80	40
287	Negocios Internacionales	P	1	9	1	11	26	80	40
276	Periodismo	PI	2	4	0	6	57	25	15
370	Químico Farmacobiólogo	CP	10	10	0	20	19	25	15
88	Lic. en Psicología	P	2	7	0	9	10	80	40
294	Lic. en Recursos Humanos	P	1	3	0	4	73	80	40
30	Lic. en Agronegocios	P	2	0	0	2	15	80	40
68	Maestría en Admón. de Negocios	P	4	3	0	7	6	25	15
58	Maestría Ciencia Política con ODC	CP	7	6	0	13	4	25	15
4926	17		50	93	2	145	34		

Clasificación PROMEP: CP: CIENTÍFICO PRÁCTICO; P: PRÁCTICO; PI: PRÁCTICO INTERMEDIO

Por lo anterior es necesario contar con dos nuevos PTC para el año 2009 y cuatro adicionales para el año 2010, esto permitirá cubrir los criterios PROMEP en cuanto a alumnos por PTC (**Ver anexo 8**).

Por otro lado, un aspecto importante a tomar en cuenta para el desarrollo académico de la nueva propuesta curricular es la existencia del CA Biotecnología y Sanidad, que cuenta con una LGAC denominada Biotecnología Vegetal y Pecuaria que impacta directamente al PE. Existen en la propia DES tanto los recursos humanos de alta calidad como proyectos de investigación vinculados directamente con el PE.

5.3 Condiciones físicas con que cuenta la DES y la requerida para atender la nueva oferta educativa

Esta DES, como se indicó más arriba, cuenta con tres sedes ubicadas en los municipios de La Barca, Atotonilco y Ocotlán. El nuevo PE de Agrobiotecnología se ofrecerá en la sede La Barca, ahí se cuenta con la infraestructura necesaria como aulas, biblioteca, laboratorio de cómputo, y en general los servicios básicos de operación, mismos que requerirán ser reforzados.



5.4 Requerimientos de apoyos académicos

Para el PE de Agrobiotecnología se requiere la siguiente infraestructura: laboratorio de química, laboratorio de botánica, biología celular, entomología, fitopatología, biotecnología vegetal y siete invernaderos. Todo ello para la parte especializante del programa.

6. Análisis de la pertinencia de la oferta educativa vigente.

6.1 Estudios de factibilidad de la nueva oferta educativa.

El 28 y 29 de octubre de 2003 el Centro de Estudios de Opinión de la Universidad de Guadalajara (CEO), realizó una encuesta con 600 estudiantes, 120 empresarios, 450 padres de familia y 120 funcionarios gubernamentales de los municipios de la Región de la Ciénega. El estudio estableció como objetivo determinar la pertinencia de la oferta de licenciatura y detectar la nueva demanda en el entorno regional, desprendiéndose lo siguiente: Al preguntársele a los empresarios acerca de cuáles son las principales actividades económicas de la zona, señalaron que la agricultura y la industria mueblera son las principales, (29.2% de respuestas). En su opinión los siguientes PE de la DES son los más convenientes para la región: Ingeniería en Computación (22.5% de respuestas), Licenciatura en Contaduría Pública (13.3%), Licenciatura en Informática (11.7%), Ingeniería Industrial (10.8%). Las demás opciones obtuvieron un porcentaje inferior a 10%. Al cuestionarlos acerca de la contratación de egresados indicaron que integrarían en sus empresas a administradores (14.2%), contadores públicos (11.7%) y licenciados en informática (8.3%). En cuanto a los conocimientos que deben poseer los egresados, coincidieron en señalar que las necesidades de computación son las más importantes (14.6%) y ser bilingüe (12.2%). También consideran importante que sus futuros empleados cuenten con conocimientos de computación (19.6%), este porcentaje de respuesta a la interrogante y la anterior indican la importancia que otorgan los empleadores a la formación profesional en esta disciplina, y además que den calidad en el servicio (14.7%).

Al entrevistar a los estudiantes de bachillerato, se obtuvo que 85% desean continuar con sus estudios de licenciatura y por sus condiciones económicas les es más viable ingresar a esta DES. Al cuestionarles acerca de qué les gustaría que se les ofreciera en este centro, 60.5% contestó que se ofrecieran carreras nuevas y en segundo lugar con 17.9% que estuviera cerca la escuela de donde ellos viven; los padres de familia, al ser cuestionados acerca de la región en que les gustaría que estudiaran sus hijos, contestaron que en esta DES (33.8%); de igual forma consideraron 55%, como una oportunidad para que estudiaran sus hijos en este centro, el que se oferten nuevas carreras; el 48.3% de los funcionarios públicos opinaron que la actividad económica más importante de la región es la agricultura, seguido por el comercio de ropa (5%). En lo que se refiere a su apreciación de requerimientos de profesionales en la región, 30.8% opinó que los ingenieros agrónomos es lo que más falta hace, seguidos de ingenieros industriales con 13.3%.0

6.2. Estudios de egresados.

La DES implementó un programa para dar seguimiento a los 3,916 egresados del período 1995-2005. De ellos sólo fue posible localizar a 2,356 de las once licenciaturas que se impartían en 2005. Esta investigación representó una estrategia para evaluar el impacto de los resultados de los procesos educativos a diferentes niveles, además de conocer la situación y desempeño profesional, captando además las opiniones de los egresados acerca de lo que es necesario corregir o adecuar a los PE. Los rubros contemplados en los instrumentos diseñados para la encuesta consideran lo siguiente: información personal, estatus académico y desempeño laboral. De esta forma ha sido posible establecer el tiempo que tardan los egresados en emplearse, las razones por las que allí se emplearon, el tipo de empleo que adquieren, debilidades y fortalezas del plan de estudios, requerimientos de formación que les demanda el mercado laboral, etc. Esta información ha aportado elementos importantes en la evaluación de estos PE y la determinación de contenidos de las materias.



7. Análisis del Cumplimiento de las Metas Compromiso de la DES (Anexo 9).

Metas compromiso de capacidad académica de la DES	Meta 2007	Valor alcanzado 2007	Meta 2008	Avance a abril 2008	Explicar las causas de las diferencias
Personal académico					
Número y % de PTC de la DES con:					
Especialidad	0	0	0	0	
Maestría	61 / 70%	63 / 46.66%	61 / 63%	93 / 64.1%	Debido al ingreso de nuevos PTC, la proporción esperada se anticipó.
Doctorado	20 / 23%	23 / 17%	28 / 29%	50 / 34.5%	Debido al ingreso de nuevos PTC, la mayoría con grado de doctor, se rebasó la meta.
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES	51 / 58%	50 / 37.03%	51 / 58%	51 / 35.17%	En valores absolutos se está dentro de la meta, sin embargo, debido al incremento de PTC, la proporción bajó.
Adscritos al SNI o SNC	10 / 11%	10 / 7.4%	13 / 13%	13 / 9%	Igual que la anterior
Participación en el programa de tutorías	87 / 100%	87 / 64.44%	97 / 100%	145 / 100%	Es obligación de todos los PTC, incorporarse al programa de tutoría.
Cuerpos académicos:					
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados	0	0	1 / 9%	0	Se esperan resultados de la convocatoria 2008.
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación	3 / 27%	3 / 27% 1) Desarrollo e Innovación de la Ingeniería. 2) Educación, Nuevas Tecnologías y Participación Ciudadana. 3) Microbiología y Diagnóstico Molecular.	3 / 27%	3 / 27% 1) Desarrollo e Innovación de la Ingeniería. 2) Educación, Nuevas Tecnologías y Participación Ciudadana. 3) Microbiología y Diagnóstico Molecular.	Se esperan resultados de la convocatoria 2008. Por lo menos se espera confirmación de estatus de estos CA
En formación. Especificar nombres de los CA en formación	8 / 72.7%	8 / 72.7% 1) Administración y Negocios Internacionales. 2) Biotecnología y Sanidad. 3) Contaduría y Finanzas. 4) Desarrollo y sustentabilidad. 5) Sistemas Computacionales. 6) Tecnología Aplicada a la Producción. 7) Aplicación del Derecho. 8) Especialidades Jurídicas en Derecho Público.	7 / 64%	8 / 72.7% 1) Administración y Negocios Internacionales. 2) Biotecnología y Sanidad. 3) Contaduría y Finanzas. 4) Desarrollo y sustentabilidad. 5) Sistemas Computacionales. 6) Tecnología Aplicada a la Producción. 7) Aplicación del Derecho. 8) Especialidades Jurídicas en Derecho Público.	Baja productividad e incipiente trabajo colaborativo son las principales causas.
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:					
PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE)	13	14. Ing. Química, Ing. Industrial, Ing. En Computación, Informática, Químico Farmacobiólogo, Contaduría Pública, Administración, Recursos Humanos, Mercadotecnia y Negocios Internacionales, Derecho, Periodismo, Psicología y Agronegocios.	13	14. Ing. Química, Ing. Industrial, Ing. En Computación, Informática, Químico Farmacobiólogo, Contaduría Pública, Administración, Recursos Humanos, Mercadotecnia y Negocios Internacionales, Derecho, Periodismo, Psicología y Agronegocios.	Se realiza una revisión periódica de los programas de, existiendo por lo menos una revisión anual de ellos.
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	11	11. Ing. Química, Ing. Industrial, Ing. En Computación, Informática, Químico Farmacobiólogo, Contaduría Pública, Administración, Recursos Humanos, Mercadotecnia y Negocios Internacionales, Derecho.	11	11. Ing. Química, Ing. Industrial, Ing. En Computación, Informática, Químico Farmacobiólogo, Contaduría Pública, Administración, Recursos Humanos, Mercadotecnia y Negocios Internacionales, Derecho.	Sin comentario
PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE	10	10. Ing. Química, Ing. Industrial, Ing. En Computación, Informática, Contaduría Pública, Administración, Recursos Humanos, Mercadotecnia y Negocios Internacionales, Derecho.	10	10. Ing. Química, Ing. Industrial, Ing. En Computación, Informática, Contaduría Pública, Administración, Recursos Humanos, Mercadotecnia y Negocios Internacionales, Derecho.	Sin comentario
Número y porcentaje de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable	10 / 77%	10 / 83%	12 / 92%	10 / 83%	Estos valores meta, se enviaron erróneamente ya que son incongruentes con los anteriores.



Metas compromiso de capacidad académica de la DES	Meta 2007	Valor alcanzado 2007	Meta 2008	Avance a abril 2008	Explicar las causas de las diferencias	
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables	3,992 / 90.2%	3,994 / 90.6%	4,423 / 98%	3,994 / 90.6%	Estos valores meta, se enviaron erróneamente ya que son incongruentes con los anteriores.	
Programas de Posgrado						
PE que se actualizarán (especificar nombres)	NR	3 / 100% M. en Admón. de N. Ciencia Política S.	M. D. Cooperación y Bienestar S.	NR	3 / 100% M. en Administración de Negocios. M. Ciencia Política D. Cooperación y Bienestar Social.	Se realiza una revisión periódica de los programas de estudio, existiendo por lo menos una revisión anual de ellos.
PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE	NR	0	NR	0	Estos valores meta, no fueron remitidos en el anterior ejercicio.	
PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. Especificar nombre	NR	0	NR	0	Estos valores meta, no fueron remitidos en el anterior ejercicio.	
Número y porcentaje de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	NR	0	NR	0	Estos valores meta, no fueron remitidos en el anterior ejercicio.	
Eficiencia terminal						
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA	65%	66%	70%	77.7%	El comportamiento de esta generación ha sido de especial constancia.	
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA	49%	63%	49%	9%	El decremento es drástico debido principalmente al próximo cierre del TSU en 2009.	
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura	49%	76.88%	49%	72.26%	El incremento en becas PRONABES se cree ha impactado en la baja de la deserción	
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura	46%	49.92%	44%	54.4%	La diversificación de modalidades de titulación y la implementación de cursos para la titulación han impactado este indicador	
Tasa de graduación para PE de posgrado	NR	70%	NR	41.67%	Estos valores meta, no fueron remitidos en el anterior ejercicio.	
Otras metas académicas definidas por la DES:						

Versión en Excel en Anexo 9



Síntesis de la autoevaluación

8.1 Resumen de las principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora de la capacidad y competitividad y el desarrollo de la innovación.

Capacidad: La política de incorporación de nuevos PTC preferentemente con grado de doctor, ha dado frutos, ya que hemos pasado del 23% de doctores al 34.5%. Con el incremento en el número de perfiles PROMEP se han fortalecido las actividades de tutoría e investigación, si bien esta última en forma todavía incipiente. El incremento en el número de SNI, si bien no es muy grande en número, ha repercutido en la aprobación de proyectos con recursos externos (CONACYT) con ello se incrementa gradualmente en calidad y cantidad la investigación.

Competitividad: La integración de los comités de acreditación ha hecho posible el seguimiento puntual de las recomendaciones de manera que posibilitado que 10 de 11 PE de licenciatura evaluables, hayan alcanzado la acreditación. De los PE de TSU y Licenciatura evaluados, sólo Químico Farmacobiólogo y el TSU en administración de redes de cómputo no son considerados de calidad. Hemos incrementado en forma muy significativa la población estudiantil inscrita en programas de calidad.

Innovación: El incremento de estudiantes que reciben tutoría, permitiendo detectar necesidades estudiantiles más precisa y por lo tanto orientar las acciones para atenderlas. Se ha logrado abatir el rezago en los cursos con mayor reprobación.

Gestión: Se normalizó la dinámica de planeación, programación, presupuestación y evaluación mediante el sistema P3E.



8.2 Principales fortalezas en orden de importancia

Importancia	Capacidad académica	Competitividad académica (TSU y Lic.)	Competitividad académica. (Posgrado)	Innovación educativa	Gestión académica	Otros fortalezas
1	Plantilla académica con 50 PTC con doctorado.					
2		El 91% de la matrícula en PE de buena calidad.				
3			Existencia suficiente de planta docente para atender a los PE demandados por la sociedad regional.			
4						Certificación ISO 9001-2000, por la casa ATR.
5					Dinámica normalizada de Planeación, Programación y Presupuestación P3E.	

8.3 Principales problemas en orden de importancia

Importancia	Capacidad académica	Competitividad académica (TSU y Lic.)	Competitividad académica. (Posgrado)	Brechas de calidad	Gestión académica
1				Deserción del 21.8% en promedio.	
2	Baja cantidad de PTC con membresía al SNI.				
3				Falta de equipo actualizado e insuficientes espacios para prácticas de laboratorio, en Q.F.B.	
4					Incipiente vinculación. .LGAC-PE
5			Sólo el 35% de sus PTC cuentan con PP.		
6				Mayoría de los CA son CAEF.	
7		Indicadores de desempeño y operación de los PE con altibajos.			



8.4 Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2008

Impactos en el fortalecimiento de la DES del proceso de planeación estratégica participativa desarrollado en el marco del PIFI durante el periodo 2001-2008

No.	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el Periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	81.1%	98.6%	<ul style="list-style-type: none"> - Apoyar a los PTC la obtención del grado de doctor, el reconocimiento de perfil PROMEP y su ingreso al SNI. (3.3, 2007) - Garantizar que se involucren los académicos del centro en las convocatorias para la renovación de perfil PROMEP o ingreso al SNI (3.3). - Desarrollar la investigación, a través de los cuerpos académicos, como una tarea prioritaria, articulada a los programas educativos y de vinculación. (3.0) - Garantizar la publicación de productos de investigación colaborativa, en el seno de CA o redes de investigación en que participen nuestros CA (3.3) - Facilitar el desarrollo de trabajos conjuntos con investigadores de otros CA, así como la difusión de los productos. (3.3) - Incorporar PTC con grado de doctor a los CA para su fortalecimiento y posterior consolidación.(2007) - Fomentar la transferencia de los resultados de la investigación y redefinir las LGAC para atender las necesidades de los sectores productivos y sociales del estado y la región.(2007) - Fomentar la participación de investigadores miembros de CA en redes académicas y asociaciones científicas (3.3) - Impulsar la formación de CA multiDES, así como las redes de colaboración internas y apoyar el intercambio de profesores y uso compartido de infraestructura de apoyo académico(3.1) - Facilitar las acciones de formación docente y de actualizar en las que participen los PTC, principalmente. (3.3) - Convocar a nuestros profesores para la realización de estancias académicas en otras instituciones de acuerdo con su disciplina. (3.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - Detectar y proponer académicos de alto nivel y su correspondiente reconocimiento como perfil PROMEP (3.0) - Incentivar a los PTC que terminaron o terminarán sus estudios de posgrado (doctorado y maestría) mediante el pago de impresión de la tesis correspondiente y apoyo para la realización del examen profesional.(3.0, 3.2 , 3.3 y 2007) - Incorporar nuevos PTC que cuenten con las características de perfil deseable, a fin de fortalecer los PE de calidad, así como aquellos PE que tenga un déficit de PTC mayor a los parámetros establecidos por el PROMEP, para cerrar las brechas de calidad en este rubro. (3.2 y 3.3) - Desarrollar al menos una actividad de movilidad académica internacional y dos nacionales por año para cada uno de los CA (3.0) - Establecer redes académicas con otros CA de la institución y de las IES, como mecanismos de impulso al intercambio académico y la generación de espacios de cooperación académica. (3.0) - Fortalecer los recursos, infraestructura y apoyos destinados a la investigación que realizan los cuerpos académicos, así como el sistema administrativo de apoyo a esta actividad. (3.2) - Impulsar actividades de discusión e intercambio de productos de investigación con académicos de otras instituciones (2007) - Adecuar los espacios y laboratorios destinados a la investigación y trabajo cotidiano de los CA. (3.0) - Gestionar la incorporación de nuevos PTC con grado de doctor, procurando correspondencia entre su formación con los PE y CA. (2007). - Análisis y evaluación de la práctica docente a fin de encontrar las deficiencias de soporte tecnológico e instruccional (3.0). - Fortalecer la vinculación de los proyectos de investigación con los sectores público, social y privado. (2007) - Se ha continuado con el programa permanente de formación docente y de actualización disciplinar, en estas actividades durante 2007 participaron poco más de 160 profesores. 	<p>La política de incorporación de nuevos PTC preferentemente con grado de doctor, ha dado frutos, ya que hemos pasado del 23% de doctores al 34.5%</p> <p>Con el incremento en el número de perfiles PROMEP se han fortalecido las actividades de tutoría e investigación, si bien esta última en forma todavía incipiente.</p> <p>El incremento en el número de SNI, si bien no es muy grande en número, ha repercutido en la aprobación de proyectos con recursos externos (CONACYT) con ello se incrementa gradualmente en calidad y cantidad la investigación.</p> <p>El resultado de la participación de los CAEC en las convocatorias lanzada por el PROMEP para su evaluación, hasta el momento ha sido poco satisfactorio, sin embargo, esperamos resultados favorables para el próximo año, fecha que se pusieron de plazo estos organismos colegiados para atender las recomendaciones recibidas por los evaluadores y cambiar de estatus.</p> <p>Actualmente los CA en consolidación, concluyen el equipamiento de laboratorios de investigación financiados por PFI 3.2 y terminarán e ejercer los recursos asignados para estos CA en el 3.3, por lo que se espera mejoren indicadores.</p> <p>Las acciones de formación docente se han desarrollado en forma regular y contemplan la participación de los PTC en por lo menos dos cursos al año, actividades en las que participan también profesores de tiempo parcial.</p>
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	11.3%	35.7%			
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	1.9	8.9%			
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	0			
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	0	3			
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.	10	90			



No.	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el Periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
7	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable: <p>El porcentaje de profesores con perfil PROMEP es considerable, no obstante existe un área de oportunidad interesante, dadas las políticas y estrategias establecidas, es viable esperar un incremento aún mayor.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI: <p>El porcentaje de PTC con doctorado es significativo, aunque definitivamente bajo respecto del número de SNI, En el corto plazo el número de PTC en el SNI se incrementará de manera significativa debido al alto porcentaje de doctores de nuevo ingreso.</p>					
<p>Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mantener las acciones para conservar y aumentar el número de PTC con perfil PROMEP y miembros del SNI. - Fortalecer la participación de los profesores para que mejoren su nivel de habilitación especialmente con grado de doctor. - Fortalecer la investigación y apoyar la participación de nuestros investigadores en posgrados de calidad. - Fortalecer las acciones para la publicación conjunta de resultados de investigación, para lograr consolidar los tres cuerpos académicos que ahora están en consolidación. - Generar condiciones para mejorar las posibilidades de que los ocho cuerpos académicos que ahora están en formación pasen a en consolidación. - Establecer un sistema de evaluación integral de profesores que incida directamente en la mejora de sus habilidades docentes. 						
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	0	91*	<ul style="list-style-type: none"> -Mejorar la calidad de los PE orientándolos hacia modelos de gestión reconocidos por los CIEES, COPAES, PIFOP y PNP. (3.2) -Mantener los indicadores y realizar seguimiento y atención puntual de recomendaciones de organismos acreditadores.(3.3 y 2007) - Dar prioridad en la asignación de recursos para infraestructura y PTC a las carreras que no han sido acreditadas (2007) -Atender adecuadamente a los estudiantes, brindando tutorías para seguimiento permanente a las trayectorias escolares de los estudiantes, así como el generar el desarrollo de diferentes habilidades: aprendizaje, acceso a la información y acceso a diferentes servicios. (3.1) - Garantizar la atención a estudiantes con bajo desempeño académico.(3.3) - Consolidar un sistema de seguimiento y estudio de egresados. (3.2) - Conservar y reforzar las acciones de apoyo a la titulación. (6.2) Impulsar programas que apoyen los procesos de titulación de los egresados. (3.3) - Mantener una relación permanente con los egresados, para el conocimiento de sus opiniones y prestación de servicios y orientación. (3.2) - Fomentar la colaboración con los sectores productivo, social y gubernamental, con el propósito de consolidar la presencia social del centro universitario en la región.(3.3) 	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer un sistema de seguimiento de las recomendaciones de CIEES y los organismos acreditadores. (3.3) - Establecer un sistema de información que permita contar con información oportuna y confiable sobre los principales indicadores institucionales del CUCIÉNEGA (2007) - Apoyar la actualización y desarrollo de los laboratorios de docencia requeridos. (3.0 y 3.3) - Mejoramiento de las condiciones de conectividad y equipamiento de cómputo de la DES.(3.2 y 3.3) - Implementar un programa de capacitación docente que atienda los requerimientos de las funciones docentes y de tutoría. (3.3) - Creación y acondicionamiento del gabinete de servicios estudiantiles., (3.0) - Habilitar nuevos espacios y acondicionarlos para el desarrollo de la actividad tutorial. (3.2 y 3.3) - Fortalecer la difusión y asesoría de las oportunidades de becas para estudiantes. (3.3) - Implementar programas extracurriculares y culturales para la formación integral. (3.1) - Planear y desarrollar cursos remediales durante los veranos para las asignaturas con mayor índice de reprobación.(3.3) - Implementar cursos de apoyo a la titulación.(3.3) - Desarrollar vínculos con el sector público, privado y social que permitan al alumno la relación, interacción, identificación e inserción en el campo profesional. (3.2 y 3.3) - Fortalecer las acciones institucionales de seguimiento de 	La integración de los comités de acreditación ha hecho posible el seguimiento puntual de las recomendaciones de manera que posibilitado que 10 de 11 PE de licenciatura evaluables, hayan alcanzado la acreditación.

* El porcentaje de PE de buena calidad está referido exclusivamente a los PE de nivel licenciatura de la DES.



No.	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el Periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
				- Impulsar programas que apoyen los procesos de titulación de los egresados.(3.3)	trayectorias escolares y egresados (actualizar la aplicación de la encuesta) desarrollando un sistema propio, así como para estudios de factibilidad de nuevos PE. (3.0, 3.2, 3.3 y 2007) - Evaluar periódicamente a través del seguimiento de egresados y encuesta a empleadores, la pertinencia de los contenidos curriculares de los PE incorporando las demandas del entorno, así como los nuevos enfoques educativos. (3.2)	
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	0	91			De los PE de TSU y Licenciatura evaluados, sólo Químico Farmacobiólogo y el TSU en administración de redes de cómputo no son considerados de calidad. Hemos incrementado en forma muy significativa la población estudiantil inscrita en programas de calidad.
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	29	57			El incremento de estudiantes que reciben tutoría, permitiendo detectar necesidades estudiantiles más precisa y por lo tanto orientar las acciones para atenderlas.
11	Tasa de egreso por cohorte.	12	71.9			Es probable que el incremento sostenido en el número de becas PRONABES, tenga un impacto en la retención de los estudiantes que viven fuera de la ciudad donde estudian. Asimismo, se ha logrado abatir el rezago en los cursos con mayor reprobación. Se ampliaron los espacios de participación deportiva y artístico-cultural.
12	Tasa de titulación por cohorte.	8	54.4			Se han mantenido las estrategias de apoyo a los recién egresados para la que realicen sus trabajos recepcionales o se preparen para presentar los exámenes global teórico o EGEL.
13	Índice de satisfacción de empleadores.	-	72			Existe una estrategia general de la UdeG para captar la opinión de los empleadores, sin embargo no son datos disponibles en forma oportuna. No obstante, se tiene la percepción de que los empleadores han mejorado su opinión de la institución, sobre todo a partir de que existe un mayor contacto con ellos.
14	Índice de satisfacción de egresados.	-	89			En la última actualización del estudio de egresados, se muestra que existe una percepción de que la formación recibida les ha posibilitado mayores oportunidades en el mundo laboral.
15	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Las tasas de egreso y de titulación por cohorte. El incremento en las tasas de egreso y titulación puede explicarse en parte, como un resultado combinado de la ampliación del programa de tutoría, el incremento en la participación y otorgamiento de becas para estudiantes de escasos recursos (que en 2006 fue de 599), así como de las acciones de apoyo directo a la titulación de pasantes (cursos de titulación), estrategia que ha probado resultados positivos. • Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría: El porcentaje de profesores con perfil deseable, disminuye como un hecho circunstancial, derivado de la incorporación de nuevos PTC con doctorado, porcentaje que resultará más significativo una vez que se publiquen resultados de la convocatoria 2008. El incremento en el número de estudiantes que reciben tutoría, se debe entre otros factores, al incremento de profesores de tiempo completo, pero también a los incentivos existentes para realizar esta actividad, a través de los programas de evaluación y estímulo internos como al reconocimiento de perfil deseable PROMEP. 					



No.	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el Periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	0	100	- Facilitar la obtención de recursos para lograr la habilitación y equipamiento de los laboratorios de docencia de las carreras que no han sido acreditadas y los servicios que son comunes a todo el centro, como biblioteca, laboratorios y cómputo. (3.3) Asegurar la oportuna atención de los requerimientos de tutoría de los estudiantes(3.2)	- Identificar las debilidades y amenazas de los PE de la DES. (3.1) - Facilitar nuevas prácticas docentes centradas en el aprendizaje, así como la actividad tutorial. (3.2) Diversificar los ambientes de aprendizaje de los distintos programas educativos, incorporando o fortaleciendo los laboratorios de prácticas y/o simulación (2007) - Incorporar métodos participativos en la docencia. (3.2) - Apoyar la actualización y desarrollo de los laboratorios de docencia requeridos. (3.3) - Habilitar las aulas para el aprendizaje participativo.(3.3) - Actualizar la infraestructura tecnológica de por lo menos dos laboratorios de la DES, (3.1)	Se ha impactado en forma positiva la docencia, al fortalecer las áreas especializantes de los planes de estudio, lo que ha revelado la necesidad de la realización de prácticas o simulaciones en clase, no solo en el ámbito de las Ingenierías, sino también en las áreas sociales y administrativas. Se han establecido mecanismos permanentes de análisis y actualización curricular de los programas de curso.
17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.	0	0			Aunque ya fue aprobado el reglamento de Servicio social que reduce a 480 hrs. esta obligación, éste no tiene valor en créditos.
18	<p>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje?</p> <p>Es claro que la estrategia que ha seguido la DES para promover los enfoques centrados en el aprendizaje y en el estudiante, está centrada en la actualización curricular, en el apoyo al proceso educativo y en la adecuación de los espacios para que el estudiante asuma un papel más activo, y el profesor formule algunas hipótesis pedagógicas, así como la implementación de los laboratorios en las carreras profesionalizantes. Esto queda bastante claro en los programas científico-prácticos. Sin embargo, la estrategia que más se enfatiza es la formación docente, ya que por más instalaciones y documentos que propongan una nueva práctica docente, esta encuentra sus límites en la capacitación y el compromiso de los profesores.</p>					



III. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES

VISIÓN DEL CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIÉNEGA 2007-2012

- El Centro Universitario de la Ciénega se distingue por su calidad y excelencia en el cumplimiento de sus funciones sustantivas en forma integral, articulada y pertinente.
- Sus programas educativos están acreditados y se desarrollan con base en un modelo de enseñanza innovador, flexible, multidisciplinario y centrado en el estudiante, auxiliándose con el empleo de las nuevas tecnologías.
- Posibilita que sus egresados estén certificados y mantengan vínculos cercanos de actualización permanente, y que se distingan por sus competencias y habilidades, así como por sus valores y liderazgo en la reconstitución del tejido sociocultural y económico.
- Sus docentes cuentan con estudios de postgrado y son profesionistas reconocidos en su campo de actividad.
- El Centro Universitario se integra a la comunidad de conocimiento global mediante su participación y trabajo en redes locales, nacionales e internacionales en el marco de una comunicación continua con su entorno.
- El Centro Universitario de la Ciénega mantiene vínculos e interlocución activa con todos los actores regionales en los ámbitos económico, social, público y cultural.
- Los Cuerpos Académicos del Centro se encuentran consolidados, forman parte de la comunidad del conocimiento, participan de manera activa en la gestión del cambio social en conjunto con los diferentes actores de la sociedad.
- La generación y aplicación del conocimiento, tiene impacto en el diseño de políticas públicas orientadas al bienestar y desarrollo social de la región.
- Sus órganos de gobierno se estructuran mediante criterios que privilegian la toma de decisiones por personas o instancias con autoridad académica.
- Los sistemas de gestión del Centro se distinguen por su integralidad, calidad, flexibilidad y alto desempeño y por estar certificados por instancias externas y ser socialmente responsables.
- Sus procesos administrativos son planeados, programados y presupuestados de acuerdo a los lineamientos institucionales, siendo sujetos a evaluación continua, transparencia y rendición de cuentas.
- El Centro Universitario de la Ciénega desarrolla programas de promoción de las tradiciones regionales, al mismo tiempo que impulsa nuevas formas y códigos culturales, para el fortalecimiento de la identidad universitaria y del desarrollo sustentable de una comunidad para el desarrollo.

POLÍTICAS PARA EL LOGRO DE LOS OE Y CUMPLIMIENTO DE LAS METAS COMPROMISO

Fortalecer la capacidad académica

1.A. Facilitar la incorporación de los PTC de la DES al SNI y al PROMEP.

1.B. Generar condiciones favorables para que los PTC inicien y/o concluyan estudios de doctorado.

2.A. Impulsar la formación de CA multiDES así como las redes de colaboración académica inter-DES para fortalecer al centro universitario, y apoyar el intercambio de profesores y el uso compartido de infraestructura de apoyo académico.

2.B. Incorporar PTC con grado de doctor a los CA para acelerar el fortalecimiento de éstos y su posterior consolidación.



2.C Fomentar la transferencia de los resultados de la investigación y redefinir las LGAC, atendiendo tanto a las necesidades de los sectores sociales del estado y la región como a los programas educativos que oferta la DES.

Mejorar la competitividad de licenciatura y TSU

3.A. Conservar y reforzar las acciones de apoyo a la titulación de los egresados.

3.B. Fortalecer el programa institucional de tutorías, cursos remediales y acciones para apoyar la trayectoria académica de los estudiantes.

Atender recomendaciones de CIEES y COPAES

4.A. Realizar el seguimiento y atención puntual de recomendaciones de organismos acreditadores y comités de pares, así como incrementar el valor de los indicadores institucionales.

4.B. Dar prioridad en la asignación de recursos para infraestructura y PTC a las carreras que no han sido acreditadas.

Mejorar el posgrado

5.A. Crear las condiciones para que los posgrados de la DES se incorporen al PNPC.

6.A. Fortalecer la plantilla docente de los posgrados con PTC con el grado máximo de habilitación .

6.B. Fortalecer las LGAC que tienen un mayor impacto en los posgrados.

6.C. Fomentar la incorporación de estudiantes de posgrado a labores de investigación.

Impulsar la innovación educativa

7.A. Fortalecer el programa institucional de actualización y capacitación del personal académico para lograr el perfil del personal académico que demanda el modelo educativo.

7.B. Facilitar la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y comunicación al proceso de enseñanza aprendizaje.

8.A. Crear las condiciones para el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes.

Mejorar la pertinencia de los PE

9.A. Establecer un mecanismo para garantizar el impacto del resultado de los estudios de egresados, empleadores y trabajos análogos, en los planes y programas de estudio que ofrece el centro.

9.B. Crear un programa permanente de análisis coyuntural de la región en sus esferas económica, social, pública y cultural para revisar y actualizar los PE de acuerdo a las necesidades y oportunidades de la misma

Crear nueva oferta educativa

10.A. Crear nuevos programas educativos acordes con las nuevas necesidades y áreas de oportunidad que ofrece la dinámica económica y social de la Región Ciénega

10.B. Fomentar la diversificación de la oferta educativa, a través de planes de estudio que propicien prácticas innovadoras (ambientes de aprendizaje y modalidades educativas).

Rendir cuentas

11.A. Asumir y realizar las actividades de rendición de cuentas y transparencia impulsadas por la Administración General de la Universidad de Guadalajara.

11.B. Fundamentar las actividades académicas y administrativas propias de la DES en un principio de transparencia.

OBJETIVOS ESTRATÉGICOS:

Fortalecer la capacidad académica

1. Mejorar la formación y el desarrollo del personal académico de la DES.

2. Mejorar la calidad y la pertinencia de la investigación científica, humanística y tecnológica que realiza el CUCIÉNEGA.

Mejorar la competitividad de licenciatura y TSU

3. Consolidar los mecanismos de apoyo y seguimiento académico de los estudiantes, desde su ingreso hasta su egreso.

Atender recomendaciones de CIEES y COPAES

4. Conservar la acreditación y trabajar para lograrla en la totalidad de los PE de Licenciatura y TSU



Mejorar el posgrado

5. Mejorar el perfil académico de los PTC adscritos a los posgrados.

6. Lograr que el desarrollo las LGAC, articulen los esfuerzos de los estudiantes y profesores de los posgrados.

Impulsar la innovación educativa

7. Fortalecer las condiciones para operar un modelo educativo flexible e innovador, centrado en el aprendizaje y en el estudiante.

8. Ofrecer alternativas para el estudio de lenguas extranjeras.

Mejorar la pertinencia de los PE

9. Ofrecer una formación profesional acorde con los requerimientos de los distintos sectores sociales en que se insertarán los egresados.

Crear nueva oferta educativa

10. Diversificar la oferta educativa, ajustándola a las necesidades sociales

Rendir cuentas

11. Asegurar el uso responsable de los recursos universitarios, transparentando la gestión institucional y promoviendo la rendición de cuentas a la sociedad.

ESTRATEGIAS PARA EL LOGRO DE LOS OBJETIVOS ESTRATÉGICOS, ALCANZAR LAS METAS COMPROMISO Y ATENDER LAS ÁREAS DÉBILES IDENTIFICADAS EN LA EVALUACIÓN

Fortalecer la capacidad académica

1.1 Apoyar a los PTC que estén cursando el doctorado y a quienes deseen iniciar esta formación.

1.2 Apoyar la participación en cursos de formación pedagógica y actualización disciplinar

1.3 Fomentar la participación de los profesores en actividades académicas como foros, congresos, estancias, etc.

1.4 Gestionar la incorporación de nuevos PTC con grado de doctor, procurando correspondencia entre su formación disciplinar con los PE y CA.

1.5 Orientar el proceso de ingreso, promoción y permanencia del personal docente, para atender los requerimientos de los PE.

2.1 Mejorar las condiciones para el desarrollo de las LGAC de los todos los CA para que los productos de investigación impacten en los PE y en las esferas económica y social de la región.

2.2 Fortalecer la revista *Estudios de la Ciénega*, a través de la internacionalización de su comité editorial, para que los PTC tengan un espacio permanente de publicación de sus resultados de investigación.

2.3 Crear un programa de apoyo a las publicaciones en revistas indexadas de los trabajos de los PTC.

Mejorar la competitividad de licenciatura y TSU

3.1 Mantener y mejorar el programa de tutoría para disminuir el índice de deserción e incrementar las tasas de egreso y titulación.

3.2 Establecer apoyos para la movilidad académica nacional e internacional de profesores y estudiantes.

Atender recomendaciones de CIEES y COPAES

4.1 Mejorar la infraestructura física y el equipamiento de los laboratorios que inciden en el proceso educativo de la carrera de Químico-Farmacobiólogo.

4.2 Apoyar y fortalecer los servicios educativos de acceso a los estudiantes (biblioteca, cómputo, autoacceso al aprendizaje de idiomas, servicio de internet, etc.).

4.3 Establecer un sistema que permita contar con información oportuna y confiable sobre los principales indicadores institucionales de la DES.

Mejorar el posgrado



5.1 Fortalecer las actividades profesionales y/o de investigación de los alumnos de maestría y doctorado para el desarrollo de su tesis.

6.1 Incorporar de PTC con grado de doctor a los posgrados de la DES.

6.2 Promover la reorganización de los CA que tienen vinculación con los posgrados.

Impulsar la innovación educativa

7.1 Incorporarse activamente a la estrategia institucional de actualización curricular, para fortalecer el modelo educativo adoptado.

7.2 Diversificar los ambientes de aprendizaje de los distintos programas educativos, incorporando o fortaleciendo los laboratorios de práctica y/o simulación.

7.3 Orientar la actualización y capacitación docente hacia la incorporación de enfoques didáctico-pedagógicos centrados en el aprendizaje.

8.1 Incrementar la incorporación de los estudiantes en los programas de aprendizaje del idioma inglés.

Mejorar la pertinencia de los PE

9.1 Actualizar el seguimiento de egresados de la totalidad de las carreras.

9.2 Realizar estudios de empleadores para la totalidad de los PE.

9.3 Incorporar al trabajo de academias, los resultados de los estudios de egresados y empleadores, con el propósito de actualizar los programas de curso.

9.4 Integrar un equipo multidisciplinario (equipo consultivo de estudios de pertinencia 'ECEP') para la actualización del diagnóstico de la Región Ciénega que sea útil para evaluar la apertura, cierre o modificación de los distintos PE.

Crear nueva oferta educativa

10. Utilizar los estudios de pertinencia del ECEP como información estratégica para gestionar la apertura de nuevos PE, tanto de pregrado como de posgrado, que atiendan a las necesidades de los distintos sectores sociales.

Rendir cuentas

11.1 Atender de forma expedita cualquier solicitud de información requerida sobre el ejercicio de los recursos financieros de la DES (ya se cuenta con el sistema de transparencia de la IES el cual da respuesta inmediata a este aspecto).

SÍNTESIS DE LA PLANEACIÓN

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Fortalecer la capacidad académica	1.A.;1.B.	1;2	1.1; 1.2; 1.3; 1.4; 1.5; 2.1; 2.2; 2.3
Mejorar la competitividad de licenciatura y TSU	3.A.; 3.B.	3	3.1; 3.2; 3.3; 3.4
Atender recomendaciones de CIEES y COPAES	4.A.; 4B.	4	4.1; 4.2.
Mejorar el posgrado	5.A; 6.A; 6.B; 6.C	5;6	5.1; 6.1; 6.2
Impulsar la innovación educativa	7.A; 7.B; 8.A	7; 8	7.1; 7.2; 7.3; 8.1
Mejorar la pertinencia de los PE	9.A; 9.B	9	9.1; 9.2; 9.3; 9.4
Crear nueva oferta educativa	10.A; 10.B	10	10.1
Rendir cuentas	11.A; 11.B	11	11.1



METAS COMPROMISO AL 2010 (Anexo 10).

Metas Compromiso de capacidad académica de las DES*	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*	
	Número	%								
Personal académico										
Número y % de PTC de la institución con:										
Especialidad.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría.	93	64%	82	57%	85	57%	85	57%	85	55%
Doctorado.	50	34.40%	61	42.07%	65	43.30%	65	43.30%	70	45%
Perfil deseable reconocido por el PROMEP-SES.	51	35.10%	70	48.00%	80	70.70%	90	70.70%	100	65%
Adscripción al SNI o SNC.	13	8.90%	28	19.30%	30	20%	30	20%	30	19%
Participación en el programa de tutorías.	145	100%	145	100%	150	100%	150	100%	155	100%
Cuerpos académicos:										
Consolidados. Especificar nombres de los CA consolidados.	0	0	0	0	2	12.50%	2	12.50%	3	18.70%
En consolidación. Especificar nombres de los CA en consolidación.	3	27.20%	5	31.20%	7	43.70%	8	43.70%	8	43.70%
En formación. Especificar nombres de los CA en formación.	8	62.80%	11	68.80%	7	43.70%	6	43.70%	5	37.50%



Metas Compromiso de competitividad académica de las DES	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*						
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%					
Programas educativos de TSU, PA y licenciatura:															
Número y % de PE con estudios de factibilidad para buscar su pertinencia. Especificar el nombre de los PE.	3	21.42%	4	26.66%	7	47%	9	64.28	15	100%					
Número y % de PE con currículo flexible. Especificar el nombre de los PE.	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%					
Número y % de PE que se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje. (Especificar los nombres de los PE).	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%					
Número y % de PE que alcanzarán el nivel 1 de los CIEES. Especificar el nombre de los PE.	8		8		11		12		12						
Número y % de PE que serán acreditados por organismos reconocidos por el COPAES. Especificar el nombre de los PE.	10		10		10		12		12						
Número y % de PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total de la oferta educativa evaluable.	10	90.90%	10	91%	11	92%	12	100%	12	100%					
Número y % de matrícula atendida en PE de licenciatura y TSU de buena calidad del total asociada a los PE evaluables .	3992	91%		91%		94%		96%		96%					
PE de TSU y Lic. que se crearán	0	0	1		0		0		0						
Programas educativos de Posgrado:															
	2008*		2009*		2010*		2011*		2012*						
	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%	Número	%					
Número y % de PE que se actualizarán (especificar nombres).	2	100	5	100	5	100	5	100	5	100					
Número y % de PE que evaluarán los CIEES. Especificar el nombre de los PE.	1	25%	2	20%	2	20%	3	40%	3	40%					
Número y % de PE que ingresarán al PNP SEP-CONACyT. Especificar nombre.	0	0%	0	0%	1	20.00%	1	20%	1	20%					
Número y % de PE que ingresarán al Programa de Fomento a la Calidad (PFC)	0	0%	1	20%	1	20%	1	20%	1	20%					
Número y % de matrícula atendida en PE de posgrado de buena calidad.	0	0%	1	20%	2	40%	3	60%	3	60%					
PE de posgrado que se crearán	1	25%	2	40%	2	40%	2	40%	3	40%					
Eficiencia terminal	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%			
Tasa de egreso por cohorte para PE de TSU y PA.	18	14	77.7%	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Tasa de titulación por cohorte para PE de TSU y PA.	33	3	9%	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Tasa de egreso por cohorte para PE de licenciatura.	923	687	74.4%	865	740	85.55%	865	745	86.13%	865	747	86.36%	865	750	86.71%
Tasa de titulación por cohorte para PE de licenciatura.	884	481	54.4%	884	525	59.39%	884	527	59.62%	884	530	59.95%	884	532	60.18%
Tasa de graduación para PE de posgrado.	12	5	41.67%	12	10	83.33%	13	11	84.62%	14	12	85.71%	15	15	100.00%

* Para una versión más amplia, ver anexo 10.



INDICADORES BASICOS DE LA DES. PIFI 2008

Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

Nombre de los departamentos que integran la DES		
CIENCIAS BASICAS	CIENCIAS MEDICAS Y DE LA VIDA	CIENCIAS TECNOLOGICAS
COMUNICACION Y PSICOLOGIA	CONTADURIA Y FINANZAS	ESTUDIOS ECONOMICOS E INTERNACIONALES
JUSTICIA Y DERECHO	NEGOCIOS	POLITICA Y SOCIEDAD

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES					
	TSU/PA					
	Matricula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACION DE REDES DE COMPUTO	42					NO
Total	42	0	0	0	0	0

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES					
	LICENCIATURA					
	Matricula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
LICENCIATURA EN ADMINISTRACION	494	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN AGRONEGOCIOS	30					NO
LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA	575	CACECA	X			SI
LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO	1074	CONFED	X			SI
LICENCIATURA EN INFORMATICA	173	CANAIC	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION	297	CONAIC	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA INDUSTRIAL	249	CACEI	X			SI
LICENCIATURA EN INGENIERIA QUIMICA	293	CACEI	X			SI
LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA	258	CACECA				SI
LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES	287	CACECA				SI
LICENCIATURA EN PERIODISMO	276					NO
LICENCIATURA EN PSICOLOGIA	88					NO
LICENCIATURA EN QUIMICO FARMACOBIOLOGO	370				X	SI
LICENCIATURA EN RECURSOS HUMANOS	294	CACECA				SI
Total	4758	10	7	0	1	11

NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES					
	POSGRADO					
	Matricula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
MAESTRIA EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS	68		X			SI
MAESTRIA EN CIENCIA POLITICA CON ORIENTACION EN DEMOCRACIA CONTEMPORANEA	58					NO
Total	126	0	1	0	0	1

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																			
		TSU/PA								LICENCIATURA								ESPECIALIDAD			
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Número de PE		1	1	1	0	0	0	0	11	11	11	11	12	12	13	0	0	0	0	0	0
Matricula		38	42	42	0	0	0	0	4423	4394	4364	4450	4811	4865	5021	0	0	0	0	0	0

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES												DOCTORADO					TOTAL				
		MAESTRIA																					
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número de PE		1	1	1	1	1	2	2	0	0	0	0	0	0	13	13	13	12	13	14	15		
Matricula		73	68	68	70	70	137	142	0	0	0	0	0	0	4534	4504	4474	4520	4881	5002	5163		

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																			
		TSU/PA								LICENCIATURA								ESPECIALIDAD			
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Número de PE		0	0	0	0	0	0	0	2	2	3	3	2	2	1	0	0	0	0	0	0
Matricula		0	0	0	0	0	0	0	227	364	394	425	128	135	43	0	0	0	0	0	0

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES												DOCTORADO					TOTAL				
		MAESTRIA																					
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número de PE		4	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	6	3	4	5	4	3	2	
Matricula		96	58	58	60	63	0	0	0	0	0	31	40	40	40	323	422	452	516	231	175	83	

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																			
		TSU/PA								LICENCIATURA								ESPECIALIDAD			
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Número de PE		1	1	1	0	0	0	0	13	13	14	14	14	14	14	0	0	0	0	0	0
Matricula de PE		38	42	42	0	0	0	0	4650	4758	4758	4875	4939	5000	5064	0	0	0	0	0	0

Nivel	Año	PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
		MAESTRIA												DOCTORADO					TOTAL				
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	
Número de PE		5	2	2	2	2	2	0	0	0	0	1	1	1	1	19	16	17	17	17	17		
Matricula de PE		169	126	126	130	133	137	142	0	0	0	31	40	40	40	4857	4926	4926	5036	5112	5177	5246	



	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo de la DES	57	33	90	55	32	87	87	58	145	92	63	155	92	63	155	94	68	162	94	68	162
Número de profesores de tiempo parcial de la DES	148	119	267	151	123	274	155	85	240	150	82	232	150	82	232	152	84	236	152	84	236
Total de profesores de la DES	205	152	357	206	155	361	242	143	385	242	145	387	242	145	387	246	152	398	246	152	398
% de profesores de tiempo completo de la DES	27.8	21.7	25	26.7	20.6	24	36	40.6	38	38	43.4	40	38	43.4	40	38.2	44.7	41	38.2	44.7	41

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	38	21	59	39	24	63	45	48	93	49	49	98	49	49	98	51	51	102	55	51	106
Doctorado	12	4	16	14	6	20	42	8	50	43	12	55	43	12	55	43	15	58	43	15	58
Miembros del SNI	9	1	10	9	1	10	12	1	13	12	1	13	15	2	17	15	2	17	15	2	17
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	26	20	46	27	23	50	32	19	51	37	23	60	37	23	60	37	23	60	37	23	60
Imparten Tutoría	51	27	78	54	32	86	87	58	145	92	63	155	92	63	155	94	68	162	94	68	162

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	67	64	66	71	75	72	52	83	64	53	78	63	53	78	63	54	75	63	59	75	65
Doctorado	21	12	18	25	19	23	48	14	34	47	19	35	47	19	35	46	22	36	46	22	36
Miembros del SNI	16	3	11	16	3	11	14	2	9	13	2	8	16	3	11	16	3	10	16	3	10
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	46	61	51	49	72	57	37	33	35	40	37	39	40	37	39	39	34	37	39	34	37
Imparten Tutoría	89	82	87	98	100	99	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROGRAMAS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que realizaron estudios de factibilidad para buscar su pertinencia	1	5	0	0	17	100	16	94	17	100	17	100	17	100
Número y % de programas actualizados en los últimos cinco años	11	58	5	31	13	76	12	71	12	71	13	76	14	82
Número y % de programas evaluados por los CIEES	8	42	9	56	9	53	9	53	10	59	10	59	10	59
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	8	67	7	58	8	67	9	82	10	83	10	77	10	77
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	1	8	1	8	1	8	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Programas de TSU/PA y Licenciatura acreditados	10	71	10	71	10	67	10	71	11	79	11	79	11	79
Número y % de programas de Posgrado incluidos en el Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	0	0	0	0	0	0	0	0	1	100	1	50	2	100
Número y % de programas reconocidos por el Programa de Fomento de la Calidad (PFC)	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	Programas y Matricula Evaluable de Buena Calidad													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE de TSU y Lic. buena calidad	9	75	10	83	10	83	11	100	11	92	12	92	12	85
Número y % de Matrícula de TSU y Lic. atendida en PE (evaluables) de buena calidad	2942	66	3994	91	3994	91	4450	100	4506	94	4865	100	4923	98
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PNP	0	0	0	0	0	0	0	0	1	50	1	50	2	100
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNP	0	0	0	0	0	0	0	0	70	41	72	41	114	63
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PFC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de Matrícula de PE de posgrado atendida en PE reconocidos por el PFC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP

Concepto:	PROCESOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución (TSU/PA, LIC y Posgrado)	1	0	460	9	250	5	260	5	270	5	300	6	310	6
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES (TSU/PA y LIC)	599	13	507	11	507	11	510	10	515	10	520	10	530	10
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT (Esp. Maest. y Doc.)	0	0	0	0	0	0	0	0	15	11	15	11	15	11
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones (TSU/PA, LIC y Posgrado)	0	0	0	0	82	2	82	2	82	2	82	2	82	2
Total del número de Becas	600	12	967	20	839	17	852	17	882	17	917	18	937	18
Número y % de alumnos que reciben tutoría en PE de TSU/PA y LIC	3076	66	3294	69	2720	57	2800	57	2820	57	2850	57	2900	57
Número y % de programas educativos con tasa de titulación superior al 70%	0	0	2	12	3	25	4	33	5	42	5	42	6	50
Número y % de programas educativos con tasa de retención del 1ro. al 2do. año superior al 70%	0	0	4	28	3	25	3	25	3	25	3	25	3	25
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)	0	0	59	59	60	60	65	65	70	70	75	75	80	80

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de PE que aplican el EGEL a estudiantes egresados (Licenciatura)	6	55	6	55	8	73	9	82	10	83	11	92	12	92
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGEL (Licenciatura)	8	80	111	12	157	17	170	18	182	20	190	20	200	22
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGEL (Licenciatura)	8	100	98	88	133	85	135	79	140	77	143	75	145	73
Número y % de PE que aplican el EGETSU a estudiantes egresados (TSU/PA)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de estudiantes que aplicaron el EGETSU (TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes que aprobaron el EGETSU (TSU/PA)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de PE en los que se realizan seguimiento de egresados	0	0	0	0	0	0	12	100	12	92	12	86	13	87
Número y % de PE que incorporan el servicio social en el currículo	0	0	0	0	0	0	1	7	2	14	3	21	4	29
Número y % de PE que aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje	14	74	14	88	17	100	18	106	17	100	17	100	16	94
Número y % de PE que se actualizaron o incorporaron elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje	14	100	14	100	15	100	14	100	14	100	14	100	14	100
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	14	100	13	93	15	100	14	100	14	100	14	100	14	100
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus egresados consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal en TSU/PA (por cohorte generacional)	0	0	-	0	0	-	18	14	78	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de egresados de TSU que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:	0	0	-	0	0	-	14	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)	0	0	-	0	20	-	14	3	21	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de titulados de TSU que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	-	20	0	0	3	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de eficiencia terminal en Lic. (por cohorte generacional)	923	510	55	934	665	71	923	687	74	865	740	86	865	745	86	865	747	86	865	750	87
Número y % de egresados de LIC que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar:	510	0	0	665	0	0	687	0	0	740	0	0	745	0	0	747	0	0	750	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	510	240	47	665	332	50	687	481	70	740	515	70	745	515	69	747	515	69	750	515	69
Número y % de titulados de LIC que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	240	0	0	332	0	0	481	0	0	515	0	0	515	0	0	515	0	0	515	0	0
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES (**)	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-

Concepto:	GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de líneas de generación y aplicación del conocimiento registradas	19		19		23		23		24		25		25	
Número y % de cuerpos académicos consolidados y registrados	0	0	0	0	0	0	2	13	2	13	3	19		
Número y % de cuerpos académicos en consolidación y registrados	3	27	3	27	3	27	5	31	7	44	8	50	8	50
Número y % de cuerpos académicos en formación y registrados	8	73	8	73	8	73	11	69	7	44	6	38	5	31
	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO	SI	NO
Existen estrategias orientadas a compensar deficiencias de los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la calidad (**)			X		X		X		X		X		X	

(**) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

Concepto:	INFRAESTRUCTURA: COMPUTO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas	Total	Obsoletas
Dedicadas a los alumnos	570	52	553	82	249	0	260	0	350	0	360	10	400	10
Dedicadas a los profesores	50	0	45	5	259	0	300	0	350	0	400	5	400	5
Dedicadas al personal de apoyo	195	0	209	0	227	0	250	9	270	0	300	10	330	30
Total de computadoras en la DES	815	52	807	87	735	0	810	9	970	0	1060	25	1130	45

Área del conocimiento	INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																	
	2006						2007						2008					
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A	Matrícula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matrícula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Subscripciones a revistas	H/G	I/G
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	3284	16417	29476	75	5	9	3247	16651	30079	75	5.1	9.3	3346	16890	30694	56	5	9.2
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1115	5155	9736	23	4.6	8.7	1052	5229	9935	23	5	9.4	1012	5304	10138	17	5.2	10
CIENCIAS DE LA SALUD	431	1836	2870	8	4.3	6.7	431	1862	2929	8	4.3	6.8	370	1889	2989	6	5.1	8.1
EDUCACION Y HUMANIDADES	27	5475	7076	25	202.8	262.1	0	5554	7221	25	0	0	0	5633	7368	19	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	0	285	402	1	0	0	34	289	410	1	8.5	12.1	30	293	418	1	9.8	13.9
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	3883	6635	18	0	0	0	3939	6771	18	0	0	0	3995	6909	13	0	0
Área del conocimiento	2009						2010						2011					
	Matrícula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A	Matrícula (D)	Títulos (E)	Volúmenes (F)	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matrícula (G)	Títulos (H)	Volúmenes (I)	Subscripciones a revistas	H/G	I/G
	CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	3410	16417	29476	75	4.8	8.6	3451	18956	33637	100	5.5	9.7	3485	19628	34884	125	5.6
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1050	5155	9736	23	4.9	9.3	1068	5921	11111	32	5.5	10.4	1085	6164	11523	39	5.7	10.6
CIENCIAS DE LA SALUD	380	1836	2870	8	4.8	7.6	385	2108	3275	11	5.5	8.5	490	2195	3397	14	4.5	6.9
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	6031	7776	25	0	0	0	6289	8075	33	0	0	0	6547	8374	42	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	35	314	441	1	9	12.6	35	327	458	2	9.3	13.1	40	340	475	2	8.5	11.9
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	4278	7291	18	0	0	0	4460	7572	24	0	0	0	4643	7852	29	0	0



Área del conocimiento	2012					
	Matricula (A)	Títulos (B)	Volúmenes (C)	Subscripciones a revistas	B/A	C/A
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	3516	20400	36131	154	5.8	10.3
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	1110	6407	11934	48	5.8	10.8
CIENCIAS DE LA SALUD	495	2281	3518	17	4.6	7.1
EDUCACION Y HUMANIDADES	0	6804	8674	51	0	0
CIENCIAS AGROPECUARIAS	43	354	492	3	8.2	11.4
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	0	4826	8133	36	0	0

Concepto:	INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número de profesores de tiempo completo con cubículo individual o compartido:	51	57	51	59	78	54	100	65	110	71	115	71	120	74



INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	ADM LICENCIATURA EN ADMINISTRACION
Clave del PE en formato 911:	5DA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0170V
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000										
Evaluated por los CIEES:	S/NO Si	Año	2005	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	S/NO Si	Año	2006	Organismo	CACECA	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	8										
% del plan en:	Cursos Básicos 87	Cursos Optativos 13	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si							
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si												

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
PAQUETE DIDACTICO	TESINA	

Matricula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	473	494	494	510	515	520	525

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	2	6	4	3	7	3	3	6	3	3	6	3	6	3	3	6	3	3	6	3	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	10	9	19	10	9	19	7	6	13	7	6	13	7	6	13	7	6	13	7	6	13	7
Total de profesores que participan en el PE	14	11	25	14	12	26	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10	9	19	10
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	28.6	18.2	24	28.6	25	27	30	33.3	32	30	33.3	32	30	33.3	32	30	33.3	32	30	33.3	32	30
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	2	5	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6
Doctorado	1	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	2	2	4	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Imparten Tutoría	4	2	6	4	3	7	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	100	83	75	100	86	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	25	0	17	25	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	50	50	50	67	57	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33	33
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la Institución	14	3	24	5	20	4	22	4	23	4	24	5	25	5
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	63	13	53	11	55	11	56	11	57	11	58	11	59	11
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	12	2	12	2	12	2	12	2	12	2
Total del número de becas	77	16	77	16	87	18	90	18	94	18	96	18	98	19
Número y % de alumnos que reciben tutoría	324	68	330	67	330	67	350	69	350	68	350	67	350	67
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		35		38	49	49	55	55	56	56	58	58	60	60
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	50	63	50	63	55	69	55	69	60	75	60	75	60	75
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		70		70		72		72		72		73		73
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	94	59	62	94	54	57	93	75	80	93	78	83	93	80	86	93	80	86	93	83	89
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	94	33	35	93	61	65	93	49	52	93	55	59	93	56	60	93	58	62	93	60	64
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	59	42	71	54	44	81	75	60	80	78	62	79	80	64	80	80	64	80	83	71	85
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	33	22	66	61	46	75	49	37	75	55	42	76	56	42	75	58	44	75	60	48	80
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	70	70	100	72	72	100	73	73	100	75	75	100	76	76	100	76	76	100	77	77
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0		0	0		0	100	80	80	100	80	80	100	80	80	100	80	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	75	75	100	75	75	100	73	73	100	75	75	100	75	75	100	76	76	100	77	77

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	AGN LICENCIATURA EN AGRONEGOCIOS
Clave del PE en formato 911:	5AA03017
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0170V
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2007
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Año	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA		EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRÁCTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
TITULACION POR PROMEDIO		SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
PAQUETE DIDÁCTICO		INFORME DE PRÁCTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	
TESINA			

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	0	30	30	35	35	40	43

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	2	0	2	5	3	8	5	3	8	6	4	10	6	4	10
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	9	7	16	10	8	18	10	8	18	10	8	18	10	8	18
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	11	7	18	15	11	26	15	11	26	16	12	28	16	12	28
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	-	18,2	0	11	33,3	27,3	31	33,3	27,3	31	37,5	33,3	36	37,5	33,3	36
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	1	4
Doctorado	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	2	5	3	2	5	3	6	3	3	3	6
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	2	0	2	5	3	8	5	3	8	6	4	10	6	4	10



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	0	-	0	40	33	38	40	33	38	50	25	40	50	25	40
Doctorado	-	-	-	-	-	-	100	-	100	60	67	63	60	67	63	50	75	60	50	75	60
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	100	-	100	40	0	25	40	0	25	33	0	20	33	0	20
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la Institución	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	0	0	21	70	25	71	30	86	35	88	40	93
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	100	34	100	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	0	0	21	70	25	71	30	85	35	87	40	93
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	100	34	100	
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			0		0		0		0		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	34	100	34	34	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	34	100	34	34	100
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	34	100	34	34	100
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34	34	100	34	34	100
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS																34	34	100	34	34	100
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS																100	100	100	100	100	100
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS																100	100	100	100	100	100

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	COM LICENCIATURA EN INGENIERIA EN COMPUTACION
Clave del PE en formato 911:	5FC02002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2005
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2005
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 62	Cursos Optativos	38
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
TITULACION POR PROMEDIO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
PAQUETE DIDACTICO	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO O MAQUINARIA
TESIS		

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
------	------	------	------	------	------	------



Matricula del PE	298	297	297	315	320	325	330
------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	1	6	5	2	7	7	7	14	9	8	17	9	8	17	10	8	18	10	8	18
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	13	6	19	13	6	19	15	9	24	15	10	25	15	10	25	15	10	25	15	10	25
Total de profesores que participan en el PE	18	7	25	18	8	26	22	16	38	24	18	42	24	18	42	25	18	43	25	18	43
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	27.8	14.3	24	27.8	25	27	31.8	43.8	37	37.5	44.4	40	37.5	44.4	40	44.4	42	40	44.4	42	40
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	4	1	5	3	2	5	2	7	9	4	7	11	4	7	11	5	7	12	5	7	12
Doctorado	0	0	0	1	0	1	5	0	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	4	1	5	4	0	4	5	0	5	5	0	5	5	0	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	0	4	4	0	4	4	3	7	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9
Imparten Tutoría	5	1	6	5	2	7	7	7	14	9	8	17	9	8	17	10	8	18	10	8	18

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	80	100	83	60	100	71	29	100	64	44	88	65	44	88	65	50	88	67	50	88	67
Doctorado	0	0	0	20	0	14	71	0	36	56	13	35	56	13	35	50	13	33	50	13	33
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	57	14	36	44	0	24	56	0	29	50	0	28	50	0	28
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	80	0	67	80	0	57	57	43	50	56	50	53	56	50	53	50	50	50	50	50	50
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	16	5	13	4	21	7	22	7	23	7	24	7	25	8
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	31	10	34	11	34	11	35	11	36	11	37	11	38	12
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	10	3	10	3	10	3	10	3	10	3
Total del número de becas	47	16	47	16	65	22	67	21	69	22	71	22	73	22
Número y % de alumnos que reciben tutoría	163	55	186	63	200	67	205	65	210	66	213	66	212	64
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	51	15	5	43	69	45	72	48	77	50	80	52	83	83
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	50	63	50	63	28	24	30	26	23	29	23	29	29	29
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	55	55	58	58	62	62	62	62	62	62	62	62	62	62
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	125	66	52	125	40	32	64	50	78	64	52	81	64	55	85	64	58	90	64	60	93
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	125	65	52	125	15	12	62	43	69	62	45	72	62	48	77	62	50	80	62	52	83
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	66	56	84	40	34	85	50	45	90	52	47	90	55	49	89	58	52	89	60	54	90
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	65	54	83	15	12	80	43	36	83	45	40	88	48	43	89	50	45	90	52	47	90
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	55	55	100	56	56	100	57	57	100	57	57	100	58	58	100	60	60	100	60	60
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	80	80	100	80	80	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	46	46	100	45	45	100	46	46	100	46	46	100	47	47	100	48	48	100	48	48

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	CPUA LICENCIATURA EN CONTADURIA PUBLICA
Clave del PE en formato 911:	5DB01008
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0170V
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2002										
Evaluated por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2005	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Si	Año	2005	Organismo	CACECA	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	8										
% del plan en:	Cursos Básicos 79	Cursos Optativos 21	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si							
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si												

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADÉMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEÓRICO-PRACTICO
EXAMEN GLOBAL TEÓRICO	TESIS	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
PAQUETE DIDÁCTICO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	539	575	575	580	590	593	595

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	2	5	3	4	7	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	25	20	45	25	20	45	8	5	13	8	5	13	8	5	13	8	5	13	8	5	13
Total de profesores que participan en el PE	28	22	50	28	24	52	13	9	22	13	9	22	13	9	22	13	9	22	13	9	22
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	10.7	9.1	10	10.7	16.7	13	38.5	44.4	41	38.5	44.4	41	38.5	44.4	41	38.5	44.4	41	38.5	44.4	41
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	3	2	5	5	3	8	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	1	3	2	2	4	2	0	2	2	0	2	2	0	2	0	2	0	2	0	2
Imparten Tutoría	3	2	5	3	4	7	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	50	80	100	50	71	100	75	89	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	50	60	67	50	57	40	0	22	40	0	22	40	0	22	40	0	22	40	0	22
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	15	3	11	2	9	2	10	2	11	2	12	2	13	2
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	93	17	70	12	69	12	70	12	71	12	72	12	73	12
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	108	20	81	14	78	14	80	14	82	14	84	14	86	14
Número y % de alumnos que reciben tutoría	392	73	410	71	343	60	270	47	420	71	422	71	421	71
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		57	65	12	118	97	118	97	118	97	118	97	118	97
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	55	69	55	69	70	12	80	14	80	14	80	14	80	14
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		64		65		65		65		65		65		65
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	139	58	41	139	67	48	139	113	81	139	133	95	139	133	95	139	133	95	139	133	95
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	122	69	56	122	56	45	122	94	77	122	118	96	122	118	96	122	118	96	122	118	96
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	58	41	70	67	50	74	113	106	93	133	106	79	133	106	79	133	113	84	133	113	84
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	69	48	69	56	42	75	94	88	93	118	88	74	118	94	79	118	94	79	118	100	84
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	64	64	100	65	65	100	66	66	100	66	66	100	67	67	100	67	67	100	67	67
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	75	75	100	80	80	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	60	60	100	80	80	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	90	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	DER LICENCIATURA EN DERECHO O ABOGADO
Clave del PE en formato 911:	5DJ01003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0180B
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: LIC

Año de la última actualización del currículum: 2000

Evaluable por los CIEES: SI/NO Si Año 2005

Nivel Obtenido 1 Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: SI/NO Si Año 2007 Organismo CONFEDE Duración

Período lectivo: Semestre

Duración en periodos lectivos: 9

% del plan en: Cursos Básicos 73 Cursos Optativos 27

El servicio social está incorporado al PE: No

La bibliografía recomendada está actualizada: Si

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje: Si

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje: Si

El PE tiene un currículum flexible: Si

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia: Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	EXAMEN GLOBAL TEORICO
TESINA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
	TESIS
	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1050	1074	1074	1080	1083	1087	1090

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	4	12	9	4	13	7	5	12	7	5	12	7	5	12	7	5	12	7	5	12
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	60	29	89	60	29	89	9	7	16	9	7	16	9	7	16	9	7	16	9	7	16
Total de profesores que participan en el PE	68	33	101	69	33	102	16	12	28	16	12	28	16	12	28	16	12	28	16	12	28
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	11,8	12,1	12	13	12,1	13	43,8	41,7	43	43,8	41,7	43	43,8	41,7	43	43,8	41,7	43	43,8	41,7	43
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	6	3	9	7	3	10	3	4	7	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	6
Doctorado	2	1	3	2	1	3	4	1	5	4	2	6	4	2	6	4	2	6	4	2	6
Miembros del SNI	0	0	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	4	7	3	4	7	3	4	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	8	4	12	9	4	13	7	5	12	7	5	12	7	5	12	7	5	12	7	5	12



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	75	75	75	78	75	77	43	80	58	43	60	50	43	60	50	43	60	50	43	60	50
Doctorado	25	25	25	22	25	23	57	20	42	57	40	50	57	40	50	57	40	50	57	40	50
Miembros del SNI	0	0	0	22	0	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	38	100	58	33	100	54	43	80	58	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la Institución	184	18	28	3	23	2	24	2	25	2	26	2	27	2		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	74	7	38	4	38	4	39	4	40	4	41	4	42	4		
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	2	0	2	0	2	0	2	0	2	0		
Total del número de becas	258	25	66	6	63	6	65	6	67	6	69	6	71	7		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	580	55	720	67	370	34	450	42	600	55	500	46	450	41		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	72	60	124	96	92	40	95	41	98	43	101	44	104	46		
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	450	55	423	90	423	90	423	90	423	90	423	90	423	90		
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		82		82		82		82		82		82		82		
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		9		9		9			

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	197	110	55	197	112	56	197	134	68	197	135	68	197	136	69	197	137	69	197	138	70
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	228	166	72	228	164	71	228	92	40	228	95	41	228	98	42	228	101	44	228	104	45
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	110	83	75	112	90	80	134	113	84	135	115	85	136	115	84	137	123	89	138	124	89
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	166	125	75	164	131	79	92	78	84	95	81	85	98	83	84	101	91	90	104	94	90
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	95	95	100	94	94	100	94	94	100	95	95	100	95	95	100	94	94	100	95	95
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	80	80	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	90	90	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	75	75	100	75	75	100	76	76	100	76	76	100	76	76	100	75	75	100	76	76

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	IND LICENCIATURA EN INGENIERIA INDUSTRIAL
Clave del PE en formato 911:	5FD09001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0160O
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2005
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 85	Cursos Opativos	15
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Duración en periodos lectivos:	8
		Organismo	CACEI
		Año	2006
		SI/NO	Si
		Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	Si



Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADÉMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEÓRICO
PAQUETE DIDACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
DISENO O REDISEÑO DE EQUIPO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	268	249	249	255	258	260	265

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	8	1	9	8	2	10	9	1	10	9	1	10	9	1	10	9	1	10	9	1	10
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	2	10	12	2	10	12	15	3	18	15	3	18	15	3	18	15	3	18	15	3	18
Total de profesores que participan en el PE	10	11	21	10	12	22	24	4	28	24	4	28	24	4	28	24	4	28	24	4	28
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	80	9.1	43	80	16.7	45	37.5	25	36	37.5	25	36	37.5	25	36	37.5	25	36	37.5	25	36
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	2	1	2	1	2	1	1	2

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	7	1	8	7	1	8	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Doctorado	1	0	1	1	1	2	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	5	1	6	5	1	6	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7	5	2	7
Imparten Tutoría	8	1	9	8	2	10	9	1	10	9	1	10	9	1	10	9	1	10	9	1	10

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	88	100	89	88	50	80	56	100	60	56	100	60	56	100	60	56	100	60	56	100	60
Doctorado	13	0	11	13	50	20	44	100	50	44	100	50	44	100	50	44	100	50	44	100	50
Miembros del SNI	0	0	0	13	0	10	33	0	30	33	0	30	33	0	30	33	0	30	33	0	30
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	63	100	67	63	50	60	56	200	70	56	200	70	56	200	70	56	200	70	56	200	70
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	9	3	11	4	9	4	10	4	11	4	12	5	13	5
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	21	8	27	11	27	11	28	11	29	11	30	12	31	12
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1
Total del número de becas	30	11	38	15	39	16	41	16	43	17	45	17	47	18
Número y % de alumnos que reciben tutoría	174	65	180	72	182	73	183	72	185	72	186	72	187	71
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		15	15	6	26	46	30	54	33	59	35	62	38	68
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	45	56	45	56	50	63	50	63	55	69	55	69	55	69
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		75		75		75		75		75		75		75
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	65	49	75	65	30	46	54	41	75	74	43	58	74	45	60	74	47	63	74	49	66
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	56	9	16	56	9	16	56	26	46	56	30	53	56	33	58	56	35	62	56	38	67
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	49	39	79	30	26	86	41	35	85	43	37	86	45	41	91	47	42	89	49	44	89
Número y % de titulados que realiza alguna actividad laboral después de egresar y que concibió o tuvo relación con sus estudios	9	7	77	9	7	77	26	21	80	30	25	83	33	28	84	35	30	85	38	34	89
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	75	75	100	75	75	100	76	76	100	77	77	100	76	76	100	77	77	100	89	89
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	75	75	100	80	80	100	80	80	100	85	85	100	85	85	100	90	90	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	85	85	100	85	85	100	87	87	100	85	85	100	83	83	100	85	85	100	85	85

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	INF LICENCIATURA EN INFORMATICA
Clave del PE en formato 911:	5FC03005
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2005										
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2005	Nivel Obtenido	1	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Si	Año	2005	Organismo	CANAIC	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8										
% del plan en:	Cursos Básicos 79	Cursos Optativos 21	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si							
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si												

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	PAQUETE DIDACTICO
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
DISENO O REDISEÑO DE EQUIPO O MAQUINARIA		

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	197	173	173	180	185	190	200

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	1	4	5	1	6	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	4	9	5	4	9
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	10	14	4	10	14	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Total de profesores que participan en el PE	7	11	18	9	11	20	17	9	26	17	9	26	17	9	26	17	10	27	17	10	27
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	42.9	9.1	22	55.6	9.1	30	29.4	33.3	31	29.4	33.3	31	29.4	33.3	31	29.4	40	33	29.4	40	33
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	1	4	4	1	5	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6
Doctorado	0	0	0	1	0	1	2	0	2	0	2	2	0	2	2	1	3	2	1	3	2
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	2	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	2	3	1	3	4	3	4	7	3	4	7	3	4	7	4	5	9	4	5	9
Imparten Tutoría	3	1	4	5	1	6	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	4	9	5	4	9

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	80	100	83	60	100	75	60	100	75	60	100	75	60	75	67	60	75	67
Doctorado	0	0	0	20	0	17	40	0	25	40	0	25	40	0	25	40	25	33	40	25	33
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	40	0	25	40	0	25	60	0	38	60	0	33	60	0	33
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33	200	75	20	300	67	60	133	88	60	133	88	60	133	88	60	125	100	80	125	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	9	5	6	3	18	10	19	11	20	11	21	11	22	11
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	20	10	14	8	14	8	15	8	16	9	17	9	18	9
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-		0		0		0		0		0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	3	2	3	2	3	2	3	2	3	2
Total del número de becas	29	15	20	12	35	20	37	21	39	21	41	22	43	22
Número y % de alumnos que reciben tutoría	93	47	110	64	112	65	115	64	117	63	120	63	125	63
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		52		8		4		22		39		25		45
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	45	56	45	56	50	63	50	63	55	69	55	69	55	69
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		80		80		69		69		71		71		73
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS

	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	M1	M2												



Concepto:	Num	Num	%																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	111	49	44	111	55	49	111	37	33	54	39	72	54	41	75	54	43	79	54	45	83
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	56	29	51	56	27	48	56	22	39	56	25	44	56	28	50	56	31	55	56	34	60
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	49	34	69	55	41	74	37	30	81	39	31	79	41	33	80	43	37	86	45	38	84
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	29	23	79	27	22	81	22	18	81	25	20	80	28	22	78	31	26	83	34	29	85
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	80	80	100	80	80	100	82	82	100	82	82	100	83	83	100	84	84	100	85	85
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	80	80	100	80	80	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	90	90	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	80	80	100	80	80	100	81	81	100	81	81	100	81	81	100	82	82	100	82	82

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	IQU LICENCIATURA EN INGENIERIA QUIMICA
Clave del PE en formato 911:	5FD13024
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluable por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2005
Periodo lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	1
% del plan en:	Cursos Básicos 80	Cursos Opativos	20
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si
		Duración en periodos lectivos:	9
		Organismo	CACEI
		Duración	
		Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	Si
		Año	2005

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	PAQUETE DIDACTICO
	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL
	DISEÑO O DISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA

Matricula del PE	2006 289	2007 293	2008 293	2009 300	2010 305	2011 310	2012 315
------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	5	3	8	5	3	8	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	3	3	6	3	3	6	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22
Total de profesores que participan en el PE	8	6	14	8	6	14	21	10	31	21	10	31	21	10	31	21	10	31	21	10	31
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	62,5	50	57	62,5	50	57	23,8	40	29	23,8	40	29	23,8	40	29	23,8	40	29	23,8	40	29
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	2	5	3	2	5	2	3	5	2	4	6	2	4	6	2	4	6	2	4	6
Doctorado	2	1	3	2	1	3	3	1	4	3	0	3	3	0	3	3	0	3	3	0	3
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	2	0	2	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	3	5	2	3	5	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9	5	4	9
Imparten Tutoría	5	3	8	5	3	8	5	4	9	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	60	67	63	60	67	63	40	75	56	40	100	67	40	100	67	40	100	67	40	100	67
Doctorado	40	33	38	40	33	38	60	25	44	60	0	33	60	0	33	60	0	33	60	0	33
Miembros del SNI	0	0	0	20	0	13	40	0	22	40	0	22	60	25	44	60	25	44	60	25	44
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	40	100	63	40	100	63	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	120	125	122	120	125	122	120	125	122	120	125	122

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la Institución	25	9	26	9	28	10	30	10	32	10	33	11	34	11
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	15	5	15	5	15	5	16	5	17	6	18	6	19	6
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	7	2	7	2	7	2	7	2	7	2
Total del número de becas	40	14	41	14	50	17	54	18	57	19	59	19	61	19
Número y % de alumnos que reciben tutoría	223	77	41	14	45	15	47	16	50	16	52	17	53	17
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		60	70	24	11	20	11	20	11	20	11	20	11	20
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	50	63	50	63	50	63	50	63	50	63	50	63	50	63
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		80		80		80		80		80		80		80
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	51	19	37	51	18	35	51	34	66	51	35	68	51	36	70	51	37	72	51	38	74
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	51	23	45	51	23	45	55	11	20	55	11	20	55	12	21	55	12	21	55	12	21
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	19	13	68	18	13	72	34	27	79	35	28	80	36	29	80	37	31	83	38	32	84
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	23	18	78	23	18	78	11	9	81	11	9	81	12	9	75	12	10	83	12	10	83
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	80	80	100	80	80	100	82	82	100	82	82	100	83	83	100	84	84	100	85	85
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	70	70	100	70	70	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	90	90	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	80	80	100	80	80	100	81	81	100	81	81	100	81	81	100	82	82	100	82	82

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MER LICENCIATURA EN MERCADOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	5DC02001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	SI/NO Si
Período lectivo:	Semestre	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Si
% del plan en:	Cursos Básicos: 80 Cursos Opativos: 20	Duración en periodos lectivos:	8
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
TESINA		

2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
------	------	------	------	------	------	------



Matricula del PE	285	258	258	260	265	270	275
------------------	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	3	7	4	3	7	9	2	11	9	2	11	9	2	11	9	2	11	9	2	11
Total de profesores que participan en el PE	6	5	11	6	5	11	11	4	15	11	4	15	11	4	15	11	4	15	11	4	15
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	33.3	40	36	33.3	40	36	18.2	50	27	18.2	50	27	18.2	50	27	18.2	50	27	18.2	50	27
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	2	2	4	2	2	4	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3	2	1	3
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	1	1	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Imparten Tutoría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4

% Profesores de Tiempo Completo con:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	100	100	100	100	100	100	100	50	75	100	50	75	100	50	75	100	50	75	100	50	75
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	50	25	0	50	25	0	50	25	0	50	25	0	50	25
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	50	50	50	50	50	100	0	50	100	0	50	100	0	50	100	0	50	100	0	50
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	25	9	26	10	28	11	39	15	32	12	33	12	34	12
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	39	14	37	14	15	6	16	6	17	6	18	7	19	7
Número y % de becas otorgadas por el CONACYT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	3	1	3	1	3	1	3	1	3	1
Total del número de becas	64	22	63	24	46	18	58	22	52	20	54	20	56	20
Número y % de alumnos que reciben tutoría	223	78	41	16	45	17	47	18	50	19	52	19	53	19
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		51		61		35		70		37		74		39
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)		60		75		75		32		82		32		82
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		78		70		70		72		72		73		74
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	55	35	63	55	26	47	56	53	94	56	54	96	56	55	98	56	56	100	56	56	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	55	28	50	55	33	60	50	35	70	50	37	74	50	39	78	50	41	82	50	43	86
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	35	25	71	26	19	73	53	40	75	54	43	79	55	44	80	56	48	85	56	48	85
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	28	21	75	33	26	78	35	28	80	37	30	81	39	31	79	41	33	80	43	36	83
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	68	68	100	70	70	100	71	71	100	72	72	100	73	73	100	74	74	100	75	75
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	75	75	100	80	80	100	80	80	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	80	80	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	84	84	100	85	85	100	86	86

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	NIN LICENCIATURA EN NEGOCIOS INTERNACIONALES
Clave del PE en formato 911:	5DC04007
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000
Evaluated por los CIEES:	S/NO No	Año	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos 81	Cursos Optativos 19	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADÉMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GLOBAL TEORICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	TESINA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	300	287	287	290	295	300	303

PERSONAL ACADÉMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	2	4	2	2	4	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	3	7	4	3	7	8	5	13	8	5	13	8	5	13	8	5	13	8	5	13
Total de profesores que participan en el PE	6	5	11	6	5	11	14	10	24	14	10	24	14	10	24	14	10	24	14	10	24
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	33.3	40	36	33.3	40	36	42.9	50	46	42.9	50	46	42.9	50	46	42.9	50	46	42.9	50	46
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	2	3	1	2	3	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9	4	5	9
Doctorado	1	0	1	1	0	1	1	0	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Miembros del SNI	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Imparten Tutoría	2	2	4	2	2	4	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11	6	5	11

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	100	75	50	100	75	67	100	82	67	100	82	67	100	82	67	100	82	67	100	82
Doctorado	50	0	25	50	0	25	17	0	9	33	0	18	33	0	18	33	0	18	33	0	18
Miembros del SNI	0	0	0	50	0	25	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	50	50	50	50	50	17	0	9	17	0	9	17	0	9	17	0	9	17	0	9
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	23	8	39	14	43	15	44	15	45	15	46	15	47	16
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	75	25	67	23	68	24	69	24	70	24	71	24	72	24
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-		0		0		0		0		0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	11	4	11	4	11	4	11	4	11	4
Total del número de becas	98	33	106	37	122	43	124	43	126	43	128	43	130	43
Número y % de alumnos que reciben tutoría	187	62	209	73	210	73	215	74	220	75	225	75	230	76
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		51		51	35	69	37	72	39	76	41	80	43	84
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	60	75	60	75	73	85	73	85	73	85	73	85	73	85
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		76		76		76		76		76		76		76
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	54	34	62	54	27	50	54	47	87	54	48	88	54	49	90	54	50	92	54	51	94
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	51	26	50	51	33	64	51	35	68	51	37	72	51	39	76	51	41	80	51	43	84
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	34	24	70	27	20	74	47	38	80	48	38	79	49	42	85	50	42	84	51	43	84
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	26	18	69	33	25	75	35	28	80	37	31	83	39	33	84	41	35	85	43	39	90
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	76	76	100	80	80	100	80	80	100	81	81	100	83	83	100	84	84	100	84	84
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	70	70	100	75	75	100	80	80	100	80	80	100	85	85	100	85	85	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	57	57	100	60	60	100	80	80	100	61	61	100	61	61	100	62	62	100	62	62

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PER LICENCIATURA EN PERIODISMO
Clave del PE en formato 911:	5DH02029
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2004
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	Si/NO No
Período lectivo:	Semestre	Organismo	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:
% del plan en:	Cursos Básicos 81	Cursos Optativos 19	Duración
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO
EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	TESIS	TESINA

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	227	276	276	300	305	310	315

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	2	4	2	2	4	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	1	1	2	1	1	2	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11
Total de profesores que participan en el PE	3	3	6	3	3	6	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17	11	6	17
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	66.7	66.7	67	66.7	66.7	67	27.3	50	35	27.3	50	35	27.3	50	35	27.3	50	35	27.3	50	35
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	2	0	1	1

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	2	3	1	2	3	1	3	4	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Doctorado	1	0	1	1	0	1	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	2	3	1	2	3	1	2	3	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6
Imparten Tutoría	2	2	4	2	2	4	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6	3	3	6



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	100	75	50	100	75	33	100	67	100	83	67	100	83	67	100	83	67	100	83	67
Doctorado	50	0	25	50	0	25	33	33	33	33	0	17	33	0	17	33	0	17	33	0	17
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	100	75	50	100	75	33	67	50	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO															
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012			
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%		
Número y % de becas otorgadas por la Institución	11	5	5	2	12	4	13	4	14	5	15	5	16	5		
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	19	8	25	9	25	9	26	9	27	9	28	9	29	9		
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
Total del número de becas	30	13	30	11	37	13	39	13	41	13	43	14	45	14		
Número y % de alumnos que reciben tutoría	180	79	180	65	260	94	185	62	190	62	194	63	196	62		
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	0	0	60	0	63	0	65			
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)			50	63	50	63	55	69	55	69	60	75	60	75		
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)									70		72		76			
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8			

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																											
	2006				2007				2008				2009				2010				2011				2012			
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%				
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0				

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PSC LICENCIATURA EN PSICOLOGIA
Clave del PE en formato 911:	5DM01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Opativos	
	81	29	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El servicio social está incorporado al PE:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TESIS	TESINA
PAQUETE DIDACTICO		

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	0	88	88	90	93	95	98



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	6	3	9	7	4	11	7	4	11	7	6	13	7	6	13
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	3	4	7	9	2	11	10	3	13	10	3	13	12	5	17	12	5	17
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	3	4	7	15	5	20	17	7	24	17	7	24	19	11	30	19	11	30
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	0	40	60	45	41.2	57.1	46	41.2	57.1	46	36.8	54.5	43	36.8	54.5	43
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1
Maestría	0	0	0	0	0	0	4	3	7	5	2	7	5	2	7	5	3	8	5	3	8
Doctorado	0	0	0	0	0	0	2	0	2	2	2	4	2	2	4	2	3	5	2	3	5
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	2	0	2	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	6	3	9	7	4	11	7	4	11	7	6	13	7	6	13

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	17	8
Maestría	-	-	-	-	-	-	67	100	78	71	50	64	71	50	62	71	50	62	71	50	62
Doctorado	-	-	-	-	-	-	33	0	22	29	50	36	29	50	36	29	50	38	29	50	38
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	33	0	22	43	25	36	43	25	36	43	17	31	43	17	31
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	-	0	0	4	5	10	11	15	16	20	21	26	27
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-	2	2	2	2	5	6	10	11	16	17	19	19
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	0	-	2	2	6	7	15	17	25	27	36	38	45	46
Número y % de alumnos que reciben tutoría	0	-	25	28	30	34	34	38	36	39	38	40	40	41
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)					50	63	50	63	55	69	55	69	60	75
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	40	24	60	40	24	60	60
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	20	83	24	21	87	87	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	24	20	83	24	20	83	83	
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	85	85	100	85	85	85	
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	85	85	100	85	85	85	
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100	85	85	100	85	85	85	

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	QFB LICENCIATURA EN QUIMICO FARMACOBIOLOGO
Clave del PE en formato 911:	5BE03001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCIÓN DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	1999
Evaluated por los CIEES:	S/NO Si	Año	2005
Período lectivo:	Semestre	Nivel Obtenido	3
% del plan en:	Cursos Básicos 83	Cursos Optativos	17
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	No
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	Duración en periodos lectivos:	8
		El servicio social está incorporado al PE:	No
		La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
		El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TESIS	TESINA	INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL

Matricula del PE	2006 431	2007 370	2008 370	2009 380	2010 385	2011 390	2012 395
------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	6	4	10	6	5	11	9	11	20	9	11	20	9	11	20	9	11	20	9	11	20
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	10	8	18	10	8	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18	12	6	18
Total de profesores que participan en el PE	16	12	28	16	13	29	21	17	38	21	17	38	21	17	38	21	17	38	21	17	38
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	37.5	33.3	36	37.5	38.5	38	42.9	64.7	53	42.9	64.7	53	42.9	64.7	53	42.9	64.7	53	42.9	64.7	53
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	3	3	6	3	3	6	2	8	10	1	7	8	1	7	8	1	7	8	1	7	8
Doctorado	3	1	4	3	2	5	7	3	10	8	4	12	8	4	12	8	4	12	8	4	12
Miembros del SNI	1	0	1	1	1	2	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	3	6	4	3	7	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	3	8	5	3	8
Imparten Tutoría	6	4	10	6	5	11	9	11	20	9	11	20	9	11	20	9	11	20	9	11	20

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	75	60	50	60	55	22	73	50	11	64	40	11	64	40	11	64	40	11	64	40
Doctorado	50	25	40	50	40	45	78	27	50	89	36	60	89	36	60	89	36	60	89	36	60
Miembros del SNI	17	0	10	17	20	18	0	9	5	0	9	5	0	9	5	0	9	5	0	9	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	75	60	67	60	64	56	27	40	56	27	40	56	27	40	56	27	40	56	27	40
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la Institución	29	7	33	9	29	8	30	8	32	8	33	8	35	9
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	75	17	68	18	67	18	70	18	71	18	72	18	73	18
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	104	24	101	27	96	26	100	26	104	27	106	27	109	28
Número y % de alumnos que reciben tutoría	280	65	305	82	310	84	315	83	320	83	325	83	330	84
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	50	63	50	63	55	69	55	69	55	69	60	75	60	75
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	50	63	50	63	55	69	55	69	55	69	60	75	60	75
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	93	93	93	93	93	93	93	93	94	94	94	94	94	95
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	9		9		9		9		9		9		9	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS



Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	54	10	18	54	32	59	54	40	74	54	46	85	54	47	87	54	48	88	54	49	90
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	53	26	49	53	38	71	53	34	64	53	41	77	53	42	79	53	43	81	53	44	83
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	10	6	60	32	22	68	40	30	75	46	34	73	47	38	80	48	38	79	49	42	85
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	26	19	73	38	27	71	34	24	70	41	31	75	42	31	73	43	32	74	44	35	79
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	93	93	100	93	93	100	93	93	100	94	94	100	94	94	100	94	94	100	95	95
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	70	70	100	70	70	100	70	70	100	75	75	100	75	75	100	75	75	100	85	85
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	80	80	100	80	80	100	82	82	100	82	82	100	82	82	100	83	83	100	84	84

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RHU LICENCIATURA EN RECURSOS HUMANOS
Clave del PE en formato 911:	5DA08003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	Año de la última actualización del currículum:	2000							
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:	SI/NO Si	Año	2006	Organismo	CACECA	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	8							
% del plan en:	Cursos Básicos 88	Cursos Optativos	12	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si					
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si									

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS
PAQUETE DIDACTICO		

Matrícula del PE	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	293	294	294	300	305	310	315

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	2	2	4	4	2	6	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	5	6	11	5	6	11	6	8	14	6	8	14	6	8	14	6	8	14	6	8	14
Total de profesores que participan en el PE	7	8	15	9	8	17	8	10	18	8	10	18	8	10	18	8	10	18	8	10	18
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	28.6	25	27	44.4	25	35	25	20	22	25	20	22	25	20	22	25	20	22	25	20	22
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	0	1	1	0	1	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3
Doctorado	1	1	2	1	1	2	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	1	1	2	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4	2	2	4



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	50	0	25	25	0	17	50	100	75	50	100	75	50	100	75	50	100	75	50	100	75
Doctorado	50	50	50	25	50	33	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25	50	0	25
Miembros del SNI	0	0	0	0	50	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	50	50	50	25	50	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	100	100	100	50	100	67	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la Institución	27	9	24	8	24	8	25	8	26	9	26	8	30	10
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	74	25	54	18	55	19	56	19	57	19	58	19	60	19
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	6	2	6	2	6	2	6	2	6	2
Total del número de becas	101	34	78	27	85	29	87	29	89	29	90	29	96	30
Número y % de alumnos que reciben tutoría	178	61	184	63	187	64	189	63	192	63	195	63	200	63
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)		25		25	34	68	35	70	36	72	37	74	38	76
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	50	63	50	63	50	63	55	69	55	69	60	75	60	75
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)		61		61		63		63		65		65		66
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	8		8		8		8		8		8		8	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%	M1	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	50	33	66	50	34	68	50	43	86	50	45	90	50	47	94	50	49	98	50	50	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	50	12	24	50	27	54	50	34	68	50	35	70	50	36	72	50	37	74	50	38	76
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	33		0	34		0	43		74	45	34	75	47	38	80	49	39	79	50	40	80
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	12		0	27		0	34	24	70	35	24	68	36	29	80	37	30	81	38	30	78
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	61	61	100	65	65	100	65	65	100	66	66	100	67	67	100	69	69	100	70	70
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	70	70	100	70	70	100	80	80	100	80	80	100	80	80	100	80	80	100	80	80
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	75	75	100	75	75	100	77	77	100	77	77	100	78	78	100	79	79	100	79	79

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BÁSICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	TAR TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ADMINISTRACION DE REDES DE COMPUTO
Clave del PE en formato 911:	4FD24002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0150H
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del currículum:	1999			
Evaluated por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido	SI/NO No			
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4			
% del plan en:	Cursos Básicos 62	Cursos Optativos 38	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si					

Opciones de titulación:

TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	38	42	42	0	0	0	0

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	2	2	0	2	2	7	6	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	2	2	0	2	2	8	6	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	12.5	0	7	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	-
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	-	-	-	-	-	-	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	0	0	16	38	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	3	7	1	2	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-
Total del número de becas	0	0	19	45	1	2	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría	20	53	20	48	19	45	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	15	51	5	17	3	9	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	20	50	3	16	3	16	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)	-	55	-	55	-	55	-	-	-	-	-	-	-	-
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		0		0		0		0	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	2006		2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	18	11	61	18	12	66	18	14	77	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	33	17	51	33	21	63	33	3	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	11		0	12		0	14	10	71	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	17		0	21		0	3	2	66	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	100	85	85	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	100	80	80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	100	80	80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

Nombre del PE:	MIAN MAESTRIA EN ADMINISTRACION DE NEGOCIOS
Clave del PE en formato 911:	7DA01012
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo: MAE

Año de la última actualización del currículum: 2003

Evaluado por los CIEES: SI/NO Año 2005

Nivel Obtenido: 1 Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES: SI/NO Año Organismo Duración



Periodo lectivo:	Semestre
------------------	----------

Duración en periodos lectivos:	4
--------------------------------	---

% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos
	69	31

El servicio social está incorporado al PE:	No
--	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
---	----

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si
--	----

El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
---	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si
---	----

Opciones de titulación:

REPLICA VERBAL O POR ESCRITO

INFORME DEL SERVICIO SOCIAL

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	73	68	68	70	70	72	74

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	1	1	2	5	2	7	5	2	7	7	2	9	7	3	10	7	3	10
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4	3	1	4
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	4	2	6	8	3	11	8	3	11	10	3	13	10	4	14	10	4	14
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	25	50	33	62.5	66.7	64	62.5	66.7	64	70	66.7	69	70	75	71	70	75	71
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	1	1	2	1	2	3	1	2	3	3	2	5	3	3	6	3	3	6
Doctorado	0	0	0	0	0	0	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	1	1	2	7	2	9	5	2	7	7	2	9	7	3	10	7	3	10

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	100	100	100	20	100	43	20	100	43	43	100	56	43	100	60	43	100	60
Doctorado	-	-	-	0	0	0	80	0	57	80	0	57	57	0	44	57	0	40	57	0	40
Miembros del SNI	-	-	-	0	0	0	20	0	14	20	0	14	14	0	11	14	0	10	14	0	10
Miembros del SNC	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	-	-	-	100	100	100	140	100	129	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO

Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	35	48	40	59	40	59	40	57	40	57	40	56	45	61
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	35	48	40	59	40	59	40	57	40	57	40	56	45	61
Número y % de alumnos que reciben tutoría	28	38	70	103	68	100	68	97	69	99	70	97	72	97
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	19	66	14	47	5	42	5	42	6	45	6	45	6	45
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	35	70	80	88	80	88	80	88	80	88	80	88	80	88
Número y % de satisfacción de los estudiantes(***)		95		95		95		95		96		96		96
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios				4		4		4		4		4		4

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	29	22	75	30	21	70	12	9	75	35	25	71	35	25	71	35	25	71	35	25	71
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	29	19	65	30	14	46	12	5	41	12	5	41	13	6	46	13	6	46	13	6	46
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	22	16	72	21	21	100	9	7	77	25	20	80	25	20	80	25	21	84	25	21	84
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	19	14	73	14	10	71	5	4	80	5	4	80	6	5	83	6	5	83	6	5	83
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	100	95	95	100	95	95	100	96	96	100	96	96	100	96	96	100	96	96	100	96	96
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	85	85	100	90	90	100	90	90	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	100	85	85	100	85	85	100	86	86	100	86	86	100	87	87	100	87	87	100	87	87

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MICP MAESTRIA EN CIENCIA POLITICA CON ORIENTACION EN DEMOCRACIA CONTEMPORANEA
Clave del PE en formato 911:	ZDF01056
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU01600
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE LA CIENEGA

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	Año de la última actualización del currículum:	
Evaluable por los CIEES:	SI/NO No	Nivel Obtenido:	Acreditado por un organismo reconocido por el COPAES:
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
% del plan en:	Cursos Básicos Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si
		El PE tiene un currículum flexible:	Si

Opciones de titulación:

TESIS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	18	58	58	60	63	65	68

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	10	3	13	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	4	8	12	4	8	12	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5	2	3	5
Total de profesores que participan en el PE	4	8	12	4	8	12	12	6	18	10	6	16	10	6	16	10	6	16	10	6	16
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	83.3	50	72	80	50	69	80	50	69	80	50	69	80	50	69
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	6	0	6	4	1	5	4	1	5	4	1	5	4	1	5
Doctorado	0	0	0	0	0	0	6	1	7	4	0	4	4	0	4	4	0	4	4	0	4
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	10	3	13	8	3	11	8	3	11	8	3	11	8	3	11



% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	-	-	-	60	0	46	50	33	45	50	33	45	50	33	45	50	33	45
Doctorado	-	-	-	-	-	-	60	33	54	50	0	36	50	0	36	50	0	36	50	0	36
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	10	0	8	13	0	9	13	0	9	13	0	9	13	0	9
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la Institución	4	22	6	10	6	10	8	13	8	13	10	15	10	15
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total del número de becas	4	22	6	10	6	10	8	13	8	13	10	15	10	15
Número y % de alumnos que reciben tutoría	18	100	18	31	22	38	22	37	22	35	22	34	23	34
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)								52		54		56		58
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)					30	60	30	60	35	70	35	70	35	70
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)								65		70		70		75
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			4		4		4		4		4		4	

(*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(**) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2	M1	Num	M2			
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	17	94	18	17	94	18	17	94	18	17	94
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	14	82	17	14	82	17	14	82	17	14	82
Número y % de egresados que consiguieron empleo en menos de seis meses después de egresar	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17	14	82	17	14	82	17	14	82	17	14	82
Número y % de titulados que realizan alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0	0		0		0		14	12	85	14	12	85	14	12	85	14	13	92
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0		0		100	96	96	100	96	96	100	97	97	100	97	97
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0		0		100	85	85	100	85	85	100	90	90	100	90	90
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0		0		100	85	85	100	85	85	100	90	90	100	90	90

(**) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



VI.- Consistencia interna del ProDES

6.1 Congruencia con la visión de la DES. La visión señala todos los elementos que para la organización son importantes, de manera que la congruencia con algunos aspectos es más directa que con otros.

Objetivo/Proyecto	Visión de la DES 2012
Objetivo 1 Objetivo 2 Objetivo 3	El Centro Universitario de la Ciénega se distingue por su calidad y excelencia en el cumplimiento de sus funciones sustantivas en forma integral, articulada y equilibrada, al participar en una comunidad para el desarrollo.
Objetivo 3. Mantener el estatus de calidad de los PE	Sus programas educativos están acreditados y se desarrollan con base en un modelo de enseñanza innovador, flexible, multidisciplinario y centrado en el estudiante, auxiliándose con el empleo de las nuevas tecnologías.
Objetivo 2. Fortalecer las condiciones de trayectoria académica de los estudiantes	Posibilita que sus egresados estén certificados y mantengan vínculos cercanos de actualización permanente, y que se distingan por sus competencias y habilidades, así como por sus valores y liderazgo en la reconstitución del tejido sociocultural y económico.
Objetivo 1. Fortalecer la habilitación de los PTC y generar las condiciones para mejorar el grado de consolidación de los CA	Sus docentes cuentan con estudios de postgrado y son profesionistas reconocidos en su campo de actividad. Los Cuerpos Académicos del Centro se encuentran consolidados, forman parte de redes de intercambio del conocimiento regionales, nacionales e internacionales. Los resultados de su investigación contribuyen a la generación y aplicación del conocimiento y tienen impacto en la solución de problemas regionales.
Objetivo 1 Objetivo 3	El Centro Universitario de la Ciénega mantiene vínculos e interlocución activa con todos los actores regionales en los ámbitos económico, social, público y cultural
Objetivo 1 Objetivo 3	Sus órganos de gobierno se estructuran mediante criterios que privilegian la toma de decisiones por personas o instancias con autoridad académica
Objetivo 2 Objetivo 3	Los sistemas de gestión del Centro se distinguen por su integralidad, calidad, flexibilidad y alto desempeño y por estar certificados por instancias externas y ser socialmente responsables. Sus procesos administrativos son planeados, programados y presupuestados de acuerdo a los lineamientos institucionales, siendo sujetos a evaluación continua, transparencia y rendición de cuentas. El Centro Universitario de la Ciénega desarrolla programas de promoción de las tradiciones regionales, al mismo tiempo que impulsa nuevas formas y códigos culturales, para el fortalecimiento de la identidad universitaria y del desarrollo sustentable de una comunidad para el desarrollo.

6.2 Impacto del ProDES 2008-2009 en la capacidad y competitividad académica

Como se muestra en la anterior tabla, el ProDES se encuentra alineado con la Visión del Centro Universitario. El objetivo uno permitirá incrementar el número de PTC con perfil PROMEP y favorecerá su incorporación al SNI. También fortalecerá los CA permitiendo que al menos uno de los CAEC alcance al grado máximo de consolidación y dos CAEF pasen a estar en consolidación. El objetivo dos permitirá mejorar los indicadores de la eficiencia terminal, tanto de la tasa de titulación como del egreso; de igual manera ayudará al fortalecimiento de las trayectorias académicas de los alumnos de pregrado y posgrado con el impulso decidido del aprendizaje de idiomas, el uso de nuevas tecnologías para el aprendizaje, la actualización de los acervos de la biblioteca y la consolidación del sistema de tutorías. Con el objetivo tres se atenderán las recomendaciones de los CIIES y organismos acreditados por COPAES y se generarán mejores condiciones para la mejor operación de los PE de pregrado y posgrado.

6.3 Factibilidad para lograr objetivos y compromisos de la DES.

El proyecto propuesto, en el contexto de las políticas y estrategias planteadas por la DES, se concentra en los siguientes aspectos, mismos que contribuirán al logro de las metas compromiso.

Objetivo 1. Propone acciones que permitan generar un entorno adecuado para la investigación, el intercambio, la difusión de resultados de investigación y la obtención del doctorado. Todos estos rubros son indicadores de capacidad académica.

Objetivo 2. Establece acciones encaminadas a consolidar el programa de tutorías, mejorar los espacios de docencia, reforzar los servicios de cómputo y fomentar actividades complementarias para la formación integral del estudiante; con todo ello será posible reforzar los indicadores de operación y desempeño de los PE, aspectos que hacen viable alcanzar el compromiso de elevar los índices de egreso y titulación, cerrando las brechas existentes entre los PE.

Objetivo 3. Plantea atender las recomendaciones específicas de los organismos acreditadores, actualizar los estudios de pertinencia de las distintas carreras, estudios de egresados, y mejoramiento de talleres y laboratorios de los PE científico-prácticos. Aspectos todos que permitirán cumplir los compromisos para el seguimiento y en su momento, la reacreditación de las carreras de esta DES.



6.4 Articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias.

Objetivo Proyecto	Autoevaluación	Objetivos estratégicos	Políticas	Estrategias
1. Fortalecer la habilitación de los PTC y generar las condiciones para mejorar el grado de consolidación de los CA.	-35.17% de PTC con Perfil PROMEP -9% de PTC miembros del SNI -9 de 12 CA son en Formación No contamos con ningún CAC. Insuficiente vinculación entre LGAC-CA -Infraestructura para la investigación limitada.	1. Mejorar la formación y el desarrollo del personal académico de la DES 2. Mejorar la calidad y la pertinencia de la investigación científica, humanística y tecnológica que realiza el CUCIÉNEGA.	1.A. Facilitar la incorporación de los PTC de la DES al SNI y al PROMEP. 1.B. Generar condiciones favorables para que los PTC inicien y/o concluyan estudios de doctorado 2.A. Impulsar la formación de CA multiDES, redes de colaboración inter-DES, fomentar el intercambio de profesores y el uso compartido de infraestructura . 2.B. Incorporar PTC doctores a los CA para acelerar el fortalecimiento de éstos y su posterior consolidación. 2.C Fomentar la transferencia de resultados de investigación y redefinir las LGAC, a partir de necesidades de sectores sociales estatales y regionales, así como a los PE del Centro.	1.1 Apoyar a los PTC que estén cursando el doctorado y a quienes deseen iniciar esta formación. 1.2 Apoyar la participación en cursos de formación pedagógica y actualización disciplinar 1.3 Fomentar la participación de profesores en actividades como foros, congresos, estancias, etc. 1.4 Incorporar PTC con doctorado, con afinidad entre su formación disciplinar con los PE y CA. 1.5 Orientar el proceso de ingreso, promoción y permanencia del personal docente, para atender los requerimientos de los PE. 2.1 Fortalecer la vinculación de los proyectos de investigación con los sectores público, social y privado 2.2 Fortalecer la revista <i>Estudios de la Ciénega</i> . 2.3 Crear un programa de apoyo a las publicaciones indexadas de los trabajos de los PTC.
2. Fortalecer las condiciones de trayectoria académica de los estudiantes inscritos en los PE de la DES	-Deserción promedio del 21.8% -Falta de constancia de los indicadores de desempeño de PE. - Bajo porcentaje de prácticas docentes innovadoras.	3. Consolidar los mecanismos de apoyo y seguimiento académico de los estudiantes, desde su ingreso hasta su egreso. 7. Fortalecer las condiciones para operar un modelo educativo flexible e innovador, centrado en el aprendizaje y en el estudiante. 8. Ofrecer alternativas para el estudio de lenguas extranjeras.	3.A. Conservar y reforzar las acciones de apoyo a la titulación de los egresados. 3.B. Fortalecer el programa Institucional de tutorías, cursos remediales y acciones para apoyar la trayectoria académica de los estudiantes. 7.A. Fortalecer el programa institucional de capacitación del personal académico para fortalecer el perfil que demanda el modelo educativo. 7.B. Facilitar la incorporación de las nuevas tecnologías de la información y comunicación a la enseñanza aprendizaje. 8.A. Crear las condiciones para el aprendizaje del idioma inglés en los estudiantes	3.1 Fortalecer la tutoría de trayecto y de fase conclusiva, para apoyo de trayectorias escolares y orientación a estudiantes de semestres avanzados. 3.2 Llevar a cabo cursos remediales y otorgar asesoría académica en materias de mayor reprobación. 3.4 Establecer apoyos para la movilidad de profesores y estudiantes. 7.1 Incorporarse activamente a la estrategia institucional de actualización curricular, para fortalecer el modelo educativo adoptado 8.1 Fortalecer la incorporación de los estudiantes en los programas de aprendizaje del idioma inglés.
3. Crear las condiciones para que los PE evaluables mantengan o adquieran el estatus de calidad	-Instalaciones y equipo inadecuado para prácticas de QFB -Falta de información confiable y oportuna sobre los indicadores de desempeño -Ausencia de un mecanismo consolidado de seguimiento de egresados	4. Conservar la acreditación y trabajar para lograrla en la totalidad de los PE de Licenciatura y TSU	4.A. Realizar el seguimiento de recomendaciones de organismos acreditadores y comités de pares 4.B. Dar prioridad en la asignación de recursos y PTC a las carreras que no han sido acreditadas.	3.3 Establecer un sistema de información oportuno y confiable de los indicadores de desempeño del CUCI 7.2 Diversificar ambientes de aprendizaje mediante laboratorios de práctica y/o simulación. 7.3 Orientar la capacitación docente en incorporar enfoques didáctico-pedagógicos centrados en el aprendizaje. 4.1 Mejorar la infraestructura física y el equipamiento para fortalecer la carrera de Químico-Farmacobiólogo 4.2 Apoyar decididamente los servicios educativos de acceso a los estudiantes (biblioteca, cómputo, autoacceso, etc.).



VII. Conclusiones

Al concluir el ejercicio de planeación del PIFI 2008 - 2009, los participantes aportaron sus experiencias, ideas y visiones en la concreción de este documento. Debido a la precisión y calidad que requiere la elaboración de este tipo de trabajo, se valoró el esfuerzo realizado por los compañeros que construyeron de los anteriores ejercicios de planeación y proyección. La realización de esta tarea ha permitido conocer a profundidad las particularidades que caracterizan a los PE, CA, LGAC, planta docente, así como de las diversas instancias y dependencias del CUCIÉNEGA.

Se ha identificado la importancia del trabajo colaborativo para cerrar las brechas existentes entre los PE de Químico Farmacobiólogo con los que ya han sido acreditados. Son notables los esfuerzos de superación de los profesores y administrativos que realizan su trabajo al interior de estas carreras. Es compartido el entusiasmo de los docentes cuyos CA tienen la posibilidad de ser promovidos de CAEF a CAEC y de CAEC a CAC, debido principalmente al empeño que han puesto en la realización del trabajo individual y colaborativo, mismo que fortalece a estos colectivos en cuanto a ofrecer un mejor servicio educativo tanto a la comunidad universitaria, como a la sociedad regional.

El empleo de la metodología de trabajo participativo en la elaboración de este ProDES, favoreció la integración y el enriquecimiento del trabajo en equipo, además de la verificación de la alineación con el proceso de planeación general de la Universidad, por lo cual fue posible reformular algunas de las políticas, objetivos y estrategias para mejorar la DES. La discusión de ideas fue un método para lograr una mayor congruencia entre estos elementos de la planeación y, así elaborar un proyecto integral que atienda a los principales problemas y debilidades que aquejan actualmente a nuestro centro universitario.

Se plantearon metas orientadas a atender a cada una de las necesidades más sentidas, tales como fortalecer a la plantilla académica, buscando el predominio de docentes con el máximo nivel de habilitación académica, esto es, doctores que en su mayoría tengan el perfil deseable de PROMEP y formen parte del SNI, los que guiarán a los estudiantes de licenciatura hacia una formación profesional integral, y a los de posgrado en la capacitación para la investigación o para la profesionalización altamente especializada. Se tiene conciencia de la importancia de potenciar las acciones tutoriales como un elemento de apoyo para el logro de una educación integral y para mejorar los indicadores de egreso y titulación. Con la realización de este ejercicio de planeación, queda clara la importancia de mejorar los PE y la necesidad de incrementar la cantidad y calidad de los resultados de los procesos estratégicos con acciones que, presentadas en este ejercicio de manera detallada, indudablemente ayudarán a reducir las brechas de calidad existentes. Un reto que se agrega a los existentes, es lograr que al menos uno de los PE de posgrado pueda acceder al padrón del PNP.

Este ejercicio permitió realizar un enriquecedor trabajo de autoevaluación, a través del cual se identificaron claramente los problemas y fortalezas de la DES, mismas que se transformarán en áreas de oportunidad. Además de un ejercicio de planeación estratégica, se logró con creces unificar solidariamente al personal que conforma esta comunidad universitaria.



Siglarío

CA:	Cuerpos académicos
CAA:	Centro de Autoacceso
CAC:	Cuerpo académico consolidado
CACEI:	Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería
CAEC:	Cuerpo académico en consolidación
CAEF:	Cuerpo académico en formación
CIEES:	Comité(s) Interinstitucional(es) para la Evaluación de la Educación Superior
CONAIC:	Consejo Nacional de Acreditación en Informática y Computación
CONFED:	Consejo Nacional para la Acreditación de la Educación Superior en Derecho
COPAES:	Consejo para la Acreditación de la Educación Superior
COPLADI:	Coordinación de Planeación y Desarrollo Institucional
CUCEA:	Centro Universitario de Ciencias Económico Administrativas
CUCIÉNEGA:	Centro Universitario de Ciencias Exactas e Ingenierías
CUCI:	Centro Universitario de la Ciénege
CUCOSTA:	Centro Universitario de la Costa
CUCSH:	Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
CONACYT:	Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología
DES:	Dependencia de estudios superiores
EGEL:	Examen General de Egreso de Licenciatura
IES:	Institución de Educación Superior
LGAC:	Líneas de generación y aplicación del conocimiento
P3E:	Sistema de Planeación, Programación, Presupuestación y Evaluación
PCBi:	Programa de Comunidades Bilingües
PE:	Programa educativo
PIFI:	Programa Integral de Fortalecimiento Institucional
PNP:	Padrón Nacional de Posgrado
ProDES:	Programa de Fortalecimiento de la Dependencia de Educación Superior
PROMEP:	Programa de Mejoramiento del Profesorado
PRONABES:	Programa Nacional de Becas
PTC:	Profesor de tiempo completo
PTP:	Profesor de tiempo parcial
QFB:	Químico Farmacobiólogo
SEP:	Secretaría de Educación Pública
SES:	Subsecretaría de Educación Superior
SNC:	Sistema Nacional de Creadores
SNI:	Sistema Nacional de Investigadores
TSU:	Técnico superior universitario
UANL:	Universidad Autónoma de Nuevo León
UdeG:	Universidad de Guadalajara