



## Índice General

I.	Descripción del proceso llevado a cabo para para actualizar el ProDES .....	1
II.	Octava autoevaluación y seguimiento académico de la DES .....	2
	Evaluación del ProDES .....	2
	Seguimiento académico .....	3
	Análisis de la capacidad académica de la DES .....	8
	Análisis de la competitividad académica de la DES.....	9
	Análisis de brechas al interior de la DES.....	12
	Análisis del cumplimiento de las metas compromiso .....	17
	Síntesis de la autoevaluación .....	17
	Síntesis de la autoevaluación de la DES en el periodo 2001-2008 .....	17
III.	Actualización de la planeación en el ámbito de la DES.....	22
	Visión 2010 .....	22
	Innovación educativa.....	22
	Investigación.....	22
	Extensión .....	22
	Internacionalización.....	22
	Gestión .....	22
	Gobierno .....	23
IV.	Valores de los indicadores de la DES y sus PE a 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 y 2012 .....	26
V.	Proyecto integral de la DES.....	62
VI.	Consistencia interna del ProDES y su impacto en el cierre de brechas de calidad al interior de la DES.....	116
	Verificación de la congruencia con la visión de la DES .....	116
	Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2007 en la mejora de la capacidad y la competitividad de la DES .....	116
	Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias .	116
	Evaluación del factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.....	117
VII.	Conclusiones.....	118
VIII.	Anexos .....	119



## Índice de Anexos

Anexo 1.	Personal académico y administrativo que participó en la elaboración del PIFI 2008-2009 .....	119
Anexo 2.	Proceso Integral Desarrollo de los Cuerpos Académicos (CA) del CUCBA .....	126
Anexo 3.	PD 2006-2010 .....	159
Anexo 4.	Metas compromiso .....	187



## **I. DESCRIPCIÓN DEL PROCESO LLEVADO A CABO PARA ACTUALIZAR EL PRODES.**

La Rectoría del Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias (CUCBA) asumió el liderazgo para guiar la actualización y el enriquecimiento del Programa Integral de Fortalecimiento Institucional (PIFI) en su versión 2008–2009, bajo la coordinación de la Secretaría Académica, en un proceso de planeación participativa con la intervención del comité PIFI, del personal académico y administrativo del CUCBA. El comité estuvo constituido por el rector, los secretarios académico y administrativo, los directores de división, quienes conforman la Junta Divisional del centro, y el coordinador de planeación; los coordinadores de las secretarías colaboraron en reunir y procesar datos para la formulación del PIFI 2008–2009.

Se efectuaron 43 reuniones de trabajo (incluidas por lo menos una por departamento, el Colegio Departamental; por división, el Consejo Divisional; por junta divisional; tres del comité PIFI y 26 de los Cuerpos Académicos (CA)). La elaboración del documento final la supervisó el comité ex profeso.

Los documentos rectores para la autoevaluación y la formulación del PIFI 2008–2009 del CUCBA fueron el “Plan de Desarrollo del CUCBA” (versión 2006), el “Plan de Desarrollo Institucional 2002–2010”, el PIFI 2007, la realimentación de la SES al PIFI 2007 y la Guía PIFI 2008–2009.

Las políticas, objetivos, estrategias, metas y acciones planteadas en el PIFI 2008–2009 del CUCBA, así como el proyecto integral asociado, son consistentes con la visión institucional y de la DES. Se atendieron los problemas de carácter académico a partir de la autoevaluación que se efectuó de los Programas Educativos (PE) y de los CA.

Los integrantes de los órganos colegiados y los académicos que participaron en la elaboración del PIFI 2008–2009 del CUCBA se listan en el Anexo 1.



## II. OCTAVA AUTOEVALUACIÓN Y SEGUIMIENTO ACADÉMICO DE LA DES.

### Evaluación del ProDES

El Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias (CUCBA) comprende una rectoría, dos secretarías, 14 coordinaciones, tres divisiones y diez departamentos, con unidades departamentales, en los que se encuentran adscritos los 329 PTC, que atienden a 2966 estudiantes a través de un TSU, cinco PE de licenciatura y tres de posgrado (dos maestrías y un doctorado).

El modelo educativo es departamental y semiflexible por un sistema de créditos. Después de cumplir con un número determinado de materias básicas, especializantes y optativas, de prácticas profesionales y de servicio social, el alumno puede utilizar una de las cinco modalidades y 15 opciones de titulación para su egreso e incorporación a los sectores productivos.

La obtención de recursos externos por proyectos de investigación fue de cuatro millones 911 mil 361 pesos en 2007.

### Avances en el proceso de fortalecimiento de su capacidad y competitividad académicas

**Capacidad:**

Se aumentaron: La Capacidad Académica de la DES en 128% (de 0.19 en 2000 a 0.44 en 2007)

1. los PTC con posgrado/PTC en 25% (de 197/281=0.70 en 2000 a 289/329=0.88 en 2007)
2. los PTC con perfil deseable/PTC en 100% (de 0/281=0.00 en 2000 a 185/329=0.56 en 2007)
3. los PTC en SNI/PTC en 131% (de 20/281=0.07 en 2000 a 54/329=0.16 en 2007)
4. los CA consolidados/CA en 100% (de 0/0=0.00 en 2000 a 6/39=0.15 en 2007).

**Competitividad:**

Se incrementaron: La Competitividad Académica de la DES en 132% (de 0.40 en 2000 a 0.92 en 2007)

1. los PE de TSU, licenciatura y posgrado acreditados, nivel 1 y en PNP/PE de TSU, licenciatura y posgrado en 400% (de 2/12=0.17 en 2000 a 5/6=0.83 en 2007)
2. la Matrícula de los PE de TSU, licenciatura y posgrado acreditados, nivel 1 y en PNP/Matrícula de PE de TSU, licenciatura y posgrado en 60% (de 1743/2795=0.62 en 2000 a 2891/2892=1.00 en 2007)

### Avances en el desarrollo de la innovación educativa,

Innovación:

1. Todos los estudiantes tienen tutor.
2. Sistematización de prácticas profesionales.
3. Participación en 7 redes internacionales.
4. Proyectos de investigación que incorporan alumnos.

En estos cuatro rubros, el avance fue significativo desde el 2001 a la fecha, pero en los dos últimos ejercicios de PIFI se han mantenido constantes.

### Proceso de planeación para identificar los aspectos que obtuvieron calificación alta y baja, así como las causas de este resultado.

Los aspectos relevantes en la DES son los relacionados con la matrícula en PE de calidad buena, el número de PTC con perfil PROMEP, los PTC con posgrado, los PE con nivel I CIEES, los acreditados por organismos reconocidos por COPAES y los incluidos en PNPC. Los aspectos en los que es necesario mejorar son: el número PTC en el SIN y el número de CA consolidados y en consolidación.



**Conclusiones sobre la pertinencia y eficacia de las principales políticas, estrategias y proyectos diseñados por la DES.**

Políticas aplicadas en el periodo 2000-2007	Estrategias implementadas en el periodo 2000-2007
<p>Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.</p> <p>Mantener el nivel alto del personal académico.</p> <p>Mejorar de manera permanente la calidad y pertinencia de la investigación científica y tecnológica.</p> <p>Incorporar la dimensión internacional en todas las actividades.</p>	<p>Cumplimiento de los indicadores de calidad en los PE de TSU, licenciatura y posgrado.</p> <p>Diversificación de los ambientes de aprendizaje en los PE.</p> <p>Fortalecimiento de la formación y actualización docente y disciplinar.</p> <p>Consolidación de las LGAC.</p> <p>Generación y difusión de productos de investigación de calidad.</p> <p>Fortalecimiento de la vinculación de la investigación con todos los sectores.</p> <p>Apoyo al intercambio y la movilidad académica con instituciones extranjeras.</p> <p>Conservación, ampliación y diversificación de la infraestructura física y tecnológica.</p> <p>Evaluación del plan de desarrollo.</p> <p>Definir y aplicar políticas acordes con los ejes rectores del CUCBA.</p>
<p>Conclusión sobre la pertinencia y eficacia de las principales políticas, estrategias y proyectos diseñados por la DES:</p> <p>El impacto es evidente ante los resultados de capacidad y competitividad académica obtenidos desde el 2001, habría que resaltar el hecho de que la planeación facilita ordenar las actividades y las prioridades de las mismas, sin perder de vista lo que es la vocación de la DES, su plan de desarrollo y el institucional.</p>	

**Contribución del ProDES al fortalecimiento integral de la DES.**

La contribución del ProDES al fortalecimiento integral de la DES se presenta en dos vertientes, por un lado se tiene que, ante la necesidad de cubrir los criterios que establece el PIFI, permite sistematizar la información de las actividades académicas y administrativas que se realizan en el centro universitario ya que, aunque están plenamente identificadas las fortalezas, las debilidades y los logros, no se contaba con una estructura para registrarlos, y al incorporar aspectos tales como autoevaluación y brechas, por ejemplo, lo facilitó. Por el otro lado, los apoyos obtenidos han permitido mantener la calidad de los PE, mejorar la consistencia y el desarrollo de los CA, así como mejorar las prácticas de los estudiantes, los docentes y los investigadores, al proporcionar recursos para ello.

**Seguimiento académico**

**Eficacia de las políticas y estrategias diseñadas y en operación para el fortalecimiento integral de la DES.**

La eficacia de las políticas y estrategias diseñadas y en operación para el fortalecimiento integral de la DES, incluidas en el Plan de Desarrollo del CUCBA, es satisfactoria, ya que independientemente



de la evaluación interna que así lo muestra, la evaluación realizada por los comisionados del PIFI nos dice que de 31 rubros revisados, se tienen 20 en color verde, siete en amarillo, uno en naranja y tres en rojo, en donde lo verde representaría lo bien trabajado y lo rojo a lo que hay que ponerle especial atención.

### Aprovechamiento de las fortalezas para atender los problemas de la DES.

Las principales fortalezas identificadas en el PRODES del PIFI 3.0, 3.1, 3.2, 3.3 y 2007 que se han aprovechado para impulsar el fortalecimiento de la DES son:

- Los profesores de tiempo completo que tienen posgrado son 289 de 329, lo que representa el 88%; 142 con maestría y 147 con doctorado. (*Realimentación PIFI 2007, rubro 1.1 verde y 1.2 amarillo*)
- Los tres programas académicos de licenciatura y dos de tres de posgrado cuentan con el nivel 1 de los CIEES. La de Ingeniero Agrónomo acreditada por el COMEAA, la de Biología por el CACEB y la licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia por el CONEVET. Dos de tres PE de posgrado registrados en el PNPC (Maestría en Ciencias del Comportamiento y Doctorado en Ciencias en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas, este último en FCP). (*Realimentación PIFI 2007, rubro 1.9 amarillo*).
- Todos los estudiantes (2966) tienen tutor. (*Realimentación PIFI 2007, rubro 3.2 verde*)
- En el CUCBA el 56% de los PTC tienen el perfil deseable del PROMEP (185 de 329). (*Realimentación PIFI 2007, rubro 1.3 verde*). De los 329 PTC, 54 pertenecen al SNI, lo que representa un 16%. (*Realimentación PIFI 2007, rubro 1.5 amarillo*)
- Los académicos publicaron 31 libros, 71 artículos en revistas indizadas y 38 en no indizadas en el ámbito nacional.
- Los CA consolidados y en consolidación representan el 33% (13 de 39 CA) en la DES, lo que impacta en su capacidad académica. (*Realimentación PIFI 2007, rubro 1.8 verde*)
- Los proyectos de investigación incorporan a los estudiantes desde los primeros semestres.
- Los investigadores participan en redes académicas nacionales e internacionales.
- Los académicos participan a escala internacional a través de la publicación de dos libros, 61 artículos en revistas indizadas y 13 en no indizadas.
- Se realizan campañas permanentes a población abierta.
- La toma de decisiones es de manera colegiada en todos los niveles de la DES.

Es importante señalar que para los evaluadores del PIFI 2007, no se han incrementado los resultados en cuanto a la "variación del número de CA en consolidación entre 2003 y 2007, la variación del número de PE de buena calidad entre 2003 y 2007 y clasificados en el nivel 1 de CIEES y/o acreditados; y la ausencia del reporte del impacto de los proyectos de la DES apoyados en las diversas versiones del PIFI en la innovación educativa y la mejora de la capacidad y competitividad académicas". En el caso del número de CAEC, especialmente si se toma en cuenta el año 2003 como referencia, se incrementó de 6 a 7, con la aclaración que unos CAEC (Manejo y Aprovechamiento de los Recursos Genéticos, Neurobiología, Productos Bióticos, Salud Ambiental y Desarrollo Sustentable, Instituto de Neurociencias e Investigación del Comportamiento) pasaron a CAC y unos CAEF (Cambios Globales en Zonas Semiáridas, Biología Celular y Molecular, Biología de la Respuesta Inmune, Biosistemática, Gestión Ambiental, Desarrollo y Participación Social, Neurociencias Cognitivas, Calidad e Inocuidad de los Alimentos) lo hicieron a CAEC; en lo que se refiere a los PE de buena calidad, en 2003 eran 10 de 13 y en 2007 se tienen 6 de 7. En esta autoevaluación se incluye un cuadro con las aportaciones de cada uno de los PIFI a la DES (ya incluido en el PIFI 2007).



**Evolución de los valores de los indicadores de la DES de 2003 a la fecha.**

Concepto	Subconcepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Matrícula	PE: TSU	0	0	1	1	1	0
	Matrícula: TSU	0	0	8	5	1	0
	PE: Licenciatura	3	3	3	3	5	5
	Matrícula: Licenciatura	2134	2371	2644	2862	2922	2922
	PE: Maestría	6	4	6	2	2	2
	Matrícula: Maestría	54	29	56	47	31	44
	PE: Doctorado	4	4	4	2	1	1
	Matrícula: Doctorado	28	20	32	11	12	12
	PE: Total	13	11	14	8	9	8
	Matrícula: Total	2216	2420	2740	2925	2966	2978
Personal Académico	PTC	299	306	310	317	329	337
	PTP	77	75	76	80	79	77
	Total de Profesores	376	381	386	397	408	414
	% de PTC	79.5	80.3	80.3	79.8	80.6	81.4
	PTC con Especialidad	4	4	4	2	0	0
	PTC con Maestría	141	137	144	139	142	141
	PTC con Doctorado	78	90	103	123	147	150
	PTC con Posgrado	223	231	251	264	289	291
	PTC en SNI	36	38	40	50	54	64
	PTC con Perfil Deseable PROMEP	72	109	119	162	185	184
	PTC con Grado Mínimo Aceptable	141	137	144	139	142	141
	PTC Tutores	299	306	310	317	329	337
	% de PTC con Especialidad	1.3	1.3	1.3	0.6	0.0	0.0
	% de PTC con Maestría	47.2	44.8	46.5	43.8	43.2	41.8
	% de PTC con Doctorado	26.1	29.4	33.2	38.8	44.7	44.5
	% de PTC con Posgrado	74.6	75.5	81.0	83.3	87.8	86.4
	% de PTC en SNI	12.0	12.4	12.9	15.8	16.4	19.0
% de PTC con Perfil Deseable PROMEP	24.1	35.6	38.4	51.1	56.2	54.6	
% de PTC con Grado Mínimo Aceptable	47.2	44.8	46.5	43.8	43.2	41.8	
% de PTC Tutores	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
PE	PE	13	13	9	8	9	8
	PE Actualizados en Últimos 5 Años	7	7	1	3	5	5
	PE Evaluados por CIEES	10	10	7	6	5	5
	PE de TSU y Licenciatura Nivel 1 por CIEES	3	3	3	3	3	3
	PE de TSU y Licenciatura Nivel 2 por CIEES	0	0	0	0	0	0
	PE de TSU y Licenciatura Nivel 3 por CIEES	0	0	0	0	0	0
	PE de TSU y Licenciatura Acreditados por COPAES	2	2	2	2	2	3
	PE de Posgrado en PNP por CONACYT	0	0	0	2	1	1
	% de PE Actualizados en Últimos 5 Años	53.8	53.8	11.1	37.5	55.6	62.5
	% de PE Evaluados por CIEES	76.9	76.9	77.8	75.0	83.3	100.0
	% de PE de TSU y Licenciatura Nivel 1 por CIEES	100.0	100.0	75.0	75.0	75.0	100.0
	% de PE de TSU y Licenciatura Nivel 2 por CIEES	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	% de PE de TSU y Licenciatura Nivel 3 por CIEES	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	% de PE de TSU y Licenciatura Acreditados por COPAES	66.7	66.7	50.0	50.0	50.0	100.0
% de PE de Posgrado en PNP por CONACYT	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	50.0	
Procesos Educativos	Alumnos Becados	91	66	102	84	39	69
	% de Alumnos Becados	4.1	2.7	3.8	2.9	1.3	2.3
	Alumnos Tutelados	2216	2420	2740	2925	2966	2978
	% de Alumnos Tutelados	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
	% de PE con Tasa de Retención de Año 1 a 2 >70 %	100.0	69.2	50.0	100.0	80.0	100.0
	% de PE con Tasa de Egreso por Cohorte Generacional > 70 %	44.4	58.3	50.0	42.9	20.0	25.0
	% de PE con Tasa de Titulación por Cohorte Generacional > 70 %	0.0	0.0	0.0	14.3	0.0	0.0
Resultados	% de PE con Seguimiento de Egresados	0.0	0.0	0.0	75.0	75.0	100.0



Concepto	Subconcepto	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Educativos	% de PE con EGEL y EGETSU	66.7	66.7	66.7	100.0	100.0	100.0
	% de PE con Servicio Social en Currículos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Tasa de Egreso por Cohorte Generacional en PE de Licenciatura	1.3	4.0	4.7	34.0	43.4	38.9
	Tasa de Egreso por Cohorte Generacional en PE de TSU			14.0	14.3	10.0	0.0
	Tasa de Titulación por Cohorte Generacional en PE de Licenciatura	7.0	3.0	3.3	3.6	2.6	3.1
	Tasa de Titulación por Cohorte Generacional en PE de TSU				0.0	0.0	0.0
GAC	LGAC Registradas			92	86	91	91
	CAC Registrados	0	1	1	5	6	6
	CAEC Registrados	6	7	7	6	7	7
	CAEF Registrados	30	31	31	26	26	24
	CA Registrados	36	39	39	37	39	37
	% de CAC Registrados	0.0	2.6	2.6	13.5	15.4	16.2
	% de CAEC Registrados	16.7	17.9	17.9	16.2	17.9	18.9
% de CAEF Registrados	83.3	79.5	79.5	70.3	66.7	64.9	

**Grado de cumplimiento de las metas compromiso del ProDES de la DES.**

**Cumplimiento de las metas-compromiso 2007 (Ver Anexo 4).**

Indicadores de la DES	Meta establecida 2007		Valor alcanzado 2007		Explicar las causas de las diferencias
	Número	%	Número	%	
Número y % de PTC de la DES:					
Con perfil deseable que se registrarán en el PROMEP-SESI	160	51%	185	56%	
Que obtendrán su registro en el SNI/SNC	56	18%	54	16%	
Que participarán en el Programa de Tutorías	315	100%	329	100%	
Cuerpos académicos que:					
Se consolidarán (especificar el nombre del CA)	5		6		Reorganización de los CA
Mejorarán su grado de consolidación (especificar el nombre del CA en proceso de consolidación, formación o grupo disciplinario)	6		7		Reorganización de los CA
PE de TSU/PA y licenciatura que:	0		0		Están en proceso permanente: Biología,



Indicadores de la DES	Meta establecida 2007	Valor alcanzado 2007	Explicar las causas de las diferencias
Se actualizarán			Ingeniero Agrónomo, Medicina Veterinaria y Zootecnia
Se actualizarán incorporando elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el aprendizaje (especificar los nombres de los PE)	3	5	Biología, Ingeniero Agrónomo, Medicina Veterinaria y Zootecnia, Agronegocios, Ciencia de los Alimentos
PE de TSU/PA y licenciatura con tasas de titulación:			
Mayores a 70%	0	0	El indicador debe considerar los alumnos que finalizaron su formación en vez de los que la iniciaron, en virtud de que esto último considera las bajas de alumnos.
Menores a 30% (especificar los nombres de los PE)	4 Biología Agronomía Veterinaria TSU	4 Biología Agronomía Veterinaria TSU	
Estudiantes de la DES que participan en el programa de tutorías.	2940	2966	
PE de TSU/PA y licenciatura que transitarán a la acreditación por organismos especializados reconocidos por el COPAES (especificar los nombres de los PE)	3 Biología Agronomía Veterinaria	2 Biología Agronomía	

**Seguimiento académico e impacto de los proyectos del ProDES apoyados por la SES en las distintas versiones del PIFI sobre el desarrollo de la innovación educativa y el fortalecimiento de la capacidad y competitividad académicas de la DES.**

PIFI	Acciones para mejorar la capacidad académica	Acciones para mejorar la competitividad académica
1.0		Obtener insumos y equipo para las prácticas de laboratorio Diseñar cinco cursos en línea Equipar y reacondicionar la oficina para el seguimiento de egresados Acondicionar el espacio de tutorías Adquirir acervos especializados
2.0		Mejorar la atención a los estudiantes en las prácticas de las materias del área de Biología Realizar el taller de competencias profesionales específicas Realizar foro de egresados Adquirir equipo para los laboratorios
<b>3.0</b>		
3.1 Y Controversia	Consolidar 5 cuerpos académicos:  Instituto de Neurociencias Investigación del Comportamiento Manejo y Aprovechamiento de los Recursos Genéticos Neurobiología Salud Ambiental y Desarrollo Sustentable	Evaluar tres de los planes de estudio de los PE que se ofrecen en el CUCBA (Ingeniero Agrónomo, Licenciado en Biología y Médico Veterinario Zootecnista) bajo la óptica de competencias profesionales En el SISEI, desarrollar los módulos para la evaluación de los procesos de seguimiento de egresados, así como los de evaluación de tutorías, titulación y servicio social Estudios de mercado laboral de los PE de Ingeniero Agrónomo, Licenciado en Biología y Médico Veterinario Zootecnista Realizar 40 visitas a diferentes áreas rurales y naturales de la región por semestre Realizar prácticas en los laboratorios y en los campos experimentales Equipar los laboratorios y dotar de maquinaria agrícola a los campos



PIFI	Acciones para mejorar la capacidad académica	Acciones para mejorar la competitividad académica
		experimentales Cubrir recomendaciones emitidas por el Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica (COMEAA 1), Consejo Nacional de Educación de Medicina Veterinaria y Zootecnia (CONEVET 2) y CIEES (1)
3.2		Acreditar el PE de licenciatura en Biología Realizar 60 prácticas integrales para los estudiantes de los tres PE de licenciatura Probar por primera vez la base de datos SISEI, donde se encuentran en desarrollo los módulos de Seguimiento de Egresados y de Titulación. Los de Evaluación de Competencias, Evaluación al Desempeño Docente y Tutorías están terminados
3.3	Apoyar a 5 CAC y 5 CAEC: Instituto de Neurociencias Investigación del Comportamiento Manejo y Aprovechamiento de los Recursos Genéticos Neurobiología Salud Ambiental y Desarrollo Sustentable  Cambios Globales en Zonas Semiáridas Productos Bióticos Biología Celular y Molecular Biología de la Respuesta Inmune Calidad e Inocuidad de los Alimentos	Operar programa de atención a la trayectoria académica de los alumnos Realizar cuarenta prácticas integrales en áreas agropecuarias y ecosistemas naturales Mantener acreditado el PE de licenciatura de MVZ Acceder de manera ágil, rápida y eficiente a la información Acceder a la información eficaz y actualizada en la nueva biblioteca central Contar con acceso a información a través de módulos externos inalámbricos para los alumnos de la DES
2007	Equipamiento de laboratorios de docencia.  Publicación de resultados de investigación.  Apoyo a los CAEF.  Apoyo a la operación del Programa de Prácticas Integrales.  Equipamiento del Hospital Escuela de Pequeñas Especies.	Mejorar las prácticas docentes.  Enriquecer los PE de licenciatura y posgrado.  Mejorar los valores de los indicadores de calidad de los CAEF.

### Análisis de la capacidad académica de la DES

#### Análisis en el ámbito de las DES sobre el nivel de desarrollo de cada uno de los CA y de la Planta Académica.

Los CA evidencian, desde 2004 y de acuerdo con la última autoevaluación, una dinámica en cuanto al incremento de sus miembros adscritos al SNI, a la adquisición del perfil deseable PROMEP, al proceso de consolidación de las LGAC que desarrollan, a los productos de calidad resultantes de las investigaciones que se traduce en un mayor número de trabajos publicados (libros, capítulos de libros y artículos en revistas indizadas o con arbitraje internacional), a la participación en foros nacionales e internacionales, a la formación de recursos humanos de alto nivel mediante la incorporación de estudiantes a los proyectos que se llevan a cabo, así como a la participación en redes nacionales e internacionales. No obstante, es evidente la necesidad de resolver algunas de las debilidades, sobre



todo de los CAEC y CAEF, para que puedan transitar a las categorías siguientes y, en el caso de los CAC, para que se puedan mantener en ese nivel. El *Proceso Integral para el Desarrollo de los CA y la Síntesis de la evaluación de los CA* se encuentra en el Anexo 2.

### **Habilitación de la planta académica.**

Los profesores de tiempo completo que tienen posgrado son 289 de 329, lo que representa el 88%; 142 con maestría y 147 con doctorado. (*Realimentación PIFI 2007, rubro 1.1 verde y 1.2 amarillo*).

### **PTC con perfil deseable.**

En el CUCBA, el 56% de los PTC tienen el reconocimiento de perfil deseable del PROMEP (185 de 329). (*Realimentación PIFI 2007, rubro 1.3 verde*).

### **PTC en el SNI.**

En el CUCBA, de los 329 PTC, 54 pertenecen al SNI, lo que representa un 16%. (*Realimentación PIFI 2007, rubro 1.5 amarillo*).

### **Análisis de la competitividad académica de la DES**

#### **Evolución del número de PE de TSU y Lic. reconocidos por su buena calidad.**

Los PE de TSU y licenciatura de buena calidad en el 2000 eran Ingeniero Agrónomo y Medicina Veterinaria y Zootecnia (2 de 4); en el 2003, los mencionados y Licenciado en Biología (3 de 4); para el año 2007, mantienen su calidad los mismos de 2003 (3 de 4), que son los evaluables.

#### **Porcentaje de matrícula de TSU y Lic. asociada a PE de buena calidad.**

La matrícula en los PE de buena calidad es de 100%.

#### **PE de posgrado de calidad.**

Dos de tres posgrados están registrados en el PNPC.  
Dos de tres posgrados tienen el nivel 1 de CIEES.

#### **Porcentaje de matrícula en PE de posgrado de calidad.**

La matrícula en los PE de buena calidad de posgrado es de 100%.

#### **Procesos de vinculación e internacionalización asociados a la operación de los PE.**

Aunque se tienen políticas, estrategias y acciones para la internacionalización, se depende de un mayor presupuesto para facilitar la movilidad estudiantil y académica. Las acciones desarrolladas, y que son fundamentales para la DES, alimentan la expectativa de que con ello se realicen acciones de mayor impacto. Aun así, en este PIFI 2008-2009 se reporta la publicación en el extranjero de dos libros, 61 artículos en revistas indizadas y 13 en no indizadas y la participación de académicos en siete redes internacionales.



Si se considera lo registrado en el Plan de Desarrollo de la DES (Anexo 3), en uno de los proyectos PROGES se manifiestan las necesidades inmediatas para reducir las debilidades en este rubro, entre ellas se tienen:

1. Elaborar y operar el programa de movilidad e intercambio estudiantil.
2. Promover las oportunidades de movilidad estudiantil.
3. Difundir el programa de prácticas profesionales a realizarse en el extranjero.
4. Prácticas profesionales en el extranjero.
5. Diseñar y operar el sistema virtual de educación para el aprendizaje de lenguas extranjeras en el centro de autoacceso.

**Políticas, estrategias y acciones que han coadyuvado a mejorar el nivel de desarrollo y consolidación de la DES, así como la posición de ésta en el contexto institucional y realizar las adecuaciones necesarias.**

La eficacia de las políticas y estrategias diseñadas y en operación para el fortalecimiento integral de la DES se reflejan en su competitividad académica.

Entre las estrategias están: cumplimiento de los índices de calidad en los PE de licenciatura y posgrado, sistematización y fortalecimiento del programa de tutoría, ampliación y diversificación de la oferta educativa del CUCBA en función de las necesidades de los diferentes sectores sociales y en consideración a las diversas modalidades educativas, generación y difusión de productos de calidad de la investigación, fortalecimiento de la vinculación de la investigación con todos los sectores y con instituciones de reconocido prestigio nacional e internacional, incorporación temprana de estudiantes de licenciatura y posgrado a la investigación, realización de foros de intercambio científico y cultural, seguimiento, evaluación y difusión de los convenios del CUCBA, difusión de los productos y el impacto de las actividades del centro universitario, oferta y promoción de los servicios profesionales, seguimiento y evaluación del plan de desarrollo del centro, cumplimiento del modelo institucional de gestión para la satisfacción de las funciones sustantivas y adjetivas del centro universitario, seguimiento y evaluación de los PE acreditados y acreditables y promoción y cumplimiento de la normatividad.

Los PE de la DES, cinco licenciaturas y tres posgrados, tienen propósitos académicos comunes, de hecho, todos ellos sustentan su actividad en los ejes rectores del centro universitario, que se enmarcan en las políticas institucionales de la Red Universitaria.

Todas las actividades de la DES tienen como referente necesario y obligatorio al Plan de Desarrollo de la misma, están orientadas al logro de lo allí plasmado y en un proceso de mejora continua.

Por tanto, los ejes de la DES sustentan la misión, la visión y, por ende, los objetivos, estrategias y metas de la misma. (Anexo 3).

La DES cuenta con 91 LGAC, que comprenden lo planteado en los ejes rectores y en su plan de desarrollo y aportan elementos que enriquecen los perfiles y contenidos de los PE.

Los PTC con perfil PROMEP, con posgrado y miembros del SNI, participan en la docencia de los PE del CUCBA. Esto permite la convergencia de esfuerzos en el proceso de planeación y en el logro de los resultados, en una sinergia para mejorar de manera continua la capacidad y la competitividad académicas.



Lo anterior pone de manifiesto que las políticas y estrategias para lograr una adecuada integración y un buen funcionamiento de la DES han sido pertinentes, por ello se tienen los elementos de la competitividad y capacidad académicas, aunque se debe mejorar el índice de la capacidad académica.

**Reflexionar si la competitividad actual es la adecuada para cumplir con los compromisos que la sociedad le ha encomendado a la DES.**

Los indicadores de competitividad obtenidos en el año 2007 permiten afirmar que se responde a los compromisos que se tienen con la sociedad. Dado que los egresados de la DES reciben buena calidad en su formación, la incorporación a la planta productiva es eficaz y pertinente, se generan conocimientos y tecnologías que aportan al bienestar común y la vinculación con las comunidades que así lo requieran se hace con respeto a sus usos y costumbres. Se tiene la certeza que con las políticas, estrategias y acciones señaladas en el plan de desarrollo de la Institución y de la DES, aunadas a las características de la planta académica que la conforma, se continuará en ese sentido.

**A partir de los resultados, obtener inferencias que permitan enriquecer el proceso de mejora continua de su funcionamiento.**

Para enriquecer el proceso de mejora continua de la DES es necesario mantener los PE acreditados, a través de un plan de mejora que obligue a cumplir con metas establecidas a lo largo de los ciclos escolares, y promover el desarrollo de los CA existentes por medio de la conversión de los CAEF en CAEC y de éstos a CAC, lo incrementa los valores de los indicadores establecidos por el PROMEP, donde una de las acciones posibles es que la habilitación de la planta académica se aumente, tanto en lo disciplinar como en lo profesional.

Otros rubros en los que es evidente la necesidad de mejora y que, además, se contempla en el discurso de las autoridades actuales como política institucional, son la simplificación administrativa, la transparencia en el uso de los recursos y la rendición de cuentas, preocupación que comparte la SEP. Actualizar la normatividad interna al ajustarla a las nuevas necesidades y así contribuir a la mejora de los servicios profesionales que se ofrecen y que se pueden ofrecer a la comunidad.

**Relación entre los indicadores de la capacidad y la competitividad académicas.**

**La relación entre el porcentaje de PTC con estudios de posgrado y el porcentaje de PTC con perfil deseable. ¿Es adecuada la relación?**

Se considera adecuada, pero deberá intensificarse el trabajo para que los PTC de la DES adquieran el reconocimiento de PROMEP con el perfil deseable.

$\% \text{ de PTC con perfil deseable PROMEP} / \% \text{ de PTC con posgrado} = 56/88 = 0.64$   
El 64% de los PTC con posgrado tienen el perfil deseable.

**La relación entre el porcentaje de PTC con el reconocimiento del perfil deseable y el porcentaje de PTC adscritos al SNI. ¿Es adecuada la relación?**

Se considera no adecuada, la DES deberá poner especial atención a las estrategias 1.3.1 y 2.1.2 de su plan de desarrollo que permita incrementar la relación.



% de PTC en SNI/% de PTC con perfil deseable PROMEP=16/56=0.29  
El 29% de los PTC con perfil deseable PROMEP son miembros del SNI.

**La relación entre los porcentaje de CA consolidados, en proceso de consolidación y en proceso de formación. ¿Es adecuada la relación?**

Se considera no adecuada. No obstante que la DES ha experimentado un desarrollo en el grado de consolidación en 13 de sus CA, a través de las diversas versiones del PIFI, aún es necesario priorizar la política de apoyo para mejorar la categoría de los CAEF y la estrategia 2.1.1 del PD CUCBA.

CAC Registrados	6	16%
CAEC Registrados	7	19%
CAEF Registrados	24	65%
CA Registrados	37	100%

**La comparación entre la capacidad y la competitividad académicas de la DES. ¿La competitividad académica está acorde con la capacidad académica?**

A partir de 2001 se ha mejorado la relación entre la capacidad y la competitividad académicas; empero, aún falta mejorar la capacidad académica.

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Capacidad	0.19	0.21	0.23	0.28	0.32	0.35	0.41	0.44
Competitividad	0.40	0.42	0.48	0.68	0.69	0.77	0.81	0.92

**La relación entre la matrícula de licenciatura y TSU/PA atendida en PE de buena calidad y la competitividad académica. ¿Qué decisiones se deben tomar para incrementar el porcentaje de matrícula atendida por PE de buena calidad?**

Diseñar y operar planes de mejora continua para cada uno de ellos.

% de Competitividad/% de Matrícula en PE de TSU y licenciatura de calidad buena=92/100=0.92

**La relación entre la matrícula de posgrado atendida en PE reconocidos por el PNPC (PNP SEP-CONACYT y PFC) y la capacidad académica. ¿Qué decisiones se deben tomar para incrementar el porcentaje de matrícula atendida por PE de posgrado reconocidos por su buena calidad?**

Incrementar la capacidad académica de los PE de posgrado, atendiendo la estrategia 1.1.1 del PD CUCBA. Además de considerar especialmente los indicadores de calidad de CONACYT.

% de Capacidad/% de Matrícula de PE de posgrado de calidad buena=44/100=0.44

**Análisis de brechas al interior de la DES**

**Los niveles de desarrollo y calidad de los PE que ofrece la DES.**

Cinco PE de licenciatura y posgrado están clasificados como Nivel I por los CIEES, tres PE de licenciatura están acreditados por organismos reconocidos por COPAES y dos de tres PE de posgrado están en el PNPC del CONACYT (criterios de competitividad académica); no obstante,



tienen diferencias en lo relacionado a la distribución de PTC con posgrado, con perfil PROMEP, miembros del SNI y número de CAC (criterios de la capacidad académica).

**Los indicadores de operación y desempeño de los PE.**

TSU	Ingresados			Retenidos			Egresados			Titulados			Retención (%)		Egreso (%)		Titulación (%)	
	4 B	3	10	5 B	3	8	6 A	0	1	7 A	0	0	100.0	80.0	0.0	10.0	0.0	0.0
7	5 A	7		6 A	5		6 B	1		7 B	0		71.4		14.3		0.0	0.0
<b>LB</b>	<b>Ingresados</b>			<b>Retenidos</b>			<b>Egresados</b>			<b>Titulados</b>			<b>Retención (%)</b>		<b>Egreso (%)</b>		<b>Titulación (%)</b>	
7	1 A	122	257	2 A	101	211	6 A	46	108	7 A	4	4	82.8	82.1	37.7	42.0	3.3	1.6
	1 B	135		2 B	110		6 B	62		7 B	0		81.5		45.9		0.0	
<b>LIA</b>	<b>Ingresados</b>			<b>Retenidos</b>			<b>Egresados</b>			<b>Titulados</b>			<b>Retención (%)</b>		<b>Egreso (%)</b>		<b>Titulación (%)</b>	
7	1 B	105	191	2 B	55	117	6 A	32	66	7 A	2	2	52.4	61.3	30.5	34.6	1.9	1.0
	2 A	86		3 A	62		6 B	34		7 B	0		72.1		39.5		0.0	
<b>LMVZ</b>	<b>Ingresados</b>			<b>Retenidos</b>			<b>Egresados</b>			<b>Titulados</b>			<b>Retención (%)</b>		<b>Egreso (%)</b>		<b>Titulación (%)</b>	
7	1 A	134	282	2 A	103	230	6 A	68	143	7 A	13	13	76.9	81.6	50.7	50.7	9.7	4.6
	1 B	148		2 B	127		6 B	75		7 B	0		85.8		50.7		0.0	
<b>Lic</b>	<b>Ingresados</b>			<b>Retenidos</b>			<b>Egresados</b>			<b>Titulados</b>			<b>Retención (%)</b>		<b>Egreso (%)</b>		<b>Titulación (%)</b>	
7		361	730		259	558	5 A	146	317	6 A	19	19	71.7	76.4	40.4	43.4	5.3	2.6
		369			299		5 B	171		6 B	0		81.0		46.3		0.0	
<b>MCEA</b>	<b>Ingresados</b>			<b>Retenidos</b>			<b>Egresados</b>			<b>Titulados</b>			<b>Retención (%)</b>		<b>Egreso (%)</b>		<b>Titulación (%)</b>	
7	4 B	0	0	5 B	0	0	6 A	0	0	7 A	0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	5 A	0		6 A	0		6 B	0		7 B	0		0.0		0.0		0.0	
<b>MCC</b>	<b>Ingresados</b>			<b>Retenidos</b>			<b>Egresados</b>			<b>Titulados</b>			<b>Retención (%)</b>		<b>Egreso (%)</b>		<b>Titulación (%)</b>	
7	4 B	1	14	5 B	1	14	6 A	1	14	7 A	1	6	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	42.9
	5 A	13		6 A	13		6 B	13		7 B	5		100.0		100.0		38.5	
<b>Posg</b>	<b>Ingresados</b>			<b>Retenidos</b>			<b>Egresados</b>			<b>Titulados</b>			<b>Retención (%)</b>		<b>Egreso (%)</b>		<b>Titulación (%)</b>	
7		1	14		1	14		1	14		1	6	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	42.9
		13			13			13			5		100.0		100.0		38.5	
<b>Total</b>	<b>Ingresados</b>			<b>Retenidos</b>			<b>Egresados</b>			<b>Titulados</b>			<b>Retención (%)</b>		<b>Egreso (%)</b>		<b>Titulación (%)</b>	
7		365	754		263	580		147	332		20	25	72.1	76.9	40.3	44.0	5.5	3.3
		389			317			185			5		81.5		47.6		1.3	

**Pertinencia de PE vigentes.**

Los PE vigentes que se encuentran registrados por la DES tienen propósitos académicos comunes, de hecho, todos ellos sustentan su actividad en los ejes rectores del centro universitario, que se enmarcan en las políticas institucionales de la Red Universitaria.



Los Ejes Rectores de la DES son (Plan de Desarrollo 2006-2010, CUCBA, UdeG, pp 4-5):

1. *Formación de Recursos Humanos para la Investigación Biológica y Agropecuaria.*
2. *Salud y Ambiente.*
3. *Desarrollo Sustentable y Producción Agropecuaria.*
4. *Proyección y Administración de Recursos Naturales.*

Hay 13 PE en la DES, un TSU, cinco licenciaturas, cuatro maestrías y tres doctorados, de los cuales tres de las licenciaturas se encuentran acreditadas ante organismos reconocidos por COPAES (Ingeniero Agrónomo, Licenciado en Biología, y Medicina Veterinaria y Zootecnia) y tres posgrados se encuentran en PNPC (Maestría en Ciencias del Comportamiento y los Doctorados en Ciencias del Comportamiento y en Ciencias en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas). Las maestrías de Educación Ambiental, Salud Ambiental y Ciencias Pecuarias, están clasificadas como nivel I de CIEES. Los PE de Agronegocios y Ciencia de los Alimentos, al no tener todavía una generación de egresados, no son evaluables. El PE de TSU en Control de Plagas Urbanas y Manejo de Áreas Verdes y el Doctorado en Ciencias Pecuarias, nunca han sido evaluados.

Ahora, como resultado de los esfuerzos de la comunidad universitaria y gracias a los apoyos obtenidos en el PIFI, la DES aumentó la Capacidad y la Competitividad Académicas en 128% y en 132%, respectivamente.

Entre diciembre de 2006 y enero 2007, respondiendo a compromisos adquiridos en PIFI controversia, se efectuó el estudio denominado "*Estimar la demanda potencial de trabajo de los egresados de las licenciaturas de Veterinaria, Agronomía y Biología del CUCBA de la Universidad de Guadalajara*", a cargo del Centro de Estudios de Mercadotecnia y Opinión (CEO) de la Universidad de Guadalajara cuyos resultados fueron:

### **Ingeniero Agrónomo**

- Se aplicaron 88 encuestas.
- Los municipios con mayor cantidad de encuestas realizadas fueron Guadalajara con un 19.3% de las encuestas, La Barca con un 12.5% de los casos totales y Tepatitlán con un 11.4%.
- En cuanto al puesto que ocupan los encuestados en su organización, las respuestas fueron las siguientes: el 50.0% dijo ser jefe/encargado de área, el 33.0% director y el 17.0% gerente. Los lugares visitados fueron en un 70.5% microempresas, en un 19.3% pequeñas empresas, en un 5.7% empresas grandes y en un 4.5% medianas empresas.
- El 87.5% de las empresas fueron privadas, el 6.8% públicas.
- Se les preguntó a las empresas acerca de su necesidad de asesoría técnica, un 58.0% respondió que sí la necesitaba y un 42.0% dijo que no.
- En cuanto a la relación entre la agronomía y las actividades de cada empresa, el 63.1% de los encuestados respondió que existe en todos sus procesos, el 21.4% dijo que en la mayoría y el 15.5% que solamente en algunos.
- En el 89.8% de las empresas existen profesionales en agronomía y en el 10.2% no trabaja ninguno.
- La habilidad más significativa para la empresa, encontrada en los hoy empleados, fue la capacidad para generar oportunidades de crecimiento, con un 89.9% de respuestas, seguida de la capacidad para organizar y desarrollar la producción con un 87.3%.
- Para el 67.2%, la especialización del aspirante tiene relevancia en la contratación, para el 32.8% no la tiene, por considerar más importante a la práctica.



- En lo que respecta a las actividades que los empleados realizan dentro de las empresas encuestadas, el manejo de sistemas de producción es relevante para el 77.6% de las empresas, estos sistemas son del tipo agrícola en un 91.7%, del tipo pecuario en un 5.0% y del tipo forestal en un 3.3%.
- Las actividades más encontradas para los agrónomos en estas empresas fueron, con un 88.1%, el manejo y conservación de recursos naturales y, con un 77.6%, los procesos administrativos.

### Licenciado en Biología

- Se aplicaron 23 encuestas.
- En cuanto al puesto que ocupan los encuestados en su organización las respuestas fueron las siguientes: el 78.3% dijo ser jefe/encargado de área, el 17.4% director y el 4.3% gerente. El 43.5% contestó que desempeña su rol de otra manera, donde el 26% se desempeña como maestro.
- Los municipios con mayor cantidad de encuestas realizadas fueron Zapopan con un 43.5%, Guadalajara con un 21.7% de los casos totales y Lagos de Moreno con un 13.0%. Los lugares visitados fueron en un 56.5% microempresas, en un 26.1% pequeñas empresas, en un 8.7% empresas grandes y en un 8.7% medianas empresas.
- El 52.2% de las empresas fueron privadas, el 26% públicas.
- Se les preguntó a las empresas acerca de su necesidad de asesoría técnica, un 53.8% respondió que no la necesitaba y un 46.2% dijo que sí.
- En cuanto a la relación entre la biología y las actividades de cada empresa, el 21.7% de los encuestados respondieron que existe en todos sus procesos, el 39.1% dijo que en la mayoría y el 34.8% que solamente en algunos.
- En el 87.0% de las empresas existen profesionales en biología y en el 13.0% no trabaja ninguno.
- La habilidad más significativa encontrada en los hoy empleados para la empresa fue la de conocimientos sobre la tecnología utilizada en el área de trabajo, con un 89.5% de respuestas, seguida de la capacitación con un 87.3%.
- Los encuestados, con base en su experiencia, comentaron que el 45% de los egresados de la licenciatura en biología normalmente se desarrollan en el ámbito técnico y el 35.0% en el ámbito administrativo.
- Para el 80.0%, la especialización del aspirante tiene relevancia en la contratación, para el 20.0% no la tiene.
- En lo que respecta a las actividades que los empleados realizan dentro del 87.0% de las empresas en donde existen profesionales en biología, la implementación de tecnología es relevante para el 70.0% de los empleadores, seguido de la investigación, con un 60.0%, y el trabajo en laboratorio, que también tiene un 60.0%
- Las actividades más encontradas para los biólogos en estas empresas fueron, con un 70.0%, implementación de tecnología y, con un 60.0%, la investigación.

### Medicina Veterinaria y Zootecnia

- Se aplicaron 270 encuestas.
- Los municipios con mayor cantidad de encuestas realizadas fueron Zapopan con un 25.9% de los casos totales, Guadalajara con un 19.3% de las encuestas, Puerto Vallarta cuenta con un 9.3% y Lagos de Moreno con 5.9%
- En cuanto al puesto que ocupan los encuestados en su organización las respuestas fueron las siguientes: el 53.4% dijo ser jefe/encargado de área, el 38.1% director y el 8.5% gerente. Los



lugares visitados fueron en un 85.1% microempresas, en un 6.7% pequeñas empresas, en un 5.6% medianas empresas y en un 2.6% empresas grandes.

- El 93.7% de las empresas fueron privadas, el 3.4% públicas.
- Se les preguntó a las empresas acerca de su necesidad de asesoría técnica, un 58.5% respondió que no la necesitaba y un 41.5% dijo que sí.
- En cuanto a la relación entre la veterinaria y las actividades de cada empresa, el 56.3% de los encuestados respondieron que existe en todos sus procesos, el 24.1% dijo que en la mayoría y el 18.9% que solamente en algunos.
- En el 83.7% de las empresas existen profesionales en veterinaria y en el 16.3% no trabaja ninguno.
- La habilidad más significativa para la empresa, encontrada en los hoy empleados, fue la capacidad para el manejo de especies, con un 85.1% de respuestas, seguida de la capacidad para implementar técnicas que mejoren la productividad, con un 62.6%.
- Los encuestados, con base en su experiencia, comentaron que el 49.6% de los egresados de la licenciatura en veterinaria normalmente se desarrollan en el ámbito técnico y el 43.8% en el ámbito administrativo. El 75% coincidió en que el conocimiento en medicina, salud y bienestar animal fue la característica más importante.
- En lo que respecta a las actividades que los empleados realizan dentro de las empresas encuestadas, la clínica veterinaria presentó un 86.5%, el cuidado y la protección de peces un 75.7% y la asesoría técnica un 61.7%.

#### Prácticas Profesionales:

El programa de prácticas profesionales es un aspecto que permite verificar si se cumplen las características del perfil de egreso, así como la pertinencia del PE.

La práctica profesional es una actividad formativa y de aplicación de conocimientos que, de manera obligatoria, realizan los alumnos en los sectores público, social y privado, una vez que han concluido con su programa académico. Los objetivos son vincularse con las diferentes áreas de desarrollo profesional y permitir el desarrollo de habilidades y capacidades para evaluar, diagnosticar e intervenir en la solución de problemas profesionales.

Para la evaluación de los alumnos que participan en este programa, se ha diseñado un esquema de seguimiento y evaluación, del cual es responsable el comité asesor consultivo, que está integrado por especialistas en las diferentes áreas de conocimiento del PE.

El alumno realiza un informe oral (presentación) y escrito en forma mensual, en total son cuatro evaluaciones presenciales y una en campo (empresa), al término de cada una de ellas los miembros del comité señalan las deficiencias y brindan asesoría para mejorarlas o corregirlas. La "supervisión *in situ* de sus prácticas profesionales permite hacer un diagnóstico sobre el impacto de su formación académica en el desempeño laboral", esto señalado por uno de los receptores y futuro empleador.

Como ejemplo, en el año 2007, 102 alumnos del PE de Ingeniero Agrónomo participaron en 86 empresas de diferentes regiones del país, de los cuales 93 (el 91%) obtuvieron empleo. Para el caso de Medicina Veterinaria y Zootecnia fueron 199, en 199 empresas de la zona metropolitana de Guadalajara, del estado, del país y del extranjero, de los cuales 35 (el 18%) se quedaron laborando en la empresa receptora. Para el PE de Licenciado en Biología no se cuenta con la información respectiva. Los alumnos de los PE de Agronegocios y de Ciencia de los Alimentos no llegan aún al ciclo señalado para realizarlas.

**La formación y experiencia del profesorado de tiempo completo con posgrado (PTCP) que participan en la impartición de los diferentes PE.**

PE	PTCP	PTCP %
Licenciatura en Biología	121	42
Licenciatura Ingeniero Agrónomo	71	25
Licenciatura en Medicina Veterinaria y Zootecnia	65	21
Maestría en Educación Ambiental	2	1
Maestría en Ciencias del Comportamiento	22	8
Doctorado en Biosistemática, Ecología y Manejo de Recursos Naturales y Agrícolas	8	3
<b>TOTAL</b>	<b>289</b>	<b>100</b>

**La conformación y grado de consolidación de los CA adscritos a la DES.**

CAC Registrados	6	16%
CAEC Registrados	7	19%
CAEF Registrados	24	65%
CA Registrados	37	100%

**Análisis del cumplimiento de las metas compromiso del ProDES de la DES**

El grado de cumplimiento de las metas establecidas para el 2007 es alto, prueba de que las políticas y estrategias implementadas en la DES evidencian resultados y la han fortalecido, aunque existen aspectos que tienen que ser mejorados. Anexo 4.

**Síntesis de la autoevaluación**

**“Resumen de las principales contribuciones de la formulación y desarrollo del PIFI a la mejora continua de la Capacidad y Competitividad académicas y del desarrollo de la innovación de la DES”.**

Aumento de la Capacidad Académica de la DES en 128% (de 0.19 en 2000 a 0.44 en 2007)
Incremento de la Competitividad Académica de la DES en 132% (de 0.40 en 2000 a 0.92 en 2007)
<b>Innovación:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Todos los estudiantes tienen tutor.</li><li>▪ Sistematización de prácticas profesionales.</li><li>▪ Participación en siete redes internacionales.</li><li>▪ Proyectos de investigación incorporan alumnos</li></ul>
<b>Gestión:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ Proyectos de investigación ligados a demandas locales y nacionales.</li><li>▪ Campañas permanentes a población abierta.</li></ul>

**Síntesis de la autoevaluación de la DES en el período 2001-2008**

Impactos en el fortalecimiento de la DES del proceso de planeación estratégica participativa desarrollado en el marco del PIFI durante el periodo 2001-2008.



	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la capacidad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
1	Porcentaje de PTC con posgrado.	75	86	Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.  Mantener el nivel alto del personal académico.  Mejorar de manera permanente la calidad y pertinencia de la investigación científica y tecnológica.  Incorporar la dimensión internacional en todas las actividades.	Cumplimiento de los indicadores de calidad en los PE de TSU, licenciatura y posgrado.  Diversificación de los ambientes de aprendizaje en los PE.  Fortalecimiento de la formación y actualización docente y disciplinar.  Consolidación de las LGAC.  Generación y difusión de productos de investigación de calidad.  Fortalecimiento de la vinculación de la investigación con todos los sectores.  Apoyo al intercambio y la movilidad académica con instituciones extranjeras.  Conservación, ampliación y diversificación de la infraestructura física y tecnológica.  Evaluación del plan de desarrollo.  Definir y aplicar políticas acordes con los ejes rectores del CUCBA.	Los PTC que tienen posgrado son 291 de 337; 141 con maestría y 150 con doctorado.  En el CUCBA 184 de 337 de los PTC tienen el perfil deseable del PROMEP.  De los 337 PTC, 64 pertenecen al SNI.
2	Porcentaje de PTC con perfil deseable.	0	55			
3	Porcentaje de PTC adscritos al SNI.	10	19			
4	Número de cuerpos académicos consolidados.	0	6			
5	Número de cuerpos académicos en consolidación.	5	7			
6	Porcentaje de profesores que han mejorado sus habilidades docentes.					
7	<p><b>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar la relación entre:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Los porcentajes de PTC con posgrado y de PTC con perfil deseable</li> <li>Los porcentajes de PTC con doctorado y de PTC adscritos al SNI?</li> </ol> <p>En 2008, el 63% de los PTC con posgrado tienen el perfil deseable  % de PTC con perfil deseable PROMEP/% de PTC con posgrado=55/86=0.63 DATOS 2008  En 2008, el 43% de los PTC con doctorado están adscritos al SNI  % de PTC en SNI/% de PTC con doctorado=19/45=0.43 DATOS 2008  Se considera que en ambas relaciones deberá intensificarse el trabajo para que los PTC de la DES ingresen al SNI y adquieran el reconocimiento de PROMEP en lo relacionado con el perfil deseable. Es evidente que el tener posgrado es un paso fundamental para lograr incrementar la capacidad académica, pero ahora es indispensable mejorar los demás índices que están involucrados en esto, en especial, las tutorías, la publicación en revistas indizadas y el trabajo en redes, tanto nacionales como extranjeras.</p>					
<p><b>Conclusión e impactos de la planeación y del desarrollo del ProDES en el fortalecimiento académico de la DES:</b>  El impacto ha sido evidente ante los resultados de capacidad y competitividad académicas obtenidos desde el 2001, pero habría que resaltar el hecho de que la planeación ha facilitado ordenar las actividades y las prioridades de las mismas, sin perder de vista lo que es la vocación de la DES, su plan de desarrollo y el institucional.</p>						



	Indicadores de capacidad académica	Valores		Políticas aplicadas en el periodo 2001-2008	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
8	Porcentaje de PE evaluables de buena calidad.	18	100	Mantener la evaluación como eje permanente y obligatorio en las actividades de la DES.	Cumplimiento de los indicadores de calidad en los PE de TSU, licenciatura y posgrado.	Ingeniero Agrónomo, Medicina Veterinaria y Zootecnia y Licenciado en Biología, carreras acreditadas por organismos de COPAES.
9	Porcentaje de matrícula atendida en PE evaluables de buena calidad.	64	100	Mejorar de manera permanente la calidad de los PE.	Sistematización de los procesos de evaluación de los PE. Diversificación de los ambientes de aprendizaje en los PE.	Las tres carreras tienen el nivel I de CIEES, así como dos de dos posgrados.
10	Porcentaje de estudiantes que reciben tutoría.	100	100	Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.	Apoyo al intercambio y la movilidad académica con instituciones extranjeras.	Dos de tres posgrados están registrados en el PNPC.
11	Tasa de egreso por cohorte.		NA	Incorporar la dimensión internacional en todas las actividades de la DES.	Ampliación y difusión de la oferta en educación continua, abierta y a distancia.	La matrícula en los PE de licenciatura de buena calidad es del 100%.
12	Tasa de titulación por cohorte.		NA	Mantener comunicación permanente con la sociedad.	Ampliación y diversificación de las actividades de extensión en las comunidades.	La matrícula en los PE de posgrado de buena calidad es del 100%.
13	Índice de satisfacción de empleadores.				Promoción y mantenimiento de los servicios profesionales que ofrece el centro.	La matrícula en los PE de posgrado de buena calidad es del 100%.
14	Índice de satisfacción de egresados.				Conservación, ampliación y diversificación de la infraestructura física y tecnológica.	La matrícula en los PE de buena calidad de la DES es del 100%.
15	<p><b>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al comparar las relaciones entre:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Las tasas de egreso y de titulación por cohorte.</li> <li>▪ Los porcentajes de PTC con perfil deseable y de estudiantes que reciben tutoría?</li> </ul> <p>El 8% de los egresados se titularon durante el primer año posterior a su egreso  Tasa de Titulación (3.3)/Tasa de Egreso (44.0)= 0.08  El 100% de los alumnos tiene tutor  El 100% de los PTC con perfil deseable es tutor  Las estrategias para las tutorías no son las adecuadas o se encuentran desarticuladas del proceso como tal. Haría falta mejorar el seguimiento y evaluación del proceso de trayectorias escolares y del mismo proceso de tutorías, con el fin de corroborar esto y poder determinar las correcciones pertinentes a los dos procesos.</p>					



	Indicadores de innovación académica	Valores		Políticas aplicadas	Estrategias y acciones implementadas en el periodo 2001-2008	Impacto en la competitividad académica derivado del proceso de planeación en el marco del PIFI
		2001	2008			
16	Porcentaje de PE que han incorporado enfoques educativos centrados en el aprendizaje.	0	100	Mantener la evaluación como eje permanente y obligatorio en las actividades de la DES.  Mejorar de manera permanente la calidad de los PE.	Cumplimiento de los indicadores de calidad en los PE de TSU, licenciatura y posgrado.  Sistematización de los procesos de evaluación de los PE.  Diversificación de los ambientes de aprendizaje en los PE.  Apoyo al intercambio y la movilidad académica con instituciones extranjeras.  Ampliación y difusión de la oferta en educación continua, abierta y a distancia.	Ingeniero Agrónomo, Medicina Veterinaria y Zootecnia y Licenciado en Biología, carreras acreditadas por organismos de COPAES.  La matrícula en los PE de licenciatura de buena calidad es del 100%.  La matrícula en los PE de buena calidad de la DES es del 100%.
17	Porcentaje de PE en los que el servicio social tiene valor curricular.			Operar un modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos.  Incorporar la dimensión internacional en todas las actividades de la DES.	Ampliación y diversificación de las actividades de extensión en las comunidades.	
18	<p><b>¿Cuáles son las conclusiones que se obtienen al analizar los resultados del desempeño académico de los estudiantes atendidos en programas educativos que han incorporado enfoques centrados en el aprendizaje?</b></p> <p>El sistema de créditos de la institución posibilita que los alumnos trabajen a un ritmo que no se inscribe en los aspectos administrativos de un currículo tradicional, lo que obliga a determinar indicadores para verificar el resultado de los aprendizajes, en donde tendrían que considerarse otra serie de aspectos, tales como: la formación previa, el tipo de situaciones en las que aplicarían lo aprendido y el tipo de ambientes en que se están formando.</p>					

**Principales fortalezas en orden de importancia.**

Principales fortalezas en orden de importancia 2008					
P	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad académica	Competitividad académica	Innovación educativa	Gestión académica
1			5 PE nivel I CIEES, 3 acreditados y 2 en PNPC		
2				Todos los estudiantes tienen tutor.	
3		86% de los PTC con posgrado			
4				Sistematización de prácticas profesionales.	
5				Participación en siete redes internacionales.	



## Principales fortalezas en orden de importancia 2008

P	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad académica	Competitividad académica	Innovación educativa	Gestión académica
6		Seis CAC			
7					Proyectos de investigación ligados a demandas locales y nacionales.
8				Proyectos de investigación incorporan alumnos.	
9					Campañas permanentes a población abierta.
10	Toma de decisiones colegiada en todos los niveles de la DES.				

## Principales problemas en orden de importancia.

## Principales problemas en orden de importancia 2008

P	Integración y funcionamiento de las DES	Capacidad académica	Competitividad académica	Innovación educativa	Gestión académica
1				Ambientes de aprendizaje.	
2			Desarrollo de los departamentos.		
3	Red informática de la DES.				
4		Sistema de información sobre investigación.			
5					Recursos para atender las funciones sustantivas de la DES.

## PROGES

En los proyectos de gestión institucional, la DES manifiesta sus necesidades en el PIFI 2008-2009 para contribuir a que los procesos de planeación que se realizan en la Red Universitaria tengan éxito y con el fin de mantener la calidad de la misma. En el proyecto llamado "Adecuación y Construcción de Espacios Físicos" se solicita la construcción de un edificio para el departamento de Biología Celular y Molecular (en la actualidad dos departamentos comparten el mismo), de otro edificio de aulas para los PE de licenciatura de reciente creación, Agronegocios y Ciencia de los Alimentos, y de los laboratorios de procesamiento de alimentos y gastronomía del CUCBA.

PROGES:
Adecuación y Construcción de Espacios Físicos
Construcción del edificio del departamento de Biología Celular y Molecular
Construcción del edificio de aulas para los PE de licenciatura de Agronegocios y Ciencia de los Alimentos
Laboratorios de procesamiento de alimentos y gastronomía del CUCBA.



### III. ACTUALIZACIÓN DE LA PLANEACIÓN EN EL ÁMBITO DE LA DES.

#### VISIÓN 2012:

El Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias desarrolla los ejes estratégicos de la Universidad con calidad, innovación, responsabilidad y pertinencia.

#### Innovación educativa.

Todos los **programas educativos** atienden la demanda educativa con calidad, eficiencia, eficacia y pertinencia, en los niveles de técnico superior universitario, licenciatura y posgrado, tanto en la modalidad escolarizada como en las no convencionales y están reconocidos por las instancias externas oficiales.

Los **estudiantes** cuentan con una formación integral a través de la tutoría personalizada, del uso de tecnologías en telecomunicaciones, del acceso al aprendizaje de otras lenguas, así como a programas de movilidad con instituciones del país y del extranjero. Además, disponen de instalaciones adecuadas para realizar actividades culturales, recreativas y deportivas. Existe un programa de prácticas profesionales consolidado que facilita la inserción del estudiante en el ámbito laboral.

Los **profesores de tiempo completo** dominan y utilizan tecnologías innovadoras para el proceso de enseñanza-aprendizaje; cuentan con posgrado y están integrados en cuerpos académicos. Son reconocidos en el ámbito nacional e internacional por su desempeño y experiencia en la generación, aplicación y difusión del conocimiento.

#### Investigación.

Las **líneas de generación y aplicación del conocimiento**, a través de los Cuerpos Académicos, están consolidadas y dirigen el quehacer del CU en la identificación, prevención y solución de problemas de los diferentes sectores, con la participación de académicos y alumnos.

#### Extensión.

El CUCBA tiene el **reconocimiento de la** sociedad en general por los logros y resultados obtenidos al cumplir con sus funciones sustantivas. Realiza campañas permanentes, ofrece servicios certificados, mantiene convenios y establece acuerdos que contribuyen al proceso del desarrollo sustentable de la región.

Existe un programa de seguimiento de sus **egresados** que fortalece la actualización y pertinencia de las funciones sustantivas.

#### Internacionalización.

Participa en programas de cooperación internacional con diversas instituciones.

#### Gestión.



La **calidad de la gestión** de los servicios administrativos, que dependen del centro universitario, es eficiente y eficaz y se apoya en tecnología moderna, certificada con parámetros internacionales. La regulación y automatización de los sistemas financieros permite un mayor control y transparencia en la aplicación de los recursos.

Se cuenta con un presupuesto suficiente y oportuno, los ingresos propios se equiparan al monto otorgado por subsidio. Existe la infraestructura y condiciones que garantizan el desarrollo de sus funciones.

Opera un programa de contratación, formación y actualización permanente del personal académico.

### Gobierno.

Se cuenta con la **normatividad necesaria** para su funcionamiento, se actualiza en forma periódica y su aplicación es congruente con lo que se preconiza.

Los cuerpos colegiados de **gobierno** y académicos asumen la toma de decisiones en su ámbito de competencia.

Se cuenta con políticas que integran, definen y orientan al Centro Universitario respecto a los ejes rectores mediante los instrumentos establecidos.

### SÍNTESIS DE LA PLANEACIÓN.

Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
Fortalecer la capacidad académica	Nivel alto del personal académico	Contar con personal académico calificado para el desarrollo de las funciones sustantivas	Fortalecimiento de la formación y actualización docente y disciplinar
Fortalecer y/o mejorar la competitividad de TSU y Lic	Calidad alta de los PE	Obtener y mantener en los PE de TSU, licenciatura y posgrado, el reconocimiento de los organismos evaluadores facultados para ello	Cumplimiento de los indicadores de calidad en los PE de TSU, licenciatura y posgrado
Atender las recomendaciones de los CIEES y COPAES	Calidad alta de los PE	Obtener y mantener en los PE de TSU, licenciatura y posgrado, el reconocimiento de los organismos evaluadores facultados para ello	Sistematización de los procesos de evaluación de los PE
Mejorar el posgrado	Calidad alta y	Mejorar la calidad y	Formación e



Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
	pertinencia de la investigación científica y tecnológica	la de la investigación científica y tecnológica, así como su desarrollo y diversificación	<p>incorporación de recursos humanos de alta calidad</p> <p>Consolidación de las LGAC</p> <p>Generación y difusión de productos de investigación de calidad</p> <p>Incorporación temprana de estudiantes de licenciatura y posgrado a la investigación</p> <p>Fortalecimiento de la vinculación de la investigación con todos los sectores y con instituciones de reconocido prestigio nacional e internacional</p> <p>Desarrollo y transferencia de tecnología bioagropecuaria</p>
Impulsar y/o fortalecer la innovación educativa	Modelo educativo integral centrado en el aprendizaje de los alumnos	Constituir y operar un modelo educativo innovador, flexible, multimodal, centrado en el aprendizaje del estudiante y que integre las dimensiones: cultural, ética y humanista	<p>Incorporación de las dimensiones humanista, cultural y ética en los PE</p> <p>Diversificación de los ambientes de aprendizaje en los PE para ampliar las posibilidades de representación de objetos de conocimiento y para relacionar a sujetos distantes geográficamente para compartir experiencias de aprendizaje y culturales</p>



Concepto	Políticas	Objetivos estratégicos	Estrategias
			Sistematización y fortalecimiento del programa de tutoría
Mejorar la pertinencia de los PE	Calidad alta de los PE	Obtener y mantener en los PE de TSU, licenciatura y posgrado, el reconocimiento de los organismos evaluadores facultados para ello	Cumplimiento de los indicadores de calidad en los PE de TSU, licenciatura y posgrado
Crear nueva oferta educativa	Calidad alta de los PE	Incrementar y diversificar la oferta académica del centro universitario	Ampliación y diversificación de la oferta educativa del CUCBA, en función de las necesidades de los diferentes sectores sociales y considerando diversas modalidades educativas
Rendir cuentas	Calidad alta en la administración de los recursos	Consolidar una administración de calidad en el CUCBA	Cumplimiento del modelo institucional de gestión para la satisfacción de las funciones sustantivas y adjetivas del centro universitario

Todo ello ha obligado a que la actualización de la planeación, a través de la elaboración, revisión y actualización del plan de desarrollo de la DES, se establezca de manera periódica y continua, con el fin de identificar aquellas estrategias y metas ya alcanzadas y logradas y, al mismo tiempo, plantear otras más, ante la respuesta, compromiso y responsabilidad de la comunidad académica y científica de la DES. En el Anexo 4 se encuentran las "Metas compromiso de la DES" para los años 2008-2012 en formato Excel.



INDICADORES BASICOS DE LA DES. PIFI 2008

Nombre de la DES: CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

Nombre de los departamentos que integran la DES		
BIOLOGIA CELULAR Y MOLECULAR	BOTANICA Y ZOOLOGIA	CIENCIAS AMBIENTALES
ECOLOGIA	MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	ORGANIZACION PARA LA PRODUCCION SUSTENTABLE
PRODUCCION AGRICOLA	PRODUCCION ANIMAL	PRODUCCION FORESTAL
SALUD PUBLICA		

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	TSU/PA					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
AREAS VERDES	1					NO
Total	1	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	LICENCIATURA					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
LICENCIATURA EN AGRONEGOCIOS	36					NO
LICENCIATURA EN BIOLOGIA	901	COPAES - CACEB	X			SI
LICENCIATURA EN CIENCIA DE LOS ALIMENTOS	26					NO
LICENCIATURA EN INGENIERO AGRONOMO	716	COPAES - COMEAA	X			SI
LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA	1243		X			SI
Total	2922	2	3	0	0	3

PROGRAMAS EDUCATIVOS QUE OFRECE LA DES						
NOMBRE DEL PROGRAMA EDUCATIVO	POSGRADO					
	Matrícula	Acreditado	Nivel 1	Nivel 2	Nivel 3	Evaluado
MAESTRIA EN CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO	10	PNP	X			SI
MAESTRIA EN EDUCACION AMBIENTAL NATURALES Y AGRICOLAS	21		X			SI
	12	SEP - CONACYT (PFC)				SI
Total	43	2	2	0	0	3

PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	Año	TSU/PA						LICENCIATURA						ESPECIALIDAD							
		2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Número de PE		1	1	0	0	0	0	0	3	3	3	3	3	4	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula		5	1	0	0	0	0	0	2862	2860	2860	2860	2860	2896	0	0	0	0	0	0	0



PROGRAMAS EDUCATIVOS EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	2	2	2	2	2	2	2	2	0	0	0	1	1	1	8	6	5	5	6	6	7
Matrícula	47	31	44	44	44	44	44	11	0	0	0	12	12	12	2925	2892	2904	2904	2916	2916	2952

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	2	2	2	2	2	1	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	62	62	62	62	62	26	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS NO EVALUABLES																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3	3	3	2	2	1
Matrícula	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12	12	0	0	0	0	74	74	74	62	62	26

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	TSU/PA							LICENCIATURA							ESPECIALIDAD						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	1	1	0	0	0	0	0	3	5	5	5	5	5	5	0	0	0	0	0	0	0
Matrícula de PE	5	1	0	0	0	0	0	2862	2922	2922	2922	2922	2922	2922	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAMAS EDUCATIVOS (EVALUABLES Y NO EVALUABLES)																					
Nivel	MAESTRIA							DOCTORADO							TOTAL						
Año	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Número de PE	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	8	9	8	8	8	8	8
Matrícula de PE	47	31	44	44	44	44	44	11	12	12	12	12	12	12	2925	2966	2978	2978	2978	2978	2978

PERSONAL ACADÉMICO																					
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo de la DES	219	98	317	224	105	329	227	110	337	227	110	337	227	110	337	227	110	337	227	110	337
Número de profesores de tiempo parcial de la DES	66	14	80	63	16	79	61	16	77	61	16	77	61	16	77	61	16	77	61	16	77
Total de profesores de la DES	285	112	397	287	121	408	288	126	414	288	126	414	288	126	414	288	126	414	288	126	414
% de profesores de tiempo completo de la DES	76.8	87.5	80	78	86.8	81	78.8	87.3	81	78.8	87.3	81	78.8	87.3	81	78.8	87.3	81	78.8	87.3	81



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	93	46	139	98	44	142	98	43	141	98	43	141	98	43	141	98	43	141	98	43	141
Doctorado	85	38	123	97	50	147	98	52	150	98	52	150	98	52	150	98	52	150	98	52	150
Miembros del SNI	35	15	50	35	19	54	42	22	64	42	22	64	42	22	64	42	22	64	42	22	64
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	108	54	162	121	64	185	120	64	184	120	64	184	120	64	184	120	64	184	120	64	184
Imparten Tutoría	219	98	317	224	105	329	227	110	337	227	110	337	227	110	337	227	110	337	227	110	337

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	42	47	44	44	42	43	43	39	42	43	39	42	43	39	42	43	39	42	43	39	42
Doctorado	39	39	39	43	48	45	43	47	45	43	47	45	43	47	45	43	47	45	43	47	45
Miembros del SNI	16	15	16	16	18	16	19	20	19	19	20	19	19	20	19	19	20	19	19	20	19
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	49	55	51	54	61	56	53	58	55	53	58	55	53	58	55	53	58	55	53	58	55
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROGRAMAS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
para buscar su pertinencia		-		-		-		-		-		-		-
años	3	38	5	56	5	63	8	100	8	100	8	100	8	100
Número y % de programas evaluados por los CIEES	6	75	5	56	5	63	5	63	6	75	6	75	7	88
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 1 de los CIEES	3	75	3	75	3	100	3	100	3	100	3	100	4	100
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 2 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de TSU/PA y LIC en el nivel 3 de los CIEES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
acreditados	2	50	2	33	3	60	3	60	3	60	3	60	4	80
Padrón Nacional de Posgrado (PNP SEP-CONACYT)	2	50	1	50	1	50	1	50	2	67	2	67	2	67
Fomento de la Calidad (PFC)	0	0	0	0	1	50	1	50	0	0	0	0	0	0

Programas y Matrícula Evaluable de Buena Calidad														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de PE de TSU y Lic. buena calidad	3	75	3	75	3	100	3	100	3	100	3	100	4	100
(evaluables) de buena calidad	2862	100	2860	100	2860	100	2860	100	2860	100	2860	100	2896	100
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PNP	2	50	1	33	1	33	1	33	2	67	2	67	2	67
reconocios por el PNP	43	74	10	23	23	41	23	41	35	63	35	63	35	63
Número y % de PE de posgrado reconocidos por el PFC			0	0	1	33	1	33	0	0	0	0	0	0
reconocidos por el PFC			0	0	12	21	12	21	0	0	0	0	0	0

\* Considerar PE de buena calidad, los PE de TSU/PA y LIC que se encuentran en el Nivel 1 del padrón de PE evaluados por los CIEES o acreditados por un organismo reconocido por el COPAES.

\* Considerar PE de buena calidad, los PE de posgrado que están reconocidos en el Padrón Nacional de Posgrado de Calidad o en el Padrón de Fomento a la Calidad del CONACYT-SEP



PROCESOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
LIC y Posgrado)	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
y LIC)	41	1	29	1	34	1	34	1	34	1	34	1	34	1
Maest. y Doc.)	43	62	10	23	35	63	35	63	35	63	35	63	35	63
instituciones (TSU/PA, LIC y Posgrado)	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de Becas	84	3	39	1	69	2	69	2	69	2	69	2	69	2
TSU/PA y LIC	2867	100	2923	100	2922	100	2922	100	2922	100	2922	100	2922	100
superior al 70%	1	14	0	0	0	0	0	0	2	33	0	0	2	29
del 1ro. al 2do. año superior al 70%	7	100	4	80	4	100	4	100	6	100	4	80	6	86
Número y % de satisfacción de los estudiantes (**)														

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
egresados (Licenciatura)	2	67	2	67	2	67	2	67	2	67	2	67	2	50
(Licenciatura)	147	59	63	22	104	37	104	37	104	37	104	37	104	37
(Licenciatura)	99	67	48	76	73	70	73	70	73	70	73	70	73	70
egresados (TSU/PA)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
(TSU/PA)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(TSU/PA)	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
egresados	3	38	3	50	3	60	3	60	4	67	4	67	5	71
currículo	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
evaluación del aprendizaje	8	100	9	100	8	100	8	100	8	100	8	100	8	100
elementos de enfoques centrados en el estudiante o en el	4	100	4	67	5	100	5	100	5	100	5	100	5	100
Número y % de PE que tienen el currículo flexible	4	100	4	67	5	100	5	100	5	100	5	100	5	100
egresados consiguieron empleo en menos de seis meses	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de programas en los que el 80% o más de sus titulados realizó alguna actividad laboral durante el primer año	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
generacional)	0	1	-	0	1	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
en menos de seis meses después de egresar:	1		-	1		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-
egreso de TSU/PA (por cohorte generacional)	1	0	0	1	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación generacional)	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-
en menos de seis meses después de egresar:	0	224	-	0	317	-	0	271	-	0	271	-	0	271	-	0	279	-	0	294	-
egreso de licenciatura (por cohorte generacional)	224		-	317		-	271		-	271		-	271		-	279		-	294		-
laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación	224	24	11	317	19	6	271	22	8	271	22	8	271	22	8	279	30	11	294	45	15
Número y % de satisfacción de los egresados (**)	24		-	19		-	22		-	22		-	22		-	30		-	45		-
que tienen una opinión favorable de los resultados de la DES	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-
desempeño de los egresados	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-	0		-

GENERACION Y APLICACION DEL CONOCIMIENTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
conocimiento registradas	86		91		91		91		91		91		91	
registrados	5	14	6	15	6	16	7	19	8	24	9	27	12	36
registrados	6	16	7	18	7	19	8	22	9	27	10	30	10	30
registrados	26	70	26	67	24	65	22	59	16	48	14	42	11	33
	SI	NO												
los estudiantes para evitar la deserción, manteniendo la														

(\*\*) En caso afirmativo, incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad.

INFRAESTRUCTURA: COMPUTO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Total	Obsol etas												
Dedicadas a los alumnos														
Dedicadas a los profesores														
Dedicadas al personal de apoyo														
Total de computadoras en la DES														



INFRAESTRUCTURA: ACERVOS (Libros y revistas en las bibliotecas de la DES)																		
Área del conocimiento	2006						2007						2008					
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G
	(A)	(B)	(C)				(D)	(E)	(F)				(G)	(H)	(I)			
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	43	4998	8129	19	116.2	189	10	5295	8668	11	529.5	866.8	23	5610	9243	23	243.9	401.9
INGENIERIA Y TECNOLOGIA		1564	2561	6	0	0	0	1657	2731	3	0	0	0	1756	2912	7	0	0
CIENCIAS DE LA SALUD	11	2019	3403	8	183.5	309.4	0	2139	3629	4	0	0	0	2267	3869	9	0	0
EDUCACION Y HUMANIDADES		1293	2233	5	0	0	21	1370	2381	3	65.2	113.4	21	1452	2539	6	69.1	120.9
CIENCIAS AGROPECUARIAS	1921	6995	16820	26	3.6	8.8	2022	7411	17936	15	3.7	8.9	1997	7852	19125	33	3.9	9.6
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	950	6981	13568	26	7.3	14.3	913	7397	14468	15	8.1	15.8	937	7837	15428	32	8.4	16.5
Área del conocimiento	2009						2010						2011					
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revistas	E/D	F/D	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	H/G	I/G
	(A)	(B)	(C)				(D)	(E)	(F)				(G)	(H)	(I)			
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	23	5987	10190	29	260.3	443	23	6347	10965	35	276	476.7	23	6706	11739	41	291.6	510.4
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	0	1874	3210	9	0	0	0	1986	3455	11	0	0	0	2099	3699	13	0	0
CIENCIAS DE LA SALUD	0	2419	4266	12	0	0	0	2564	4590	14	0	0	0	2710	4914	17	0	0
EDUCACION Y HUMANIDADES	21	1549	2799	7	73.8	133.3	21	1642	3012	9	78.2	143.4	21	1735	3224	11	82.6	153.5
CIENCIAS AGROPECUARIAS	1997	8379	21086	40	4.2	10.6	1997	8883	22689	49	4.4	11.4	1997	9386	24292	58	4.7	12.2
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	937	8363	17009	40	8.9	18.2	937	8865	18302	49	9.5	19.5	937	9368	19595	58	10	20.9
Área del conocimiento	2012																	
	Matrícula	Títulos	Volúmenes	Subscripciones a revista	B/A	C/A												
	(A)	(B)	(C)															
CIENCIAS SOCIALES Y ADMINISTRATIVAS	23	7066	12514	48	307.2	544.1												
INGENIERIA Y TECNOLOGIA	0	2212	3943	15	0	0												
CIENCIAS DE LA SALUD	0	2855	5239	19	0	0												
EDUCACION Y HUMANIDADES	21	1829	3437	12	87.1	163.7												
CIENCIAS AGROPECUARIAS	1997	9890	25894	67	5	13												
CIENCIAS NATURALES Y EXACTAS	937	9870	20888	67	10.5	22.3												

INFRAESTRUCTURA: CUBICULOS														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
individual o compartido:	317	100	329	100	337	100	337	100	337	100	337	100	337	100



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	PPU TECNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN CONTROL DE PLAGAS URBANAS Y MANEJO DE AREAS VERDES
Clave del PE en formato 911:	4AA25002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLOGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	TSU	Año de la última actualización del currículum:	2000				
Evaluable por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	No			No			
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	23	77	El PE incorporó elementos centrados en el estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No				

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GLOBAL TEORICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
TESINA	SERVICIO SOCIAL	SEMINARIO DE INVESTIGACION

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	5	1	0	0	0	0	0

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	13	1	14	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	13	1	14	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones		-		-		-		-		-		-		-
Total del número de becas	0	0	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría	5	100	1	100	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	6	86	8	80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	5		4		0		0		0		0		0	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	7	1	14	10	1	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional) egresar	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1		0	1		0	0		0	0		0	0		0		0	0		0	0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0		0	0		0	0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0		0	0		0	0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0		0	0		0	0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	AGN LICENCIATURA EN AGRONEGOCIOS
Clave del PE en formato 911:	5AA03017
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2007							
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año		Nivel Obtenido	SI/NO No	Año		Organismo	COPAES:	Duración
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	8							
% del plan en:	Cursos Básicos 78	Cursos Optativos 22	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si				
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si					
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si									



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA	TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS
PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO
TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION	SEMINARIO DE TITULACION
TESIS	SERVICIO SOCIAL	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	36	36	36	36	36	36

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	7	1	8	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	7	1	8	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9	8	1	9
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-



PROCESO EDUCATIVO															
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012		
	Num	%													
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Total del número de becas	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	-	36	100	36	100	36	100	36	100	36	100	36	100	36	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)			0	0	0	0	0	0	0	0	8	40	8	40	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)			0	0	0	0	0	0	0	0	8	40	8	40	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)															
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			0		0		0		0		8		8		

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%															
	Num	Num	%	Num	Num	%															
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	8	40	37	15	40
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	20	8	40	37	15	40
Número y % de egresar	0		0	0		0	0		0	0		0	0		8		0	15		0	
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0	0		0	0		0	0		0	0		8		0	15		0	
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS			0		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS			0		0		0		0		0		0		0		0		0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS			0		0		0		0		0		0		0		0		0		0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	AGR LICENCIATURA EN INGENIERO AGRONOMO
Clave del PE en formato 911:	5AA01001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC
------------------	-----

currículum:	1996
-------------	------

	SI/NO	Año
Evaluable por los CIEES:	Si	1999

Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
1	Si	2003	COPAES - COMEAA	

Período lectivo:	Semestre
------------------	----------

Duración en periodos lectivos:	10
--------------------------------	----

% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos
	66	34

El servicio social está incorporado al PE:	No
--	----

La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
---	----

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si
--	----

estudiante o en el aprendizaje:	Si
---------------------------------	----

El PE tiene un currículum flexible:	Si
-------------------------------------	----

En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si
---	----

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
TITULACION POR PROMEDIO	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TESIS	SERVICIO SOCIAL
SEMINARIO DE TITULACION	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO APARATO O MAQUINARIA	
ARTICULO CIENTIFICO PUBLICADO		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	704	716	710	710	710	710	710

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	67	15	82	66	17	83	66	18	84	66	18	84	66	18	84	66	18	84	66	18	84
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	13	3	16	12	4	16	12	3	15	12	3	15	12	3	15	12	3	15	12	3	15
Total de profesores que participan en el PE	80	18	98	78	21	99	78	21	99	78	21	99	78	21	99	78	21	99	78	21	99
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	83.8	83.3	84	84.6	81	84	84.6	85.7	85	84.6	85.7	85	84.6	85.7	85	84.6	85.7	85	84.6	85.7	85
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	34	9	43	35	9	44	35	9	44	35	9	44	35	9	44	35	9	44	35	9	44
Doctorado	21	4	25	21	6	27	21	6	27	21	6	27	21	6	27	21	6	27	21	6	27
Miembros del SNI	3	0	3	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33	9	42	36	8	44	35	8	43	35	8	43	35	8	43	35	8	43	35	8	43
Imparten Tutoría	67	15	82	66	17	83	66	18	84	66	18	84	66	18	84	66	18	84	66	18	84

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	51	60	52	53	53	53	53	50	52	53	50	52	53	50	52	53	50	52	53	50	52
Doctorado	31	27	30	32	35	33	32	33	32	32	33	32	32	33	32	32	33	32	32	33	32
Miembros del SNI	4	0	4	0	6	1	0	6	1	0	6	1	0	6	1	0	6	1	0	6	1
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	49	60	51	55	47	53	53	44	51	53	44	51	53	44	51	53	44	51	53	44	51
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	6	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones		-		-		-		-		-		-		-
Total del número de becas	6	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1	5	1
Número y % de alumnos que reciben tutoría	704	100	716	100	710	100	710	100	710	100	710	100	710	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(**)	12	8	2	1	7	4	7	4	7	4	7	4	7	4
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	125	86	117	61	121	72	121	72	121	72	121	72	121	72
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	10		10		10		10		10		10		10	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	146	43	29	191	66	34	169	55	32	169	55	32	169	55	32	169	55	32	169	55	32
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	146	12	8	191	2	1	169	7	4	169	7	4	169	7	4	169	7	4	169	7	4
egresar	43		0	66		0	55		0	55		0	55		0	55		0	55		0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	12		0	2		0	7		0	7		0	7		0	7		0	7		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0			0			0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0			0			0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0			0			0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	BIO LICENCIATURA EN BIOLOGIA
Clave del PE en formato 911:	5CB01002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	1996				
Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si	2000	1	Si	2007	COPAES - CACEB	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	11				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	51	49	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si						
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si						



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS	SERVICIO SOCIAL
ARTICULO CIENTIFICO PUBLICADO	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	950	901	925	925	925	925	925

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	85	57	142	80	59	139	79	62	141	79	62	141	79	62	141	79	62	141	79	62	141
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	18	4	22	16	4	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20
Total de profesores que participan en el PE	103	61	164	96	63	159	94	67	161	94	67	161	94	67	161	94	67	161	94	67	161
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	82.5	93.4	87	83.3	93.7	87	84	92.5	88	84	92.5	88	84	92.5	88	84	92.5	88	84	92.5	88
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	36	28	64	36	24	60	35	24	59	35	24	59	35	24	59	35	24	59	35	24	59
Doctorado	29	20	49	33	28	61	31	29	60	31	29	60	31	29	60	31	29	60	31	29	60
Miembros del SNI	15	9	24	11	12	23	16	13	29	16	13	29	16	13	29	16	13	29	16	13	29
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	47	27	74	44	37	81	41	37	78	41	37	78	41	37	78	41	37	78	41	37	78
Imparten Tutoría	85	57	142	80	59	139	79	62	141	79	62	141	79	62	141	79	62	141	79	62	141

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	42	49	45	45	41	43	44	39	42	44	39	42	44	39	42	44	39	42	44	39	42
Doctorado	34	35	35	41	47	44	39	47	43	39	47	43	39	47	43	39	47	43	39	47	43
Miembros del SNI	18	16	17	14	20	17	20	21	21	20	21	21	20	21	21	20	21	21	20	21	21
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	55	47	52	55	63	58	52	60	55	52	60	55	52	60	55	52	60	55	52	60	55
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	20	2	15	2	17	2	17	2	17	2	17	2	17	2
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	20	2	15	2	17	2	17	2	17	2	17	2	17	2
Número y % de alumnos que reciben tutoría	950	100	901	100	925	100	925	100	925	100	925	100	925	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	9	4	4	2	7	3	7	3	7	3	7	3	7	3
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	181	78	211	82	196	80	196	80	196	80	196	80	196	80
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	11		11		11		11		11		11		11	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2																
	Num	Num	%																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	231	65	28	257	108	42	244	87	35	244	87	35	244	87	35	244	87	35	244	87	35
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	231	9	3	257	4	1	244	7	2	244	7	2	244	7	2	244	7	2	244	7	2
Número y % de egresar	65		0	108		0	87		0	87		0	87		0	87		0	87		0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	9		0	4		0	7		0	7		0	7		0	7		0	7		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	CALI LICENCIATURA EN CIENCIA DE LOS ALIMENTOS
Clave del PE en formato 911:	5FD23014
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	2007						
Evaluado por los CIEES:	SI/NO No	Año		Nivel Obtenido	SI/NO No	Año		Organismo	Duración
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	10						
% del plan en:	Cursos Básicos 83	Cursos Optativos 17	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si			
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si				
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si								

Opciones de titulación:

EXCELENCIA ACADEMICA	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	PROFESIONAL
TITULACION POR PROMEDIO	GUIAS COMENTADAS O ILUSTRADAS	PAQUETE DIDACTICO
EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL	CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION
PROPUESTA PEDAGOGICA	SEMINARIO DE TITULACION	TESIS
SEMINARIO DE INVESTIGACION		
INFORME DE PRACTICAS PROFESIONALES E INFORME DEL SERVICIO SOCIAL		

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	26	26	26	26	26	26

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	4	1	5	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6	5	1	6
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones		-		-		-		-		-		-		-
Total del número de becas	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría		-	26	100	26	100	26	100	26	100	26	100	26	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(**)			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios			0		0		0		0		0		0	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%	M1	M2	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional) egresar			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0			0			0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0			0			0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0			0			0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	MVZ LICENCIATURA EN MEDICINA VETERINARIA Y ZOOTECNIA
Clave del PE en formato 911:	5AB01003
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	LIC	currículum:	1996									
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	1999	Nivel Obtenido	1	Organismo	COPAES:	SI/NO No	Año		Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	11									
% del plan en:	Cursos Básicos 61	Cursos Optativos 39	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si						
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si							
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si											



Opciones de titulación:		
EXCELENCIA ACADEMICA		
TITULACION POR PROMEDIO	EXAMEN GLOBAL TEORICO-PRACTICO	EXAMEN GENERAL DE CERTIFICACION PROFESIONAL
EXAMEN DE CAPACITACION PROFESIONAL O TECNICO-PROFESIONAL	PAQUETE DIDACTICO	PROPUESTA PEDAGOGICA
CURSOS O CREDITOS DE MAESTRIA O DOCTORADO	TRABAJO MONOGRAFICO O DE ACTUALIZACION	SEMINARIO DE INVESTIGACION
SEMINARIO DE TITULACION	TESIS	SERVICIO SOCIAL
ARTICULO CIENTIFICO PUBLICADO	DISEÑO O REDISEÑO DE EQUIPO, APARATO O MAQUINARIA	

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	1208	1243	1225	1225	1225	1225	1225

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	45	15	60	54	21	75	52	22	74	52	22	74	52	22	74	52	22	74	52	22	74
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	22	6	28	21	6	27	21	6	27	21	6	27	21	6	27	21	6	27	21	6	27
Total de profesores que participan en el PE	67	21	88	75	27	102	73	28	101	73	28	101	73	28	101	73	28	101	73	28	101
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	67.2	71.4	68	72	77.8	74	71.2	78.6	73	71.2	78.6	73	71.2	78.6	73	71.2	78.6	73	71.2	78.6	73
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	2	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	22	8	30	26	9	35	26	9	35	26	9	35	26	9	35	26	9	35	26	9	35
Doctorado	14	4	18	20	10	30	18	10	28	18	10	28	18	10	28	18	10	28	18	10	28
Miembros del SNI	2	0	2	3	1	4	1	3	4	1	3	4	1	3	4	1	3	4	1	3	4
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	15	8	23	24	12	36	22	12	34	22	12	34	22	12	34	22	12	34	22	12	34
Imparten Tutoría	45	15	60	54	21	75	52	22	74	52	22	74	52	22	74	52	22	74	52	22	74

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	4	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	49	53	50	48	43	47	50	41	47	50	41	47	50	41	47	50	41	47	50	41	47
Doctorado	31	27	30	37	48	40	35	45	38	35	45	38	35	45	38	35	45	38	35	45	38
Miembros del SNI	4	0	3	6	5	5	2	14	5	2	14	5	2	14	5	2	14	5	2	14	5
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33	53	38	44	57	48	42	55	46	42	55	46	42	55	46	42	55	46	42	55	46
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100



PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	15	1	9	1	12	1	12	1	12	1	12	1	12	1
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	-	-	-	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	15	1	9	1	12	1	12	1	12	1	12	1	12	1
Número y % de alumnos que reciben tutoría	1208	100	1243	100	1225	100	1225	100	1225	100	1225	100	1225	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	3	1	13	5	8	3	8	3	8	3	8	3	8	3
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	251	89	230	82	241	85	241	85	241	85	241	85	241	85
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	11		11		11		11		11		11		11	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2	%	M1	M2																
	Num	Num	%																		
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	282	116	41	282	143	50	282	130	46	282	130	46	282	130	46	282	130	46	282	130	46
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	282	3	1	282	13	4	282	8	2	282	8	2	282	8	2	282	8	2	282	8	2
Número y % de egresados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	116		0	143		0	130		0	130		0	130		0	130		0	130		0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	3		0	13		0	8		0	8		0	8		0	8		0	8		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



Nombre del PE:	RMCP MAESTRIA EN CIENCIAS PECUARIAS
Clave del PE en formato 911:	7AA25001
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	2000
------------------	-----	-------------	------

Evaluado por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	COPAES:	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si	1999			1	No		

Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4
------------------	----------	--------------------------------	---

% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
	15	85				

El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No				

Opciones de titulación:

TESIS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	0	0	0	0	0	0	0

PERSONAL ACADEMICO

Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0



Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012			
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	
Especialidad	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	-		-		-		-		-		-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones		-		-		-		-		-		-		-
Total del número de becas	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(**)	1	100	1	100										
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(**)	1	100	1	100										
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4											

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	1	1	100	1	1	100			0			0			0			0			0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional) egresar	1	1	100	1	1	100			0			0			0			0			0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	1		0	1		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RMEA MAESTRIA EN EDUCACION AMBIENTAL
Clave del PE en formato 911:	7CB07014
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	2007									
Evaluado por los CIEES:	SI/NO Si	Año	2000	Nivel Obtenido	1	Organismo	COPAES:	SI/NO No	Año		Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	4									
% del plan en:	Cursos Básicos 91	Cursos Optativos 9	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si						
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si							
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No											

Opciones de titulación:

TESIS



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE		21	21	21	21	21	21

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	0	2	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	0	2	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	0	100	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100	100	0	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Doctorado	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	0	1
Miembros del SNI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	0	1	1	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2
Imparten Tutoría	0	0	0	0	2	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2	2	0	2

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	-	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Maestría	-	-	-	-	50	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50
Doctorado	-	-	-	-	50	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50	50	-	50
Miembros del SNI	-	-	-	-	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Miembros del SNC	-	-	-	-	0	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	-	50	50	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100
Imparten Tutoría	-	-	-	-	100	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100	100	-	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones		-		-		-		-		-		-		-
Total del número de becas	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de alumnos que reciben tutoría		-	21	100	21	100	21	100	21	100	21	100	21	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)			0	0	0	0	0	0	21	100	0	0	21	100
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)			0	0	0	0	0	0	21	100	0	0	21	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios									4				4	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21	21	100	0	0	0	21	21	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21	21	100	0	0	0	21	21	100
egresar	0		0	0		0	0		0		0		21		0	0		0	21		0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0	0		0		0	0		0		21		0	0		0	21		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0			0			0			0			0			0			0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0			0			0			0			0			0			0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0			0			0			0			0			0			0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RMOP MAESTRIA EN CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO
Clave del PE en formato 911:	7DM01007
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	2006										
Evaluated por los CIEES:	Si	Año	2000	Nivel Obtenido	1	COPAES:	Si	Año	2007	Organismo	PNP	Duración	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	4										
% del plan en:	Cursos Básicos: 90	Cursos Optativos: 10	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si							
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si								
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No												

Opciones de titulación:

TESIS



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	36	10	23	23	23	23	23

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	12	6	18	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	12	6	18	17	6	23	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100	100	100	94.1	100	96	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2	1	1	2
Doctorado	11	5	16	15	5	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20	15	5	20
Miembros del SNI	9	5	14	13	5	18	13	5	18	13	5	18	13	5	18	13	5	18	13	5	18
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	6	10	9	6	15	9	6	15	9	6	15	9	6	15	9	6	15	9	6	15
Imparten Tutoría	12	6	18	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22	16	6	22

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	8	17	11	6	17	9	6	17	9	6	17	9	6	17	9	6	17	9	6	17	9
Doctorado	92	83	89	94	83	91	94	83	91	94	83	91	94	83	91	94	83	91	94	83	91
Miembros del SNI	75	83	78	81	83	82	81	83	82	81	83	82	81	83	82	81	83	82	81	83	82
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	33	100	56	56	100	68	56	100	68	56	100	68	56	100	68	56	100	68	56	100	68
Imparten Tutoría	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%												
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	36	100	10	100	23	100	23	100	23	100	23	100	23	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Total del número de becas	36	100	10	100	23	100	23	100	23	100	23	100	23	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría	36	100	10	100	23	100	23	100	23	100	23	100	23	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	9	53	6	43	8	48	8	48	8	48	8	48	8	48
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	16	94	14	100	15	97	15	97	15	97	15	97	15	97
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios	4		4		4		4		4		4		4	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	17	16	94	14	14	100	16	15	93	16	15	93	16	15	93	16	15	93	16	15	93
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	17	9	52	14	6	42	16	8	50	16	8	50	16	8	50	16	8	50	16	8	50
egresar	16		0	14		0	15		0	15		0	15		0	15		0	15		0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	9		0	6		0	8		0	8		0	8		0	8		0	8		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RMSA MAESTRIA EN CIENCIAS DE LA SALUD AMBIENTAL
Clave del PE en formato 911:	7BC42017
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	MAE	currículum:	2006				
Evaluated por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si	2000	1	No		COPAES:	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	4				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	93	7	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si						
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No						

Opciones de titulación:

TESIS



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	11	0	0	0	0	0	0

Concepto:	PERSONAL ACADÉMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	3	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	3	3	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100	100	100	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	3	3	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	1	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	2	2	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	3	3	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	100	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	33	33	33	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	67	67	67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	100	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el CONAcYT	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total del número de becas	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	11	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(**)	0	0	0	0										
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	0	0	0	0										
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios														

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0			0			0			0			0			0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	0	0	0	0	0	0			0			0			0			0			0
egresar	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	AGRICOLAS
Clave del PE en formato 911:	8CB14908
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	currículum:	2007				
Evaluated por los CIEES:	Si/NO	Año	Nivel Obtenido	Si/NO	Año	Organismo	Duración
	No			Si	2008	SEP - CONACYT (PFC)	
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	4				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	0	100	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si						
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	Si						

Opciones de titulación:

TESIS



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE		12	12	12	12	12	12

Concepto:	PERSONAL ACADEMICO																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	0	8	0	8	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	0	0	0	9	0	9	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	0	0	-	88.9	0	89	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	0	0	0	8	0	8	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14
Miembros del SNI	0	0	0	8	0	8	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	0	0	0	8	0	8	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12	11	1	12
Imparten Tutoría	0	0	0	8	0	8	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14	12	2	14

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Miembros del SNI	-	-	-	100	-	100	92	50	86	92	50	86	92	50	86	92	50	86	92	50	86
Miembros del SNC	-	-	-	0	-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	-	-	-	100	-	100	92	50	86	92	50	86	92	50	86	92	50	86	92	50	86
Imparten Tutoría	-	-	-	100	-	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Concepto:	PROCESO EDUCATIVO													
	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES		-	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones		-		-		-		-		-		-		-
Total del número de becas	0	-	0	0	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100
Número y % de alumnos que reciben tutoría		-	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100	12	100
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)			0	0	0	0	0	0	12	100	0	0	12	100
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)			0	0	0	0	0	0	12	100	0	0	12	100
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
Tiempo promedio, en ciclos, empleado por los estudiantes para cursar y aprobar la totalidad de las materias del plan de estudios					0	0	0	0	4	4	0	0	4	4

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%	M1 Num	M2 Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12	100	0	0	0	12	12	100
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)			0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12	12	100	0	0	0	12	12	100
egresar	0		0	0		0	0		0	0		0	12		0	0		0	12		0
Número y % de titulados que realizó alguna actividad laboral después de egresar y que coincidió o tuvo relación con sus estudios	0		0	0		0		0	0		0	12		0	0		0	12		0	
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0			0			0
Número y % de una muestra representativa de la sociedad que tienen una opinión favorable de los resultados del PE(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0			0			0
Número y % de satisfacción de los empleadores sobre el desempeño de los egresados del PE(**) ENCUESTADOS			0			0			0			0			0			0			0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RDCO DOCTORADO EN CIENCIAS DEL COMPORTAMIENTO
Clave del PE en formato 911:	8DM01002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	currículum:	2006				
Evaluated por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración
	Si	2000	1	Si	2007	PNP	
Período lectivo:	Semestre	Duración en períodos lectivos:	4				
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si	
	100	0	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si	
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No				

Opciones de titulación:

TESIS



	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	7	0	0	0	0	0	0

PERSONAL ACADEMICO																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100	0	100	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	4	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	100	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	100	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	0	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	100	-	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT	7	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Total del número de becas	7	100	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	
Número y % de alumnos que reciben tutoría	7	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	0	0	1	25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	5	83	4	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**) las materias del plan de estudios	4	-	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



RESULTADOS EDUCATIVOS																					
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	6	5	83	4	4	100			0			0			0			0			0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	6	0	0	4	1	25			0			0			0			0			0
egresar	5		0	4		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
o tuvo relación con sus estudios	0		0	1		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

INDICADORES BASICOS DEL PROGRAMA EDUCATIVO. PIFI 2008

Nombre del PE:	RDCP DOCTORADO EN CIENCIAS PECUARIAS
Clave del PE en formato 911:	8AA25002
Clave del formato 911 de la escuela a la que pertenece:	14USU0130U
DES a la que pertenece:	CENTRO UNIVERSITARIO DE CIENCIAS BIOLÓGICAS Y AGROPECUARIAS

DESCRIPCION DEL PROGRAMA EDUCATIVO

Nivel Educativo:	DOC	currículum:	2000					
Evaluable por los CIEES:	SI/NO	Año	Nivel Obtenido	SI/NO	Año	Organismo	Duración	
	No			No				
Período lectivo:	Semestre	Duración en periodos lectivos:	6					
% del plan en:	Cursos Básicos	Cursos Optativos	9	91	El servicio social está incorporado al PE:	No	La bibliografía recomendada está actualizada:	Si
El PE aplican procesos colegiados de evaluación del aprendizaje:	Si	estudiante o en el aprendizaje:	Si	El PE tiene un currículum flexible:	Si			
En el PE se ha realizado un estudio de factibilidad que justifica su pertinencia:	No							

Opciones de titulación:

TESIS

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Matrícula del PE	4	0	0	0	0	0	0



PERSONAL ACADÉMICO																								
Concepto:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Número de profesores de tiempo completo que participan en el PE	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número de profesores de tiempo parcial que participan en el PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total de profesores que participan en el PE	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
% de profesores de tiempo completo que participan en el PE	100	100	100	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-	0	0	-
Número de profesores visitantes que participan en las actividades del PE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012					
	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T	H	M	T			
Especialidad	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Maestría	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Doctorado	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNI	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Miembros del SNC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Imparten Tutoría	3	2	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

% Profesores de Tiempo Completo con:	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T	% H	% M	% T
Especialidad	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Maestría	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Doctorado	100	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNI	33	0	20	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Miembros del SNC	0	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Perfil deseable PROMEP, reconocido por la SEP	100	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Imparten Tutoría	100	100	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

PROCESO EDUCATIVO														
Concepto:	2006		2007		2008		2009		2010		2011		2012	
	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%	Num	%
Número y % de becas otorgadas por la institución		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por el PRONABES	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de becas otorgadas por el CONACyT		-		-		-		-		-		-		-
Número y % de becas otorgadas por otros programas o instituciones		-		-		-		-		-		-		-
Total del número de becas	0	0	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de alumnos que reciben tutoría	4	100	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-	0	-
Número y % de la tasa de titulación o graduación por cohorte generacional(*)	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de la tasa de retención del 1ro. al 2do. Año(*)	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de satisfacción de los estudiantes(**)														
las materias del plan de estudios	7		0		0		0		0		0		0	

(\*) El número y porcentaje de estos indicadores se obtiene a partir del total de alumnos que conforman la cohorte generacional del año que se está calculando (Ver Anexo I de la Guía). Por ejemplo, en el caso de eficiencia terminal el número de estudiantes que se solicita, son los que ingresaron cinco atrás y que concluyeron al 100% los requisitos académicos del PE.

(\*\*) Si se cuenta con este estudio se debe de incluir un texto como ANEXO que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.



Concepto:	RESULTADOS EDUCATIVOS																				
	2006			2007			2008			2009			2010			2011			2012		
	M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2		M1	M2	
	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%	Num	Num	%
Número y % de eficiencia terminal (por cohorte generacional)	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Número y % de estudiantes titulados durante el primer año de egreso (por cohorte generacional)	2	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
egresar	2		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
o tuvo relación con sus estudios	2		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
Número y % de satisfacción de los egresados(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
los resultados del PE(**) ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0
ENCUESTADOS	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0	0		0

(\*\*) Si se cuenta con este estudio, incluir un texto como ANEXO del ProDES que describa la forma en que se realiza esta actividad. Para obtener el porcentaje de este indicador hay que considerar el total de encuestados entre los que contestaron positivamente.

M1: Corresponde al número inicial con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.

M2: Corresponde al número final con el que se obtiene el porcentaje de cada concepto.



## VI. CONSISTENCIA INTERNA DEL PRODES Y SU IMPACTO EN EL CIERRE DE BRECHAS DE CALIDAD AL INTERIOR DE LA DES.

### Verificación de la congruencia con la visión de la DES.

A partir de las autoevaluaciones realizadas en los PE, los CA y las instancias de la DES y el análisis de los mismos, se confirma que la Visión expresa con claridad y precisión las acciones que se deben de llevar a cabo para lograr la Misión.

### Evaluación del impacto de los diversos componentes del ProDES 2007 en la mejora de la capacidad y la competitividad de la DES.

Las metas que se plantean en el proyecto integral contribuyen a la mejora de la capacidad y la competitividad académicas de la DES.

Capacidad Académica	Visión DES*	ProDES 2007**
PTC con Posgrado	A	II – IV – VI
PTC PROMEP	A	II – IV – VI
PTC SNI	A	II – IV – VI
CAC	A – B	II – IV – VI
Competitividad Académica	Visión DES	ProDES 2007
PE calidad buena	C	II – IV – VI
Matrícula PE calidad buena	C	II – IV – VI

Visión DES en Anexo 3\*

A: Los **profesores de tiempo completo**.

B: Las **líneas de generación y aplicación del conocimiento**.

C: Los **programas educativos**.

ProDES 2007\*\*

II: Autoevaluación y seguimiento académico de la DES

IV: Actualización de la Planeación en el ámbito de la DES

VI: Proyecto Integral de la DES

### Verificación de la articulación entre problemas, políticas, objetivos y estrategias.

Las diez debilidades determinadas en la autoevaluación se abordan en el plan de desarrollo de la DES y, a través de sus estrategias y sus metas, se incorporan a las del proyecto integral.

Debilidades	PD 2006 – 2010 (actualización 2006)	Número de objetivo particular en el Proyecto
Instalaciones para el proceso enseñanza aprendizaje.	Estrategia 5.2.1 Conservación, ampliación y diversificación de la infraestructura física y tecnológica acorde con las necesidades del CUCBA	2 y 3
Ambientes de aprendizaje.	Estrategia 1.2.2 Diversificación de los ambientes de aprendizaje en los PE para ampliar las posibilidades de representación de objetos de conocimiento y para relacionar a sujetos distantes geográficamente para compartir experiencias de aprendizaje y culturales	2 y 3
Oferta de cursos en red.	Estrategia 1.2.2 Diversificación de los ambientes de aprendizaje en los PE para ampliar las posibilidades de representación de objetos de conocimiento y para	



Debilidades	PD 2006 – 2010 (actualización 2006)	Número de objetivo particular en el Proyecto
	relacionar a sujetos distantes geográficamente para compartir experiencias de aprendizaje y culturales	
Infraestructura y equipamiento para la investigación.	Estrategia 5.2.1 Conservación, ampliación y diversificación de la infraestructura física y tecnológica acorde con las necesidades del CUCBA	1 y 4
Desarrollo de los departamentos.	Estrategia 2.1.1 Formación e incorporación de recursos humanos de alta calidad Estrategia 2.1.2 Consolidación de las LGAC	
Recursos para apoyar la internacionalización de estudiantes y maestros.	Estrategia 3.1.3 Gestión de apoyos económicos para la movilidad y el intercambio de académicos y estudiantes del centro universitario	PROGES
Programa operativo de extensión, vinculación y difusión.	Estrategia 4.1.1 Establecimiento de programas de promoción y difusión para la conservación y fomento del patrimonio natural, así como para la protección, gestión y manejo sustentable de los recursos naturales	
Infraestructura y equipamiento.	Estrategia 5.2.1 Conservación, ampliación y diversificación de la infraestructura física y tecnológica acorde con las necesidades del CUCBA	1, 2, 3, y 4
Red informática de la DES.	Estrategia 5.2.1 Conservación, ampliación y diversificación de la infraestructura física y tecnológica acorde con las necesidades del CUCBA	FAM
Sistema de seguridad integral.	Estrategia 5.1.1 Cumplimiento del modelo institucional de gestión para el cumplimiento de las funciones sustantivas y adjetivas del centro universitario.	

### Evaluación de la factibilidad para lograr los objetivos y compromisos de la DES.

Al analizar la evolución de los índices de los ejercicios PIFI 1.0, 2.0, 3.0, 3.1, 3.2, 3.3 y 2007 y con los resultados de la evaluación hecha por la SES de este último, lo que se plantea en el PIFI 2008-2009 es factible de cumplir.



## VII. CONCLUSIONES.

Los esfuerzos realizados han contribuido a que los tres PE de licenciatura, así como los tres de posgrado, sean considerados de buena calidad (cuentan con el nivel I de los CIEES); dos de ellos registrados en el PNPC, además, las tres licenciaturas evaluables están acreditadas; todos los estudiantes tienen tutor, un alto porcentaje de los PTC cuentan con posgrado, hubo un avance en los PTC que obtuvieron el perfil deseable PROMEP y los que son miembros del SNI. Las políticas y estrategias de la DES, así como los apoyos recibidos de las distintas versiones del PIFI, permitieron la consolidación de unos CA y que otros alcanzaran el nivel de en consolidación, con altas posibilidades de aumentar el número de ambos mediante proyectos pertinentes, la participación de sus miembros en la impartición de cursos, en la producción de materiales educativos, en la dirección y asesoría tesis, la participación en los comités de prácticas profesionales, en redes académicas nacionales e internacionales, la producción científica en conjunto, así como la incorporación temprana de alumnos a las tareas de investigación; la producción académica se refleja en el país y en el extranjero.

Se cuenta con un programa de prácticas profesionales sistematizado y con el reconocimiento de diferentes organizaciones y empresas por la calidad de los trabajos que realizan los alumnos, lo que ha permitido, a una parte importante de ellos, trabajar de manera formal en el mismo lugar en que realizaron sus prácticas profesionales.

Otras acciones apoyadas por el PIFI están relacionadas con procesos que se desarrollan en este momento, y que tienen que ver con incrementar los valores de los indicadores de calidad (capacidad y competitividad académicas) de la DES, entre ellos el rediseño curricular por competencias profesionales de tres PE de licenciatura (proceso en el que se encuentran involucradas otras cuatro DES, siendo el CUCBA la DES líder del mismo).

Las campañas permanentes a población abierta manifiestan el compromiso de la DES con la sociedad, en la atención a sus necesidades y problemas.

Los espacios para el desarrollo de los PE son insuficientes, aunque con recursos propios de la DES se han realizado acciones para solucionar parcialmente este problema. Para mejorar la atención se requiere incrementar y actualizar el equipamiento y acondicionamiento de las aulas.

La DES trabaja cotidianamente en la consecución de un nivel alto de capacidad académica y en consolidar el que se tiene en competitividad académica, la comunidad realiza sus actividades comprometida con la pertinencia y la calidad.



## Siglarlo

AMEAS: Asociación Mexicana de Educación Agrícola Superior  
CA: Cuerpo académico  
CAC: Cuerpo académico consolidado  
CACEB: Comité para la Acreditación de la Licenciatura en Biología  
CAEC: Cuerpo académico en consolidación  
CAEF: Cuerpo académico en formación  
CIEES: Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior  
COMEAA: Consejo Mexicano para la Acreditación de la Agronomía  
COMEABIO: Comité Mexicano de Evaluación y Acreditación del Área Biológica  
CONEVET: Consejo Nacional para la Educación Veterinaria  
COPAES: Consejo para la Acreditación de la Educación Superior  
CU: Centro universitario  
CUCBA: Centro Universitario de Ciencias Biológicas y Agropecuarias  
DES: Dependencia de educación superior.  
FAO: Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación  
IES: Institución de educación superior  
LGAC: Líneas de generación y aplicación del conocimiento  
PA: Profesor de asignatura  
PD: Plan de Desarrollo  
PDI: Plan de Desarrollo Institucional  
PE: Programa de estudio  
PIFI: Programa Integral de Fortalecimiento Institucional  
PIFOP: Programa Integral de Fortalecimiento del Posgrado  
PNP: Padrón Nacional de Posgrado  
POA: Programa Operativo Anual  
ProDES: Programa de Fortalecimiento de la Dependencia de Educación Superior  
PROMEP: Programa de Mejoramiento del Profesorado  
PTC: Profesor de tiempo completo  
SEP: Secretaría de Educación Pública  
SES: Subsecretaría de Educación Superior  
SESIC: Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica  
SISEI: Sistema Integral para el Seguimiento y Evaluación de la Información  
SNCA: Sistema Nacional de Creadores de Arte  
SNI: Sistema Nacional de Investigadores  
TSU: Técnico superior universitario  
UdeG: Universidad de Guadalajara